

## Symposium “Probleemoplossend Procederen?”, 24 april 2014

hand out bijdrage Prof. Mr. J.E.M. Polak

---

### Do's:

- Geef veel aandacht aan zorgvuldige, goed gemotiveerde besluitvorming en vervolgens aan goede verweerschriften. (Wacht niet tot de zitting met de goede argumentatie!)
- Een goed besluit is (meer dan) het halve werk, slecht procederen kan erg zijn, maar een slecht besluit is meestal erger. Het beste is: goed besluiten en goed procederen.
- Als niet aan zienswijzen/bezwaren tegemoet gekomen kan worden, motiveer in het voortraject onderbouwd, waarom niet.
- Zorg ervoor dat op de *zitting* zowel de juridische als beleidsinhoudelijke aspecten deskundig en vooral to the point, helder en op basis van grondige dossierkennis worden toegelicht. Denk na over rolverdeling als er meerdere personen meegaan, zorg er voor dat één persoon een coördinerende regierol heeft (in beginsel degene met de juridische deskundigheid).
- Zorg er vooral voor dat feitelijke vragen goed en vlot kunnen worden beantwoord.
- Leg ten aanzien van bevoegdheden met bestuurlijke vrijheden uit dat het bestuur beleidsmatig en politiek-bestuurlijk een redelijke beslissing heeft genomen. Dus positief en niet zozeer dat de bestuursrechter terughoudend moet toetsen.
- Leg zo mogelijk uit waarom de beslissing zo goed past in de actuele rechtspraak van de bestuursrechter!

### Dont's:

- Spreek niet als persoon, maar als vertegenwoordiger van het gemeentebestuur (zeg daarom ook niet: “Toen werkte ik nog niet bij de gemeente.../ mijn collega x heeft dit behandeld, ik zou dit zelf anders hebben gedaan”). Sta dus op zakelijke wijze pal voor het bestuursorgaan dat wordt vertegenwoordigd!
- Neem geen juridisch onzinnige standpunten in (“Het beroep is niet-ontvankelijk wegens het relativiteitsvereiste”). Dat kan uw geloofwaardigheid, ook op andere punten, aantasten.

### *Werkwijze Afdeling.*

Grondige voorbereiding bij bodemprocedures door juristen en staatsraden.

Ontstaansgeschiedenis en ratio 5 minutenregel: geen onnodige herhaling en verdieping debat tot waar het om gaat. Wat betekent dat voor uw voorbereiding? Herhaling heeft geen zin, maar vaak wel een goede overtuigende samenvatting. En voor daarna: bedenk vooraf welke vragen u kunt verwachten!

### *Definitieve geschillenbeslechting.*

Proces als communicatiemiddel vraagt om niet te beperkt mandaat: zo nodig vooraf bespreken en regelen! U kunt vragen om toepassing 6:22 Awb/ in stand laten rechtsgevolgen /bestuurlijke lus/ zelf voorzien. Inspelen op rechtspraak en beleid Afdeling ten aanzien van 8:41a Awb. Rechtsgevolgen in stand laten: criterium. Wat betekent dat? Soms inspelen op zelf voorzien, bijv. door aan te geven welke voorschriften bij eventuele vernietiging aan een vergunning zouden moeten worden verbonden. Bevordert regievoering van u als overheid en snelle afdoening.

Bestuurlijke lus: termijn na lus is bindend. Risico's bij overschrijding. Dus: aangeven reeds voor lus hoeveel tijd redelijkerwijs nodig is voor herstelbesluit. Informele lus (dus hertelbesluit of verbeterde motivering) soms uit oogpunt regie en snelheid te prefereren.

*Tijdige geschillenbeslechting:* judiciële lus, wet dwangsom niet tijdig beslissen en overschrijding redelijke termijn: ABRvS (Grote kamer na Conclusie) 29 januari 2014, AB 2014, 115.