

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

.....

appellant

tegen

de Examencommissie Geografie, Planologie en Milieu

verweerster

I Ontstaan en loop van het geding

- 1.1 Appellant heeft op 15 april 2021 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster hem geen vrijstelling te geven van de in 1996 behaalde vakken aan de Faculteit Geowetenschappen van de Universiteit Utrecht.
- 1.2 Het beroep is doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellant uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Op 28 april 2021 heeft verweerster appellant uitgenodigd voor een gesprek tot minnelijke schikking op 12 mei 2021. Op 10 mei 2021 heeft appellant afgezien van het gesprek tot minnelijke schikking. Op 15 juni 2021 heeft verweerster aan het College een verweerschrift doen toekomen.
- 1.3 Appellant heeft aangegeven niet ter hoorzitting van het College te verschijnen. Het College heeft het beroep dan ook op de stukken afgedaan.

II Het geschil

Het standpunt van appellant, zoals in de stukken neergelegd, kan zakelijk als volgt worden samengevat.

- 2.1 Het College heeft appellant meermaals gevraagd om duidelijk te maken wat zijn beroepsgronden zijn. Naar het College moet begrijpen is een beroepsgrond van appellant dat hij volgens de examenreglementen van 2020-2021 geen aankomend student voor het studiejaar 2021-2022 is en geeft appellant verder aan dat verweerster zijn Osirisdossier uit 1995 niet kan gebruiken voor het bepalen van vrijstellingen omdat gegevens in het dossier niet kloppen en daarom niet geldig zijn.

Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

- 2.2 Verweerster geeft aan dat appellant heeft gevraagd naar de mogelijkheid om buiten de inschrijving een verzoek tot vrijstellingen in te dienen. Dit verzoek is verzonden aan de studieadviseur die appellant heeft geholpen met het indienen van een formeel verzoek. Verweerster heeft op dit verzoek afwijzend beslist. Volgens verweerster heeft appellant verder geen duidelijke inhoudelijke gronden aangevoerd op grond waarvan deze beslissing niet in stand kan blijven.

III Overwegingen

Het College overweegt gelet op de gedingstukken als volgt.

- 3.1 In geding is de vraag of de beslissing van 16 februari 2021 in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College heeft bij laatstgenoemde toetsing slechts een marginaal toetsende taak.

- 3.2 Het College stelt vast dat aan appellant meermaals is gevraagd om zijn beroepsgronden duidelijk te maken. Appellant heeft in reactie daarop veelvuldig ontwijkende reacties gegeven. Uit de door appellant gegeven reacties is het College niet duidelijk geworden wat de redenen van appellant zijn waarom hij het niet eens is met de bestreden beslissing. Nu appellant niet heeft deelgenomen aan het gesprek om minnelijke schikking en niet wilde deelnemen aan de hoorzitting is er geen verduidelijking gekomen. In hetgeen appellant heeft aangevoerd ziet het College geen reden voor het oordeel dat de beslissing onzorgvuldig tot stand is gekomen.
- 3.3 Gelet op het voorgaande verklaart het College het door appellant ingestelde beroep ongegrond.

IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant **ongegrond** en bepaalt dat deze uitspraak in afschrift verzonden wordt aan:

- appellant en verweerster;
- de decaan van de Faculteit der Managementwetenschappen;
- het College van Bestuur.

aldus vastgesteld te Nijmegen op 23 juni 2021