

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

..... appellant
tegen
de commissie bijzondere toelatingen tandheelkunde verweerster

I Ontstaan en loop van het geding

- 1.1 Op 13 mei 2021 heeft appellant via het digitaal Centraal Klachtenloket beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College). Het beroep is gericht tegen de afwijzing van appellant zijn aanvraag om toegelaten te worden tot de toelatingsprocedure voor de zij-instroom van de masteropleiding Tandheelkunde van 2 april 2021.
- 1.2 Op 2 juni 2021 heeft er tussen appellant en verweerster een gesprek plaatsgevonden. Dit gesprek heeft niet geleid tot een schikking. Verweerster heeft op 21 juni 2021 het College een verweerschrift doen toekomen.
- 1.3 Het College heeft vanwege de COVID maatregelen de hoorzitting digitaal gehouden. Het beroep is behandeld op de digitale hoorzitting van 1 juli 2021. Appellant is in persoon verschenen. Namens verweerster zijn, commissielid, en, secretaris, verschenen.

II Het geschil

Het standpunt van appellant, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden samengevat.

- 2.1 Op 20 maart 2021 heeft appellant per e-mail een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de toelatingsprocedure voor de zij-instroom van de masteropleiding Tandheelkunde. Normaliter zijn voor de zij-instroom van de masteropleiding Tandheelkunde maximaal vijf opleidingsplaatsen beschikbaar voor kandidaat-studenten, die hun bachelor Tandheelkunde aan een andere universiteit dan de Radboud Universiteit hebben behaald.
- 2.2 Op 2 april 2021 heeft verweerster het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de toelatingsprocedure afgewezen. Door de omstandigheden van het COVID-virus hebben de opleidingen Tandheelkunde te kampen met grote onzekerheden in het onderwijs. Als gevolg daarvan bezit de Faculteit niet de onderwijscapaciteit om kandidaat-studenten van andere faculteiten te begeleiden in de masteropleiding Tandheelkunde.
- 2.3 Volgens appellant is in september 2020 op de website van de Radboud Universiteit de procedure 'Toelating Master Tandheelkunde RU studiejaar 2021-2022' (hierna: 'procedure') gepubliceerd. Appellant geeft aan zijn studieplanning, op basis van de procedure, op de zij-instroommogelijkheid te hebben ingericht. Daartoe heeft hij afgelopen collegejaar aan de Universiteit van Amsterdam zoveel mogelijk theoretisch onderwijs gevolgd en de praktische vakken zoals prothese en endoprothese behaald. Met deze vakken heeft appellant geprobeerd zo veel mogelijk deficiënties tussen de Amsterdamse en Nijmeegse masteropleiding Tandheelkunde weg te werken.

- 2.4 Appellant had zich ook aangemeld voor de procedure voor het collegejaar 2020-2021. Destijds had hij begrip voor het besluit van verweerster om geen studenten toe laten vanwege het COVID-virus. Verweerster heeft op dat moment bij appellant de suggestie gewekt dat zij voor het collegejaar 2021-2022 wél weer zij-instromers zou gaan toelaten. Appellant is verbaasd en teleurgesteld dat verweerster op 2 april jongstleden heeft besloten om nogmaals één jaar geen zij-instromers tot de masteropleiding toe te laten.
- 2.5 Appellant licht verder toe dat hij door persoonlijke omstandigheden zijn studie in Amsterdam op een lager pitje heeft moeten zetten en naar Nijmegen is verhuisd. Op basis van zijn persoonlijke omstandigheden heeft appellant besloten om zijn masteropleiding Tandheelkunde niet in Amsterdam maar in Nijmegen te willen gaan voortzetten.
- 2.6 Appellant stelt dat hij mocht vertrouwen op de informatie over de toelatingsprocedure zoals op de website van de Radboud Universiteit is weergegeven. Op basis van die informatie heeft appellant in september zijn studie aangepast op de zij-instroommogelijkheden van de masteropleiding Tandheelkunde. Appellant verwijt verweerster nalatig te zijn geweest in het (tijdig) verstrekken van juiste informatie en is van mening dat de procedure wel gevolgd moet worden.
- 2.7 Volgens appellant heeft verweerster bij haar besluit onvoldoende rekening gehouden met zijn persoonlijke situatie en belangen. Hij stelt zonder deugdelijke motivering te zijn afgewezen voor de toelatingsprocedure. Appellant verzoekt het College daarom, verweerster op te dragen om de toelatingsprocedure, zoals deze is omschreven in de procedure, te volgen en over te gaan tot selectie van kandidaten voor de zij-instroom van de masteropleiding Tandheelkunde.

Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

- 2.8 Verweerster heeft op 2 april 2021 besloten om in het collegejaar 2021-2022 geen zij-instromers voor de masteropleiding Tandheelkunde toe te laten vanwege de weerslag van het COVID-virus op de opleidingen van Tandheelkunde. Verweerster heeft in de stukken en ter zitting toegelicht dat de opleidingen met veel onzekerheden te kampen hebben en niet de capaciteit bezitten om extra studenten te begeleiden. Derhalve heeft zij van geen enkele kandidaat het toelatingsverzoek in behandeling genomen.
- 2.9 Ook in het collegejaar 2020-2021 heeft verweerster besloten alle toelatingsverzoeken voor de zij-instroom niet in behandeling te nemen, vanwege het net uitgebroken COVID-virus. Verweerster geeft aan dat aan iedere kandidaat op dat moment in zijn algemeenheid gecommuniceerd is, dat zij in het collegejaar 2021-2022 opnieuw een toelatingsverzoek konden indienen. Zij had toen niet kunnen voorzien dat de COVID-situatie zolang negatief effect op de opleidingen zou gaan hebben.
- 2.10 Verweerster heeft toegelicht dat, vanwege de maatregelen omtrent het COVID-virus, het onderwijs in kleinere groepen moet worden gegeven en de onderwijscapaciteit daardoor is beknot. Door de grote aantallen studenten die gebruik hebben moeten maken van de zogeheten 'zachte knip', heeft de masteropleiding volgens verweerster te kampen met studenten die onderwijsachterstanden hebben opgelopen die moeten worden ingehaald. Dat kost volgens verweerster dusdanig veel onderwijscapaciteit dat zonder de kwaliteit van het onderwijs aan te tasten, ook aankomend jaar geen zij-instromers kunnen worden toegelaten.
- 2.11 Voorts geeft verweerster aan dat zij, vanwege het stringente COVID-beleid van het College van Bestuur, ook in het eerste semester van het collegejaar 2021-2022 niet al haar onderwijs fysiek kan en mag leveren in verband met het COVID-virus. Vooral bij de opleidingen Tandheelkunde worden, vanwege de kwetsbare patiënten binnen het Radboudumc, de maatregelen omtrent het COVID-virus streng nageleefd. Ook daardoor is de onderwijscapaciteit beperkt en kan zij geen zij-instromers toelaten.

- 2.12 Verweerster geeft aan dat appellant er zelf voor gekozen heeft om een deel van zijn opleiding Tandheelkunde aan de Universiteit van Amsterdam te volgen. Dat betekent dat er tussen zijn Amsterdamse en de Nijmeegse opleiding Tandheelkunde een aantal deficiënties zijn, alsmede verschil in onderwijs. Toelating van appellant tot de masteropleiding zou, vanwege de deficiënties, naar het oordeel van verweerster leiden tot een nog hogere druk op de beperkte onderwijs capaciteit.
- 2.13 Verweerster heeft desgevraagd uiteengezet hoe zij kandidaten selecteert voor de zij-instroom van de masteropleiding Tandheelkunde. Verweerster hanteert geen kwalitatieve selectiecriteria maar kijkt enkel naar de bijzondere persoonlijke omstandigheden die spelen bij een kandidaat. Verweerster heeft ter zitting geconstateerd dat bij appellant bijzondere persoonlijke omstandigheden spelen, die aanleiding kunnen geven hem toe te laten tot de zij-instroom van de masteropleiding.
- 2.14 Tenslotte heeft verweerster benadrukt, dat appellant aan de website van de Radboud Universiteit en het daar geplaatste informatieblad geen rechten kan ontleen. Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij niet verplicht is om kandidaten tot de zij-instroom toe te laten.

III Overwegingen

Het College overweegt gelet op de gedingstukken als volgt.

- 3.1 In geding is de vraag of de beslissing van 2 april 2021 in redelijkheid in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van verweerster behoort en dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College toetst of de beslissing genoegzaam is onderbouwd en of zij voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
- 3.2 Artikel 7.30b Wet op het hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt:
1. Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:
 - a. het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of
 - b. het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.
 2. Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.
 3. Het instellingsbestuur laat degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.
 4. Het instellingsbestuur maakt tijdig de procedure bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden ingeval het aantal aspirant-studenten voor een masteropleiding het maximumaantal, bedoeld in het derde lid, zou overschrijden. Het instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast.
 5. Indien er sprake is van kwalitatieve toelatingseisen van studenten bedraagt het aantal soorten daarvan ten minste twee;
- 3.3 Het College stelt vast dat de opleiding zelf kan bepalen aan de hand van welke kwalitatieve selectiecriteria studenten worden geselecteerd. Op grond van artikel 7.30b, tweede en vierde lid, (WHW) maakt het instellingsbestuur tijdig de kwalitatieve selectiecriteria en de selectieprocedure bekend, op grond waarvan de toelating tot de (zij-instroom van de) masteropleiding zal plaatsvinden.

- 3.4 Het College constateert dat in artikel 1.1, lid 3 van bijlage I van de OER is bepaald dat de decaan jaarlijks vaststelt hoeveel kandidaten als zogenaamde zij-instromers kunnen worden toegelaten. Als toelatingseis voor zij-instromers geldt het in bezit zijn van een bachelordiploma Tandheelkunde behaald aan een andere universiteit binnen de EU. Op de website is in het document 'Toelating master tandheelkunde Radboud Universiteit studiejaar 2021-2022' aangegeven dat er jaarlijks vijf plaatsen beschikbaar zijn voor zij-instromers. Ter zitting is dit door verweerster bevestigd. Verweerster heeft geen besluit van de decaan overgelegd waaruit blijkt dat dit voor het studiejaar 2021-2022 niet het geval zou zijn.
- 3.6 Het College begrijpt dat de maatregelen omtrent het COVID-virus, veel organisatorische problemen en hoge druk op de onderwijscapaciteit van de opleidingen Tandheelkunde hebben veroorzaakt. Toelating van kandidaten tot de zij-instroom van de masteropleiding, zou de organisatorische problemen en onderwijsdruk verhogen. Het is voor een aspirant-student echter van belang dat informatie omtrent toelating tijdig bekend wordt gemaakt. Appellant heeft zijn bachelor studie aangepast op basis van de beschikbaar gestelde informatie. De organisatorische problemen van de opleiding, die voor het collegejaar 2020-2021 ook al speelden en aanleiding gaven om geen zij-instromer toe te laten, mogen gelet op de gepubliceerde informatie niet voor rekening en risico komen van appellant. Het College is van oordeel dat appellant er in redelijkheid op heeft mogen vertrouwen dat er voor het collegejaar 2021-2022 vijf plaatsen beschikbaar zouden zijn voor zij-instromers en zijn toelatingsverzoek conform de gepubliceerde informatie en door verweerster ter zitting toegelichte gebruikelijke toelatingsprocedure zou worden behandeld.
- 3.7 Het College vernietigt het besluit van verweerster van 2 april 2021 wegens strijd met de redelijkheid en billijkheid en draagt verweerster op om met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen een nieuw besluit op het toelatingsverzoek van appellant te nemen.
- 3.8 Het College wijst er ten overvloede op dat vooralsnog niet is gebleken van in de OER opgenomen kwalitatieve toelatingseisen zoals bedoeld in artikel 7.30b WHW, anders dan de eis van een bachelordiploma Tandheelkunde behaald aan een andere universiteit binnen de EU.

IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep **gegrond**
- II. **draagt** verweester op om met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen een nieuw besluit op het toelatingsverzoek van appellant te nemen.
- III. **bepaalt** dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan:
 - appellant en verweester;
 - de decaan van de Faculteit der Medische Wetenschappen
 - het College van Bestuur.

aldus vastgesteld te Nijmegen op 1 juli 2021