

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

appellant

tegen

De examencommissie van de Faculteit der Filosofie, Theologie en Religiewetenschappen verweerster

I **Ontstaan en loop van het geding**

- 1.1 Op 1 februari 2021 heeft appellant beroep ingesteld via het digitaal Centraal Klachtenloket tegen zijn beoordeling van 22 januari 2021 voor het vak Fundamentele Theologie.
- 1.2 Op 2 februari 2021 is het beroep doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellant uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Op 22 februari 2021 heeft het College verweerster gerappelleerd. Op 26 februari 2021 heeft verweerster een verweerschrift doen toekomen aan het College. Nu daaruit bleek dat er geen gesprek om minnelijke schikking was gevoerd heeft op 1 maart 2021 het College aan verweerster verzocht alsnog een gesprek tot minnelijke schikking te voeren met appellant. Verweerster heeft appellant hier vervolgens op 1 maart 2021 alsnog voor uitgenodigd. Op 2 maart 2021 heeft verweerster aan het College laten weten dat een gesprek met appellant is gevoerd en dat appellant kenbaar heeft gemaakt zijn beroep in te willen trekken. Per e-mail van 3 maart 2021 heeft het College appellant gevraagd te bevestigen dat hij zijn beroep wil intrekken. Op 4 maart 2021 heeft appellant, na een herinnering van dezelfde datum, verzocht om aanhouding van zijn zaak in verband met een inhoudelijke reactie die door de beoordelend docent zou worden gegeven. Per e-mail van 1 april 2021 heeft het College appellant verzocht om te laten weten wat de status is van zijn op dat moment lopende zaken. Omdat een reactie uitbleef heeft het College op 7 april 2021 appellant gerappelleerd, waarna appellant heeft laten weten binnen een week te zullen reageren. Op 15 en 21 april 2021 heeft het College, na wederom het uitblijven van een reactie van appellant, nogmaals een rappel verzonden. Op 26 april 2021 heeft appellant vervolgens laten weten zijn beroep door te willen zetten. Op 28 april 2021 heeft het College de zaak nogmaals naar verweerster verzonden met het verzoek inhoudelijk te reageren op het beroep van appellant voor 17 mei 2021. Verweerster heeft op 11 mei 2021 hierop gereageerd met een niet-inhoudelijke reactie. Op 18 mei 2021 heeft het College nogmaals verzocht om een inhoudelijke reactie, voor 25 mei 2021. Op 26 mei 2021 heeft het College verweerster gerappelleerd, waarop verweerster dezelfde dag een korte reactie heeft verzonden.
- 1.3 Het College heeft op 1 juni 2021 appellant uitgenodigd voor de zitting van 23 juni 2021. Omdat appellant liet weten op 23 juni 2021 niet beschikbaar te zijn, heeft het College op 11 juni 2021 appellant laten weten dat de behandeling waarschijnlijk wordt verplaatst naar de zitting van 14 juli 2021. Op 24 juni 2021 heeft het College appellant gemaïld om te laten weten op welke momenten in de periode van 5 tot en met 21 juli hij beschikbaar zou zijn voor een zitting van al zijn lopende zaken (op dat moment vier). Op 28 juni 2021 is appellant nogmaals gerappelleerd. Omdat een reactie uitbleef heeft het College appellant op 7 juli 2021 bericht dat zijn zaken op de zitting van 1 september 2021 worden gepland. Op 22 juli 2021 is appellant uitgenodigd voor de zitting van 1 september 2021, met daarbij het verzoek voor 3 augustus 2021 12:00 uur te laten weten of hij aanwezig zou zijn. Vervolgens is door het College op 3 augustus 2021 in de middag een herinnering aan appellant gestuurd met het verzoek dit alsnog voor 9 augustus 2021 te laten weten. Op 9 augustus 2021 is vervolgens nogmaals een herinnering verstuurd met opnieuw het verzoek dit binnen een week te laten weten. Appellant heeft vervolgens op 11 augustus 2021 bevestigd aanwezig te zijn op de zitting van 1 september 2021.

- 1.4 Ten tijde van het behandelen van dit beroep golden overheidsmaatregelen ter voorkoming van de verspreiding van het coronavirus. Het College heeft vanwege die maatregelen de hoorzitting digitaal gehouden. Het beroep is behandeld op de digitale hoorzitting van 1 september 2021. Appellant is in persoon verschenen. Namens verweerster zijn verschenen,, voorzitter en, vice-voorzitter verschenen.
- 1.5 Ter zitting is afgesproken dat verweerster zorgdraagt voor een gesprek tussen appellant en de beoordelend docent zodat inzicht wordt verkregen in de totstandkoming van de beoordeling. Per brief van 1 september 2021 heeft het College partijen bericht dat het beroep wordt aangehouden en verweerster aanvullende vragen gesteld. Aan verweerster is gevraagd om inzicht te krijgen in de wijze van afronding van het cijfer van appellant en of de docent ten onrechte aftrek van punten heeft toegepast i.v.m. het ontbreken van paginanummers. Verweerster is daarbij een termijn van 14 dagen gegeven om met een reactie te komen. Op 16 september 2021 en 20 september 2021 heeft het College verweerster gevraagd naar de stand van zaken. Op 23 september 2021 heeft verweerster een kort overzicht verstrekt over de stand van zaken in, onder andere, deze zaak en daarbij aangegeven dat een gesprek gepland staat tussen appellant en de docent. Op 1 oktober 2021 heeft verweerster nogmaals een overzicht verzonden met de stand van zaken. Per e-mail van 13 oktober 2021 heeft verweerster aan het College het gespreksverslag verzonden van het gesprek dat op 20 september 2021 tussen appellant en de beoordelend docent heeft plaatsgevonden. Hierbij geeft verweerster aan dat appellant tot driemaal toe (initiële toezending en tweemaal een herinnering) is gevraagd om te kijken naar het gespreksverslag en eventuele opmerkingen hierop aan verweerster kenbaar te maken. Appellant heeft op die verzoeken niet gereageerd.
- 1.6 Het College heeft per e-mail van 1 november 2021 appellant verzocht om te reageren op de verslagen en aan het College aan te geven wat de stand van zaken is van het beroep. Het College heeft op 30 november 2021 appellant gerappelleerd, waarop appellant op dezelfde dag als reactie stuurt dat hij binnenkort zal reageren. Op 30 november 2021 en op 16 december 2021 heeft het College appellant nogmaals verzocht om inhoudelijk te reageren. Appellant heeft op 16 december 2021 laten weten nogmaals een hoorzitting te willen in onderhavige zaak. Het College heeft appellant op 16 december 2021 laten weten dat het College in onderhavige zaak geen tweede hoorzitting gaat plannen en dat hem tot 22 december 2021 de mogelijkheid wordt gegeven alsnog inhoudelijk te reageren op hetgeen na de hoorzitting van 1 september 2021 heeft plaatsgevonden en de stukken die aan hem zijn toegezonden. Op 24 december 2021 heeft appellant vervolgens nogmaals verzocht om de onderhavige zaak op een hoorzitting te plannen. Op 17 januari 2022 heeft het College appellant nogmaals laten weten dat het College geen nieuwe hoorzitting plant en appellant wederom verzocht om een inhoudelijke reactie, ditmaal voor 24 januari 2022. Op 24 januari 2022 is er vervolgens tussen appellant en de secretaris van het College telefonisch contact geweest, waarbij appellant nogmaals is geattendeerd op het verzoek om een inhoudelijke reactie. Omdat de verbinding spontaan werd verbroken is op 24 januari 2022 per e-mail nogmaals aangegeven dat het College appellant om een inhoudelijke reactie vraagt. Per e-mail van 24 januari 2022 heeft appellant een korte inhoudelijke reactie verzonden.
- 1.7 Op 9 februari 2022 is verweerster gevraagd om te reageren op de inhoudelijke reactie van appellant. Verweerster heeft daar per e-mail van 17 februari 2022 op gereageerd. Het College heeft deze reactie op 17 februari 2022 aan appellant verzonden met het verzoek om uiterlijk 25 februari 2022 te reageren. Appellant heeft geen reactie verzonden.

II Het geschil

Het standpunt van appellant zoals vervat in de stukken en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

- 2.1 Appellant stelt in zijn beroep van 1 februari 2021 dat hij het niet eens is met de beoordeling van zijn paper voor het vak Fundamentele Theologie. Allereerst is appellant van mening dat er fouten zijn gemaakt in de afronding van de cijfers. De docent is tot een gemiddelde van $8,65 = 8,7$ gekomen, welk cijfer vervolgens als eindcijfer is afgerond tot een 8,5. Appellant is echter van mening dat zijn gemiddelde zou moeten uitkomen op een 8,8, welk cijfer wordt afgerond tot een 9,0. Het is appellant derhalve onduidelijk op welke wijze de (deel)cijfers tot stand zijn gekomen.
- 2.2 Daarnaast is appellant van mening dat de beoordeling van de docent niet accuraat is. De docent heeft, aldus appellant, bepaalde opmerkingen op overdreven wijze opgeschreven. Naar het standpunt van appellant gaat het in deze gevallen om persoonlijke voorkeuren en niet om onderdelen waar hij op beoordeeld kan worden. De docent merkt bijvoorbeeld in de beoordeling ook ergens op dat paginanummers ontbreken. Volgens appellant betreft dat een verwijzing naar een website waar geen paginanummers aanwezig zijn. Verder heeft appellant opmerkingen gemaakt op de wijze waarop zijn presentatie is beoordeeld. Appellant stelt in zijn klacht dat zijn groep als eerste moest presenteren en dat er geen ruimte was om vooraf vragen te stellen aan de betreffende docent over de presentatie.
- 2.3 Verder is er volgens appellant een discrepantie tussen de regels van afronding zoals door verweerster is aangegeven tijdens het schikkingsgesprek en zoals de docent heeft beschreven in zijn uitleg over de totstandkoming van de beoordeling. Volgens appellant is hij door deze onduidelijkheid benadeeld, nu zijn cijfer naar een 8,5 wordt afgerond in plaats van naar een 9,0.
- 2.4 Gelet op het bovenstaande verzoekt appellant het College om zijn beroep gegrond te verklaren en de beslissing van 22 januari 2021 te vernietigen.

Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

- 2.5 Verweerster heeft naar aanleiding van de hoorzitting een gesprek geregeld tussen de docent en appellant. De docent heeft in dat gesprek inzicht gegeven in de beoordeling en de totstandkoming van de cijfers. Verweerster constateert dat daarbij de docent een fout heeft gemaakt door de deeltcijfers voorafgaand aan invoering in Osiris af te ronden. De docent had de onafgeronde deeltcijfers moeten invoeren waarna Osiris de afronding van het eindcijfer doet. Appellant had als afgeronde deeltcijfers een 10, een 8,5 en een 8,5. De docent dacht dat het onafgeronde deeltcijfer een cijfer tussen de 8,1 en 8,4 was. Volgens verweerster heeft de docent daarbij twee fouten gemaakt. Allereerst het afronden van het deeltcijfer, terwijl pas bij het eindcijfer moet worden afgerond. En de docent heeft mogelijk naar boven i.p.v. naar beneden afgerond nu tot het cijfer 8,2 naar een 8,0 had moeten worden afgerond. Deze fouten hadden niet mogen gebeuren. In dit geval heeft dat geen nadelig gevolg voor appellant gehad nu juiste toepassing van de afrondingsregels tot een lager cijfer had geleid. Voor wat betreft de opmerking van de docent over het ontbreken van paginanummers heeft de docent aangegeven dat dat geen effect heeft gehad op de beoordeling (geen puntenaftrek). Appellant is daarin dan ook niet benadeeld.
- 2.7 Verweerster geeft aan dat zij het met appellant eens is dat de wijze van inzicht geven in de totstandkoming van de beoordeling in dit geval tekort schoot. Verweerster merkt op dat zij naar aanleiding van deze zaak in gesprek is met het onderwijsinstituut om aan te dringen op verbetering van de verplichting tot het geven van gepaste wijze van feedback op de beoordeling. En verweerster heeft

gewezen op de noodzaak van het hanteren van criterialijsten/modelantwoorden. Dit blijft onder de aandacht van verweerster.

- 2.6 Nu in dit geval uiteindelijk alsnog inzicht is gegeven in de beoordeling en appellant verder geen nadeel heeft ondervonden verzoekt verweerster het College het beroep ongegrond te verklaren en de bestreden beslissing te handhaven.

III Overwegingen

Het College overweegt gelet op de gedingstukken als volgt.

- 3.1 In geding is de vraag of de beslissing van 22 januari 2021 in redelijkheid in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van de docent behoort en dat de beslissing van de docent slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College toetst of de beslissing genoegzaam is onderbouwd en of zij voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Dat betekent dat het College enkel toetst of de docent in redelijkheid tot zijn beoordeling heeft kunnen komen. Over de inhoudelijke beoordeling van de paper van appellant door de docent kan het College niet rechtstreeks oordelen.
- 3.2 Het College stelt vast dat appellant het niet eens is met de inhoudelijke beoordeling van de docent vanwege – kort samengevat – de door de docent gemaakte opmerkingen bij zijn beoordeling. Uit de stukken blijkt dat appellant in een gesprek met de docent en verweerster nadere uitleg gekregen over deze door de docent gemaakte opmerkingen en een (nadere) onderbouwing is gegeven. Daarbij heeft de docent ook aangegeven dat er door hem geen aftrek van punten heeft plaatsgevonden voor de opmerking dat er paginanummers ontbreken. Het College ziet in hetgeen appellant verder aanvoert geen concrete aanknopingspunten die grond opleveren om aan te nemen dat de docent tot een onjuiste inhoudelijke beoordeling is gekomen of dat de docent onzorgvuldig heeft gehandeld bij de beoordeling van het werk van appellant. Het College concludeert dan ook dat de docent in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen zodat de gegeven cijfers in stand blijven.
- 3.3 Het College stelt verder vast dat verweerster erkent dat er bij de totstandkoming van het eindcijfer van appellant procedurele fouten zijn gemaakt omdat de docent de deelcijfers al heeft afgerond voorafgaand aan invoering daarvan in Osiris en daarbij mogelijk ook de afrondingsregels verkeerd heeft toegepast. Ook erkent verweerster dat het verloop van het geven van inzicht in de beoordeling slordig is geweest. Verweerster heeft er uiteindelijk voor gezorgd dat appellant door middel van een gesprek met de docent inzicht heeft gekregen in de totstandkoming van de beoordeling en de daarbij gehanteerde normen. Het College is het met appellant eens dat dit inzicht eerder, dat wil zeggen ten tijde van het bekend worden van het cijfer, gegeven had moeten worden. Dit gebrek is inmiddels hersteld en verweerster heeft toegezegd dat zij actief docenten benadert om ervoor zorg te dragen dat de geldende regels en procedures gehandhaafd worden zodat dergelijke fouten in de toekomst voorkomen worden. Daarbij zal ook gewezen worden op het verbeteren van de wijze van feedback geven op de beoordeling.
- 3.4 Hoewel thans vaststaat dat de afrondingsregels verkeerd zijn toegepast, is niet komen vast te staan dat het eindcijfer in het nadeel van appellant is uitgevallen. Verweerster heeft gemotiveerd gesteld dat de fouten die zijn gemaakt bij het afronden van de cijfers niet tot enig nadeel voor appellant hebben geleid. Indien de afrondingsregels correct waren toegepast had appellant mogelijk juist een lager cijfer gekregen. Appellant heeft dit na het gesprek met de docent niet meer gemotiveerd betwist. Nu verweerster aangeeft dat de gemaakte fouten niet meer hersteld kunnen worden en voor het College zeer aannemelijk is dat appellant geen nadeel – en mogelijk zelfs een voordeel – heeft ondervonden voor wat betreft de hoogte van zijn cijfer, is het College van oordeel dat het beroep niet kan slagen.

3.5 Gelet op het voorgaande verklaart het College het beroep van appellant ongegrond.

IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep **ongegron**d
- II. **bepaalt** dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan
 - appellant en verweester;
 - de decaan van de Faculteit der Filosofie, Theologie en Religiewetenschappen
 - het College van Bestuur.

aldus vastgesteld te Nijmegen op 24 mei 2022