

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

appellant
tegen
de Examencommissie Filosofie, Theologie en Religiewetenschappen
verweerster

I Ontstaan en loop van het geding

- 1.1 Op 23 februari 2021 heeft appellant via het digitaal Centraal Klachtenloket beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen de beoordeling van het vak Exegese Oude en Nieuwe Testament. Appellant heeft op 22 januari 2021 hiervoor het eindcijfer 8,0 gekregen.
- 1.2 Het beroep is op 23 februari 2021 doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellant uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Op 16 maart 2021 heeft verweerster laten weten dat appellant de gewenste feedback van de docent heeft ontvangen. Het College heeft appellant op 1 en 7 april 2021 gevraagd naar de stand van zaken van zijn beroep. Op 7 april 2021 heeft appellant aangegeven binnen een week te reageren. Op 26 april 2021 heeft de secretaris van het College met appellant gesproken en appellant tot 3 mei 2021 de gelegenheid gegeven om zijn beroep aan te vullen. Op 4 mei 2021 heeft het College appellant naar zijn reactie gevraagd. Op 4 mei 2021 heeft appellant aanvullende gronden bij zijn beroep ingediend. Op 6 mei 2021 heeft het College de inhoudelijke gronden doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellant uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Verweerster heeft afgezien van een gesprek tot minnelijke schikking. Op 11 mei 2021 heeft zij het College een reactie doen toekomen.
- 1.3 Ten tijde van het behandelen van dit beroep golden overheidsmaatregelen ter voorkoming van de verspreiding van het COVID-virus. Het College heeft vanwege die maatregelen de hoorzitting digitaal gehouden. Nadat gebleken is dat appellant niet aanwezig kon zijn op de zittingen van 23 juni en 14 juli 2021 is het beroep tegelijk met drie andere beroepen van appellant, met de zaaknummers CBE 21.023, CBE 21.043 en CBE 21.094, behandeld op de digitale hoorzitting van woensdag 1 september 2021. Appellant is in persoon verschenen. Namens verweerster zijn verschenen, voorzitter, en, vicevoorzitter.

II Het geschil

Het standpunt van appellant, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden samengevat.

- 2.1 Het te behalen eindcijfer voor de cursus Exegese Oude en Nieuwe Testament bestaat uit meerdere deeltolsten, waaronder het maken van opdrachten en het schrijven van een paper. Appellant heeft in het kader van dit vak op 20 november 2020 het deeltolstijfer 6.0 voor een opdracht ontvangen. Bij e-mail van 16 januari 2021 heeft appellant bij zijn examinerator verzocht om het antwoordmodel en om de volledige commentaren op de opdracht nu hij deze op de gekregen versie niet goed kon lezen.
- 2.2 De examinerator heeft bij e-mail van 18 januari 2021 aan appellant kenbaar gemaakt hoe zij tot de vaststelling van het/de deeltolstijfer(s) voor de opdracht is gekomen en appellant van extra feedback voorzien. Bij e-mail van 25 januari 2021 heeft appellant op de feedback van de examinerator gereageerd.

- Bij e-mail van 27 januari 2021 heeft de examiner nogmaals uiteen gezet hoe zij tot de vaststelling van het/de deelcijfer(s) is gekomen. Op diezelfde dag heeft appellant aan de examiner kenbaar gemaakt beroep aan te tekenen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College).
- 2.3 Bij e-mail van 8 februari 2021 heeft appellant bij de examiner geïnformeerd hoe zijn cijfer voor zijn paper voor de cursus Exegese Oude en Nieuwe Testament tot stand is gekomen. Tevens heeft appellant de examiner verzocht om feedback op zijn paper te geven. Op 11 februari 2021 heeft de examiner aangegeven dat appellant zijn laatste paper met een 8.0 is beoordeeld en zij geen verdere uitgebreide feedback had op het paper.
- 2.4 Appellant heeft bij e-mail van 12 februari 2021 bij de examiner er op aangedrongen om binnen een week feedback op zijn laatste paper te ontvangen en tevens de totstandkoming van de beoordeling van zijn paper toe te lichten.
- 2.5 Appellant stelt zich op het standpunt dat de examiner weigert om inzichtelijk te maken hoe ze tot de deelcijfers in het kader van de cursus is gekomen. Tevens heeft appellant de examiner verzocht om het antwoordmodel te verkrijgen zodat hij zich ervan kan vergewissen dat iedere student langs eenzelfde meetlat wordt gehouden. Appellant betwijfelt of hij, nu verdere feedback en toelichting op zijn paper en deelcijfers uit is gebleven, wel op eenzelfde wijze is beoordeeld als zijn medestudenten.
- 2.6 Voorts stelt appellant dat de formulering van de eerste deelloets van de cursus onvoldoende duidelijk was geformuleerd. Appellant heeft de toelichting van de examiner op de opdracht van de eerste deelloets als onvoldoende ervaren. De examiner heeft volgens appellant achteraf onderkend dat zij in de uitleg van de opdracht tekortgeschoten is.
- 2.7 Wat betreft de beoordeling van het laatste paper stelt appellant dat hij onredelijk is benadeeld ten opzichte van medestudenten. De examiner geeft nl aan dat bij geen enkele student punten zijn afgetrokken voor papers die langer waren dan toegestaan. Appellant heeft opgemerkt dat medestudenten echter met een kleiner lettertype, bijlages, addenda en appendixes werkten waardoor zij bij het paper meer dan een pagina hebben kunnen gebruiken en zichzelf op creatieve wijze hebben bevoordeeld. Appellant heeft, gegeven de opdracht, het schrijven van een paper op maximaal een pagina als ondoenlijk en onmogelijk ervaren. Nu niet iedereen gelijk is beoordeeld acht appellant dat onredelijk.
- 2.8 Appellant verzoekt het College zijn beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen.

Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

- 2.9 Verweerster heeft aangegeven dat de examiner op haar verzoek een nadere toelichting op de beoordeling van het laatste paper aan appellant heeft verstrekt. Verweerster merkt daarbij op dat naar aanleiding van de mailwisseling met appellant, de examiner zich door appellant onrespectvol behandeld voelt en niet langer met hem wenst te communiceren. Tevens heeft zij over hem een klacht wegens ongewenst en intimiderend gedrag bij de universitaire klachtencommissie ingediend. Vervolgens heeft de opleidingscoördinator de feedback van de examiner met appellant gedeeld.
- 2.10 De examiner heeft aangegeven dat zij bij geen enkele student, dus ook niet bij appellant, punten in aftrek heeft gebracht voor de lengte van het paper en ook niet wanneer gebruik was gemaakt van niet geciteerde externe bronnen. Zij heeft slechts appellant er voor gewaarschuwd dat hij bij het gebruik van externe bronnen de juiste bronvermelding moest hanteren. Voorts heeft de examiner aan appellant uitgelegd dat zij hem een lager cijfer heeft toegekend omdat hij niet alle vragen uit de opdracht heeft

beantwoord. Verder heeft appellant bij een andere opdracht bijvoorbeeld niet twee of drie voorbeelden in zijn paper gegeven, zoals in de instructie is voorgeschreven, maar slechts één.

- 2.11 Verder heeft verweerster aangegeven niet op het verzoek van appellant om het antwoordmodel toegestuurd te krijgen in te kunnen gaan omdat het gaat om een paper en de examinerator daarvoor geen antwoordmodel heeft opgesteld noch toegepast. Voorts stelt verweerster zich op het standpunt dat de examinerator voldoende adequaat feedback heeft gegeven voor het paper en dat de beoordeling van het eindcijfer voor de cursus Exegese Oude en Nieuwe Testament op correcte wijze tot stand is gekomen. Derhalve verzoekt zij het College het beroep ongegrond te verklaren.

III Overwegingen

Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

- 3.1 In geding is de vraag of het besluit van 22 januari 2021, inhoudende dat appellant voor het paper behorende tot het vak Exegese Oude en Nieuwe Testament het cijfer 8,0 heeft gekregen, in stand kan blijven. Voorts is de vraag in geding of appellant van de examinerator voldoende uitleg en inzicht heeft gekregen over de beoordelingen waardering van de door hem gemaakte opdrachten en paper.
- Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van de examinerator behoort. De beslissing van de examinerator komt slechts voor vernietiging in aanmerking indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de Structuurregeling) geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College heeft bij laatstgenoemde toetsing slechts een marginaal toetsende taak. Dat betekent dat het College enkel toetst of de examinerator in redelijkheid tot zijn beoordeling heeft kunnen komen. Over de inhoudelijke beoordeling door de docent kan het College niet rechtstreeks oordelen.
- 3.2 Het College stelt allereerst vast dat verweerster is uitgenodigd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, zoals artikel 7.61, derde lid, van de WHW vereist. Zoals uit onder meer uit de uitspraak CBHO 2016/087 van het CBHO volgt, is verweerster in beginsel gehouden om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Verweerster heeft aangegeven geen aanleiding of mogelijkheid voor een gesprek ter bereiking van een minnelijke schikking meer te hebben gezien, gelet op de omstandigheid dat appellant 4 beroepszaken heeft lopen en de examencommissie in deze zaken voor haar gevoel al veelvuldig bemiddelend tussen appellant en docenten is opgetreden.
- Het College begrijpt hieruit dat verweerster hiermee indirect refereert aan art. 8 van het Reglement van Orde van het CBE, inhoudende dat de voorzitter kan besluiten dat een poging om tot een minnelijke schikking te geraken achterwege kan blijven indien deze naar zijn oordeel kennelijk zinloos is.
- 3.3 Het College stelt voorop dat het niet aan verweerster is om te bepalen dat een gesprek om minnelijke schikking niet hoeft plaats te vinden. Het College kan in dit specifieke geval begrijpen dat, - gelet op de principiële opstelling van beide partijen, en de energie en tijd die van beide kanten reeds in de behandeling van de bezwaren van appellant in 4 beroepszaken is gestoken gedurende de periode van januari 2021 tot september 2021-, de poging om vóór de behandeling van het beroepschrift tot een minnelijke schikking te geraken als kennelijk zinloos werd beschouwd door verweerster. Niettemin is deze afweging voorbehouden aan de voorzitter van het College en niet aan verweerster. Het College acht het voor de onderlinge verstandhouding van partijen een goede zaak dat partijen ter zitting hebben afgesproken alsnog samen het gesprek aan te gaan over (andere) kwesties die hen verdeeld houden. Gelet op genoemde feiten en omstandigheden zal het College in dit geval geen consequentie verbinden aan de omstandigheid dat er geen gesprek om minnelijke schikking meer heeft plaatsgevonden.
- 3.4 Het College stelt vast dat de examinerator, bij e-mails van 18 en 27 januari 2021 aan appellant en bij e-mail van 8 maart 2021 aan verweerster, inhoudelijk en concreet heeft gereageerd op de opmerkingen

van appellant en nadere tekst en uitleg bij haar beoordelingen van de opdrachten en het papier van appellant heeft gegeven. Gelet hierop ziet het College geen aanknopingspunten die erop wijzen dat appellant onvoldoende van feedback bij de beoordelingen is voorzien noch ziet het College aanleiding om te oordelen dat de examiner onvoldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe zij tot de beoordelingen is gekomen.

- 3.5 Voorts gaat het College voorbij aan de stelling van appellant dat hij bij de beoordeling van zijn paper onredelijk is benadeeld ten opzichte van medestudenten omdat de examiner bij niemand puntenreductie vanwege de omvang van de paper heeft toegepast. Appellant heeft immers aangegeven dat ook zijn paper wat te lang was en hij heeft daar dus geen lager punt door gekregen. Dat hij een hoger punt zou hebben gescoord wanneer hij een omvangrijker paper had geschreven, is niet onderbouwd en is overigens ook door het College, gelet op wat hiervoor in rechtsoverweging 3.1. is aangegeven, inhoudelijk niet te beoordelen.
- 3.6 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat de beslissing van 22 januari 2021 in redelijkheid in stand kan blijven. Het College verklaart het beroep ongegrond.

IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart:

- I. verklaart het beroep **ongegrond**
- II. bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan:
 - appellant en verweerster;
 - de decaan van de Faculteit der Filosofie, Theologie en Religiewetenschappen;
 - het College van Bestuur.

aldus vastgesteld te Nijmegen op 1 september 2021