

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

appellant

tegen

de Examencommissie Rechtsgeleerdheid

verweerster

I Ontstaan en loop van het geding

- 1.1 Op 27 juli 2021 heeft appellant per e-mail pro forma beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen het besluit van verweerster van 22 juni 2021. In dit besluit is door de examencommissie Rechtsgeleerdheid besloten om het door appellant afgelegde tentamen Economie en Jaarrekening op 21 mei 2021 ongeldig te verklaren. Op 31 juli 2021 heeft appellant zijn beroepsgronden ingediend bij het College.
- 1.2 Het beroep is doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellant uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Verweerster heeft appellant op 16 augustus 2021 per mail uitgenodigd voor een online (schikkings)gesprek op 18 augustus 2021. Appellant heeft hierop niet gereageerd en is niet verschenen bij het gesprek.
- 1.3 Ten tijde van het behandelen van dit beroep golden overheidsmaatregelen ter voorkoming van de verspreiding van het COVID-virus. Het College heeft vanwege die maatregelen de hoorzitting digitaal gehouden. Het beroep is behandeld op de digitale hoorzitting van woensdag 8 september 2021. Appellant is in persoon verschenen. Namens verweerster zijn verschenen ... en, in de hoedanigheid van respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid.

II Het geschil

Het standpunt van appellante, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden samengevat.

- 2.1 Appellant stelt zich op het standpunt dat hij niet bewust iets heeft gedaan wat in redelijkheid als fraude kan worden aangemerkt. Het besluit van de examencommissie leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. De examencommissie had appellant tegemoet moeten komen door middel van toepassing van de hardheidsclausule. De examencommissie heeft ten onrechte geen rekening gehouden met de gevolgen van het krijgen van het etiket 'fraudeur' voor appellant als aankomend jurist.
- 2.2 Om zijn onschuld aan te tonen heeft appellant inzage gegeven in zijn whatsapp berichten. Met dat bewijs heeft de examencommissie niets gedaan. Appellant stelt zich op het standpunt dat op de examencommissie de bewijslast rust om aan te tonen dat hij heeft gefraudeerd. Volgens appellant heeft de examencommissie niet onomstotelijk vast kunnen stellen dat er sprake is van fraude. Onder verwijzing naar de uitspraak van het CBHO 2021/049 geeft appellant aan dat het ongeldig verklaren van het tentamen een onevenredige sanctie is, nu de fraude niet feitelijk is vastgesteld. Appellant heeft het College verzocht het bestreden besluit te vernietigen en de examencommissie te veroordelen in de vergoeding van de proceskosten.

Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

- 2.3 Verweerster geeft aan dat appellant in zijn tentamen (afgenomen via Cirrus zonder proctoring) een antwoord heeft gegeven dat betrekking heeft op een andere versie van het betreffende tentamen dan appellant heeft gemaakt. Appellant heeft aangegeven het tentamen zelfstandig te hebben gemaakt en heeft aangegeven tijdens het tentamen te maken te hebben gehad met storingen. Verweerster heeft de log van de toets bekeken, maar daarin staat geen storing gemeld. Mocht een storing hebben plaats gevonden dan kan dat volgens verweerster niet tot gevolg hebben gehad dat appellant vervolgens een andere versie van het tentamen heeft gekregen. Naar het oordeel van de verweerster heeft appellant onvoldoende kunnen verklaren waarom hij in zijn tentamen een antwoord heeft gegeven dat betrekking heeft op een andere versie van het tentamen. Zijn enkele mededeling dat hij geen fraude heeft gepleegd en dat hij een storing heeft gehad, volstaan volgens verweerster niet.

De standpunten van appellant en verweerster na de behandeling ter zitting

- 2.4 Op 22 september 2021 heeft verweerster besloten om het besluit om het door appellant op 21 mei 2021 afgelegde tentamen Economie en Jaarrekening ongeldig te verklaren in te trekken, omdat zij onvoldoende sluitend bewijs kan aanleveren.
- 2.5 Appellant heeft op 2 en 8 november 2021, naar aanleiding van het besluit van de examencommissie van 22 september 2021 om de sanctie in te trekken, het College verzocht om alsnog uitspraak te doen en het verzoek omtrent vergoeding van de proceskosten in te willigen.
- 2.6. Verweerster heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om schriftelijk te reageren op het verzoek van appellant tot vergoeding van de proceskosten, anders dan dat zij het College verzoekt om uit te gaan van wegingsfactor 'licht gewicht' bij de vaststelling van het gewicht van de zaak.

III Overwegingen

Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

- 3.1 Het College stelt vast dat verweerster op 22 september 2021 heeft besloten om het bestreden besluit van 22 juni 2021, waarin het door appellant op 21 mei 2021 afgelegde tentamen Economie en Jaarrekening ongeldig wordt verklaard, in te trekken wegens onvoldoende overtuigend en sluitend bewijs. Het College constateert dat met de intrekking van het bestreden besluit volledig tegemoet is gekomen aan het beroep van appellant. Om deze reden hoeft het College louter een oordeel te geven over het verzoek tot vergoeding van de door appellant gemaakte proceskosten. Daarvoor dient het College te beoordelen of er sprake is van herroeping van het besluit wegens een aan verweerster te wijten onrechtmatigheid.
- 3.2 Verweerster heeft naar aanleiding van het door appellant ingestelde beroep besloten om het bestreden besluit in te trekken, omdat zij onvoldoende overtuigend en sluitend bewijs kan aanleveren. Het besluit tot intrekking van de aan appellant opgelegde sanctie, dat gelijk kan worden gesteld met herroeping van het besluit, is volgens het College derhalve gelegen in een aan verweerster te wijten onrechtmatigheid. Het College veroordeelt verweerster in de door appellant gemaakte proceskosten.
- 3.3 Voor het indienen van het administratief beroep wordt in totaal 1 punt als bedoeld in Bijlage, onder A, bij het Besluit proceskosten bestuursrecht toegekend. Daarbij zal wegingsfactor 0,5 als bedoeld in het Besluit proceskosten bestuursrecht worden gehanteerd. Het College acht daarbij van belang dat de vergoeding evenredig moet zijn met de prestatie van de gemachtigde. De activiteiten die

gemachtigde heeft moeten verrichten voor het opstellen van het beroepschrift acht het College van (zeer) beperkte omvang. Gelet op de beperkte bewerkelijkheid van de zaak en de daarmee verband houdende beperkte werkbelasting van de gemachtigde van appellant, ziet het College voldoende aanleiding om uit te gaan van wegingsfactor 0,5 (licht).

IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. **verklaart** het beroep tegen het besluit van 22 juni 2021 ontvankelijk wat betreft het verzoek tot proceskostenvergoeding en voor het overige niet-ontvankelijk wegens het ontbreken van procesbelang;
- II. **wijst** het verzoek tot vergoeding van de door appellant gemaakte proceskosten toe;
- III. **veroordeelt** verweerster tot het vergoeden van de proceskosten aan appellant tot een bedrag van € 267,-;
- IV. **bepaalt** dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan:
 - Appellant en verweerster;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur.