

## **UITSpraak**

**Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:**

appellant

tegen

verweerster

### **I Ontstaan en loop van het geding**

- 1.1 Op 2 september 2021 heeft appellant via het digitaal Centraal Klachtenloket beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen het besluit van 27 juli 2021, waarbij aan appellant het definitief vastgesteld resultaat voor zijn bachelorthesis, namelijk een 7,0 in OSIRIS kenbaar is gemaakt. Langs informele weg was de beoordeling aan appellant medegedeeld bij e-mail van 12 juli 2021.
- 1.2 Op 20 september 2021 heeft er een gesprek tussen appellant en verweerster plaatsgevonden om te bezien of en minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Op 21 september 2021 heeft verweerster bij het College aangegeven dat appellant, op basis van de informatie uit het gesprek tot minnelijke schikking, zijn beroep wil intrekken.
- 1.3 Op 23 september 2021 heeft appellant bij verweerster aangegeven dat zijn intrekking het gevolg was van een misverstand en dat hij zijn beroep bij het College toch wil doorzetten. Op 25 september 2021 heeft verweerster het College een verweerschrift doen toekomen.
- 1.4 Ten tijde van het behandelen van dit beroep golden overheidsmaatregelen ter voorkoming van de verspreiding van het COVID-virus. Het College heeft vanwege die maatregelen de hoorzitting digitaal gehouden. Het beroep is behandeld op de digitale hoorzitting van woensdag 3 november 2021. Appellant is in persoon verschenen. Tevens was zijn vader ... aanwezig. Namens verweerster zijn verschenen ..., voorzitter en ..., vice-voorzitter.

### **II Het geschil**

**Het standpunt van appellant, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden samengevat:**

- 2.1 Appellant heeft voor zijn bachelorthesis voor de bacheloropleiding Artificial Intelligence een 7.0 behaald. Dit resultaat is opgebouwd uit een presentatie, waarvoor appellant een 7,5 heeft gekregen en de thesis zelf, welke met een 7,0 is beoordeeld. Appellant kan zich niet verenigen met het resultaat voor zijn bachelorthesis, hij acht de beoordeling te laag ingestoken.
- 2.2 Volgens appellant is de begeleiding in de opstartfase van zijn bachelorthesis te kortgeschoten en was de onderzoeksexpertise van de eerste thesisbegeleider onvoldoende toegespitst op het onderwerp van zijn bachelorthesis. Derhalve werd na de opstartfase de begeleiding overgenomen door een tweede thesisbegeleider die meer aansluiting had bij het thesisonderwerp van appellant. Deze nieuwe thesisbegeleider had volgens appellant vanwege het grote aantal thesissen dat hij dagelijks begeleidde echter weinig tijd.

- 2.3 De verzoeken van appelland om herevaluatie en uitbreiding van het commentaar bij zijn bachelorthesis door de thesisbegeleiders werden niet positief ontvangen. Na hierover een officiële klacht bij de bachelorthesiscoördinator te hebben ingediend, werd appelland verweten de wijze van thesisbegeleiding aan zichzelf te danken te hebben. Appelland vermoedt dat de persoonlijke opvattingen van de thesisbegeleiders over hem als persoon, op de werkvloer naar de bachelorthesiscoördinator hebben doorgewerkt.
- 2.4 Voorts stelt appelland dat de door de bachelorthesiscoördinator nieuw aangewezen beoordelaars hem niet van (extra)feedback bij de bachelorthesis hebben voorzien. Daarnaast hebben deze beoordelaars naar het oordeel van appelland zijn thesis te laag beoordeeld. Appelland geeft aan gedurende het thesistrject heel veel tijd en energie in zijn thesis gestoken te hebben en er met vrienden en familie veel over gesproken en gespard te hebben, teneinde met deze thesis zijn bacheloropleiding met het *judicium cum laude* te kunnen afronden.
- 2.5 Om toch het *judicium cum laude* te kunnen behalen stelt appelland een drietal mogelijkheden aan het College voor. Ten eerste wijst appelland op de mogelijkheid om zijn thesis door een functioneel onafhankelijke derde nogmaals te laten beoordelen. Ten tweede wijst appelland op de mogelijkheid om zijn bachelorthesis in het geheel niet mee te laten tellen bij de *judicium*berekening, of hem de mogelijkheid te bieden om een volledig nieuwe bachelorthesis te schrijven, zonder verlies van de mogelijkheid van een *judicium* vanwege het verbruiken van een herkansing. Appelland verzoekt het College om hem, gelet op zijn inzet voor de bachelorthesis en de gebrekkige procedure en de nadelige begeleiding die hij daarbij gehad heeft, hem een (of een combinatie) van bovenstaande mogelijkheden toe te kennen.

**Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.**

- 2.6 Verweerster geeft aan dat appelland bij zijn eerste thesisbegeleider zelf een thesisonderwerp gekozen heeft dat niet tot de onderzoeksexpertise van de thesisbegeleider behoort. Derhalve is er een tweede thesisbegeleider ingeschakeld waarvan de onderzoeksexpertise meer aansloot bij het thesisonderwerp van appelland. Ook heeft appelland de wens geuit om zijn bachelor met een *cum laude* af te sluiten en dat hij daarom een 8 voor zijn scriptie wilde halen. De thesisbegeleiders hebben appelland vervolgens medegedeeld dat dat naar hun indruk niet heel waarschijnlijk zou zijn, gezien zijn wijze van communiceren en zijn verzoeken om meer dan de standaard hulp en begeleiding. De verstandhouding verslechterde hierdoor.
- 2.7 Verweerster erkent dat de werkrelatie tussen appelland en de thesisbegeleiders door incidenten en miscommunicatie is verslechterd. De bachelorthesiscoördinator heeft gelet op de moeizame verhoudingen en de ongunstige situatie rondom de bachelorthesis van appelland, verweerster verzocht om het onderdeel *process grade*, (dit omvat zelfstandig werken, werkhouding, communicatie met de begeleiders e.d.) van de thesisbeoordeling dat normaal gesproken voor veertig procent meetelt in het eindcijfer van de bachelorthesis, in het geval van appelland in het geheel niet mee te nemen. Verweerster heeft met grote terughoudendheid, om iedere precedentwerking te voorkomen, toestemming gegeven om de *process grade* niet in het eindresultaat mee te rekenen en twee onafhankelijke en neutrale thesisbeoordelaars aan te stellen, nl. ... en .... Op deze manier zou appelland in de gelegenheid worden gesteld om zonder studievertraging of schijn van vooringenomenheid bij de beoordeling van zijn thesis, zijn bacheloropleiding af te ronden. De andere optie was het schrijven van een nieuwe thesis. Appelland heeft in een overleg, waarbij ook de studieadviseur aanwezig was, voor de eerste optie gekozen. Daarbij merkt verweerster op dat het eindresultaat voor appelland zijn bachelorthesis lager zou zijn geweest indien de *process grade* wél zou zijn meegerekend, dat proces is immers niet goed verlopen.

Verweerster merkt op dat de aangestelde thesisbeoordelaars de thesis onafhankelijk (van elkaar) en zonder vooringenomenheid hebben beoordeeld.

- 2.8 In tegenstelling tot appellant, stelt verweerster op basis van de informatie van de betrokken thesisbegeleiders en coördinator dat appellant meer begeleiding en feedback heeft gehad dan gebruikelijk is bij de bachelorthesis. Het is volgens haar ook de verantwoordelijkheid van een student om optimaal gebruik te maken van de expertise en de beperkte tijd van de thesisbegeleider. Volgens verweerster hebben de thesisbegeleiders appellant voldoende ondersteuning geboden in zijn onderzoek. Verder is volgens verweerster bij de voorgestelde oplossing niet afgesproken dat appellant additionele feedback zou krijgen. Het standpunt van appellant dat hij een extra ronde feedback bij zijn thesis had moeten krijgen, deelt verweerster dan ook niet.
- 2.9 Tegen de stelling van appellant dat de beoordelaars niet onafhankelijk en neutraal zijn thesis hebben beoordeeld brengt verweerster in dat twee onafhankelijke beoordelaars zijn aangesteld, waarvan er één geen enkele voorkennis had van de situatie rondom de thesis van appellant. De andere beoordelaar had slechts beperkt kennis van de situatie maar kwam tot een gelijklopende beoordeling. Dat toont volgens verweerster aan dat er geen sprake is van vooringenomenheid, doch van een behoorlijke en onafhankelijke beoordeling van de bachelorthesis.
- 2.10 Gelet op het voorgaande en de regels uit de Onderwijs- en Examenregeling ziet verweerster geen aanleiding om het resultaat voor de bachelorthesis van appellant naar boven bij te stellen of in te stemmen met de door appellant voorgestelde oplossingen.

### III Overwegingen

#### Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

- 3.1 In geding is de vraag of de beoordeling van de bachelorthesis van 27 juli 2021 in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van de beoordelaars behoort. De beslissing komt slechts voor vernietiging in aanmerking indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de Structuurregeling) geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College heeft bij laatstgenoemde toetsing slechts een marginaal toetsende taak. Dat betekent dat het College enkel toetst of de beoordelaars in redelijkheid tot hun beoordeling hebben kunnen komen. Over de inhoudelijke beoordeling van de bachelorthesis van appellant door de beoordelaars kan het College niet rechtstreeks oordelen, maar het College kan wel beoordelen of die beoordeling kennelijk onredelijk is geweest en of de gevolgde procedure correct is geweest.
- 3.2 Het College constateert dat er in de opstartfase en verdere totstandkoming van appellants bachelorthesis in de begeleiding enkele zaken zijn misgelopen en er geen goede samenwerking tussen appellant en zijn oorspronkelijke begeleiders is ontstaan. Het College stelt verder vast dat verweerster deze problematiek heeft onderkend en appellant tijdig een, naar het oordeel van het College, adequate oplossing heeft aangeboden. Uit de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, blijkt dat appellant de aangeboden oplossing met graagte en overtuiging heeft geaccepteerd, en hij is daarmee in staat gebleken zijn bacheloropleiding zonder studievertraging af te ronden.
- 3.3 Het College stelt verder vast dat verweerster er zorg voor heeft gedragen dat twee beoordelaars zijn aangesteld die geen, dan wel nauwelijks kennis of betrokkenheid hadden bij de voorafgaande procedure. Deze beoordelaars hebben onafhankelijk van elkaar de presentatie en de thesis beoordeeld, welke beoordelingen niet veel afwijken van elkaar. Daarna zijn de beoordelaars gezamenlijk tot een eindcijfer gekomen dat zij, naar het inzicht van het College, op afdoende wijze hebben onderbouwd. Dat deze beoordelaarsvooringenomen zouden zijn omdat zij kennis hadden van het conflict, heeft appellant niet onderbouwd en het College heeft daar overigens ook geen enkele aanwijzing voor. Het College ziet

in deze gevolgde procedure, gelet op alle feiten en omstandigheden van het geval, geen aanleiding voor het oordeel dat deze (eind)beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het beroep is in zoverre ongegrond.

3.4 Appellant betoogt verder dat de gekregen feedback onvoldoende is en hij ten onrechte geen extra ronde feedback heeft ontvangen en dat daardoor zijn cijfer lager is uitgevallen. Het College overweegt dat verweerster betwist dat appellant onvoldoende feedback heeft ontvangen en dat een extra ronde feedback onderdeel van de aangeboden oplossing was. Het College kan op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting allereerst niet vaststellen of appellant minder feedback heeft ontvangen dan gebruikelijk is bij het maken van een bachelorthesis. Daarnaast, zo er al sprake zou zijn van onvoldoende feedback, kan het College niet beoordelen wat de invloed daarvan op het eindcijfer zou zijn geweest. De mate van het geven van feedback kan immers ook betrokken worden in de beoordeling en van invloed zijn op het cijfer in die zin dat bij het geven van weinig feedback het eindcijfer hoger kan zijn dan bij het geven van veel feedback, omdat in het laatste geval de student meer op weg geholpen wordt. Evenmin kan het College vaststellen dat is afgesproken dat appellant een extra ronde van feedback zou ontvangen. Het beroep is in zoverre ongegrond.

3.5 Gelet op het vorenstaande ziet het College geen reden voor het oordeel dat het cijfer van de bachelorthesis onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het College verklaart het beroep van appellant dan ook ongegrond.

#### IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. **verklaart** het beroep tegen het besluit van 27 juli 2021 inhoudende het eindcijfer van de bachelorthesis van appellant **ongegrond**;
- II. bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan:
  - appellant en verweerster;
  - de decaan van de Faculteit der Sociale wetenschappen;
  - het College van Bestuur.

aldus vastgesteld te Nijmegen op 3 november 2021