

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

tegen

de Examencommissie Economie

appellante

verweerster

I Ontstaan en loop van het geding

- 1.1 Appellante heeft op 21 juni 2022 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen de beslissing van verweerster van 16 juni 2022. In deze beslissing is het resultaat van het door appellante gemaakte tentamen Economic Policy and Public Finance ongeldig verklaard.
- 1.2 Het beroep is op 23 juni 2022 aan verweerster doorgezonden met het verzoek om appellante uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Dit gesprek heeft op 11 juli 2022 plaatsgevonden maar niet tot een schikking geleid. Op 11 juli 2022 heeft verweerster aan het College een verweerschrift doen toekomen.
- 1.3 Het College heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 25 augustus 2022. Appellante is in persoon verschenen. Namens verweerster is verschenen ..., secretaris van verweerster.

II Het geschil

Het standpunt van appellante, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zake lijk als volgt worden samengevat.

- 2.1 Appellante heeft op 13 juni 2022 deelgenomen aan het tentamen Economic Policy and Public Finance. Zij kon zichzelf enkel legitimeren met een ongeldige ID-kaart, deze was per 4 januari 2022 verlopen. De surveillant accepteerde haar ID-kaart niet. In verband met de voorbereiding van een reis naar het buitenland had zij op de dag van tentamen haar geldig paspoort en rijbewijs bij haar ouders laten liggen. Appellante heeft de surveillant verzocht om haar het tentamen af te laten maken en haar de gelegenheid te geven om zich later op de dag met een geldig paspoort of rijbewijs alsnog te legitimeren. De surveillant heeft het haar toegestaan om het tentamen af te maken en heeft haar verteld dat haar tentamen dan ongeldig zal zijn. De surveillant en appellante hebben een fraudeformulier ingevuld. Achteraf legitimeren bleek niet meer mogelijk.
- 2.2 Op 16 juni 2022 heeft verweerster het tentamen van appellante ongeldig verklaard. Op 17 juni 2022 is in Osiris aan appellante bericht dat zij het tentamen heeft gehaald. Later is in Osiris het ongeldig verklaren van het tentamen zichtbaar gemaakt.
- 2.3 Appellante stelt zich op het standpunt dat het ongeldig verklaren van het tentamen een te zware straf is. Het niet kunnen tonen van een geldig legitimatiebewijs wordt haar te sterk aangerekend in vergelijking met de ongelukkige gang van zaken en misslagen aan de zijde van de universiteit. Zij is toegelaten tot de tentamenruimte en zij heeft vervolgens van de surveillant het tentamen mogen afmaken. Zij heeft niet, zoals het huisreglement voorschrijft, de tentamenzaal direct moeten verlaten, en haar tentamen is gewoon door de docent nagekeken en het resultaat is vervolgens aan haar

bekend gemaakt, terwijl dit door het besluit van de examencommissie op voorhand onmogelijk zou moeten zijn gemaakt. Deze bijzondere omstandigheden brengen met zich mee dat het onredelijk is om het tentamenresultaat ongeldig te verklaren. Temeer nu niet ter discussie staat dat zij de gene is die het tentamen heeft gemaakt, hetgeen ook het doel is van de identificatieplicht. Daarnaast leidt het ongeldig verklaren van het tentamen tot studievertraging omdat zij het vak volgend jaar gelijktijdig met haar stage nogmaals moet volgen.

- 2.3 Gelet op het voorgaande stelt appellante dat de beslissing om haar tentamen ongeldig te verklaren niet in stand kan blijven en zij verzoekt het College haar tentamen alsnog geldig te verklaren.

Het standpunt van verweerster, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden samengevat.

- 2.4 Verweerster stelt zich op het standpunt gebonden te zijn aan de Regeling Huisregels Tentamenruimten (hierna: "de Huisregels") en dat zij op basis van artikel 8 van de regeling niet anders kan dan het tentamen ongeldig te verklaren. Artikel 8 van de regeling bepaalt dat in een tentamenruimte een student zich te allen tijde moet legitimeren met een geldig identiteitsbewijs, waaronder: een paspoort, rijbewijs, ID-kaart of verblijfsvergunning. Studenten die zich niet op voorgenoemde wijze legitimeren worden niet toegelaten tot de tentamenruimte dan wel wordt hen alsnog de toegang tot die ruimte ontzegd.
- 2.5 Appellante had volgens verweerster met een ongeldige ID-kaart geen deel mogen nemen aan het tentamen. Omdat het hier ging om een digitaal tentamen werd, zoals de huisregels dat ook voorschrijven, pas na aanvang van het tentamen op legitimatie gecontroleerd. Verweerster benadrukt dat haar besluit tot ongeldig verklaren van het tentamen geen straf is maar een ex post formalisering van iets wat al meteen duidelijk was. Zij heeft vanwege een administratieve fout van haar kant dit tentamen niet kunnen halen. Ter zitting heeft verweerster benadrukt dat zij de onderhavige situatie niet als fraude ziet. Het besluit doet ook recht aan andere studenten die op grond van een ongeldig legitimatiebewijs eveneens niet mogen deelnemen aan het tentamen of die, wanneer dit pas tijdens een tentamen duidelijk werd, de zaal op verzoek van de surveillant hebben verlaten.
- 2.6 Verweerster betreurt het dat appellante in eerste instantie op de hoogte is gebracht van het resultaat van haar tentamen maar merkt daarbij op dat zij de dag daarvoor appellante al had ingelicht over het ongeldig verklaren van het tentamenresultaat. Het cijfer is uit Osiris verwijderd en vervangen door een 'ongeldig'. Gelet op het bovenstaande constateert verweerster dat zij geen andere mogelijkheid had dan het tentamen van appellante ongeldig te verklaren. Derhalve ziet verweerster geen aanleiding om haar besluit te heroverwegen en verzoekt zij het College om het beroep ongegrond te verklaren.

III Overwegingen

Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting over het beroep als volgt.

- 3.1 In geding is de vraag of de beslissing van 16 juni 2022 in redelijkheid in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van verweerster behoort en dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt, indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College toetst of de beslissing genoegzaam is onderbouwd en of zij voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.

- 3.2 Het College acht bij haar beoordeling de volgende regels van belang.
Ingevolge art. 3, lid 2, van de Huisregels zijn de aangewezen examinatoren verantwoordelijk voor het toezicht op en de uitvoering van het bepaalde in deze regeling. Namens die aangewezen examinator(en) kunnen in de tentamenruimten ook één of meer door of namens het college van bestuur ingezette surveillanten aanwezig zijn.
- Ingevolge artikel 6, lid 1, van de Huisregels kan, indien een concrete situatie daartoe aanleiding geeft, een examinator, in de geest van de in deze regeling omschreven richtlijnen, de student in de tentamenruimten van de RU instructies geven. Op de student rust de plicht om deze instructies op te volgen.
- Ingevolge lid 2 kan de student die de in lid 1 bedoelde instructies niet opvolgt door de examinator de toegang tot de tentamenruimte worden ontzegd. Het niet opvolgen van de instructies kan ook leiden tot een vermoeden van fraude in de zin van de Regeling Fraude.
- Ingevolge artikel 8 lid 1 van de Huisregels kan in de tentamenruimte de student zich te allen tijde legitimeren met behulp van een geldig identiteitsbewijs.
- Ingevolge lid 2 wordt de student die zich niet als bovenomschreven kan legitimeren niet toegelaten tot de tentamenruimte dan wel wordt alsnog de toegang tot die ruimte ontzegd.
- Ingevolge artikel 13 van de Huisregels kan in bijzondere gevallen door de examinator van het bepaalde in deze regeling worden afgeweken.
- 3.3 Het College begrijpt art. 3, lid 2 van de Huisregels aldus dat een surveillant tijdens het tentamen namens de examinator kan optreden. Het staat vast dat het legitimatiebewijs waarmee appellante heeft deelgenomen aan het tentamen enige maanden verlopen was en derhalve niet meer geldig.
- Ingevolge artikel 6 is een student verplicht om instructies op te volgen en ingevolge artikel 8 van de Huisregels worden studenten die geen geldig legitimatiebewijs kunnen overleggen niet toegelaten tot de tentamenzaal dan wel door de surveillant opgedragen om de tentamenzaal direct te verlaten. Het College constateert dat appellante het tentamen heeft kunnen afmaken en dat niet is komen vast te staan dat appellante van de surveillant een instructie heeft gekregen om de zaal te verlaten. Appellante stelt dat een dergelijke instructie niet is gegeven. Uit het fraudeformulier van de surveillant blijkt evenmin dat een dergelijke instructie is gegeven dan wel dat appellante geweigerd heeft om aan een instructie gehoor te geven. Voorts stelt verweerder in het bestreden besluit dat de surveillant aan appellante heeft toegestaan om het tentamen te maken. De conclusie is derhalve dat niet gezegd kan worden dat appellante een instructie van de surveillant in de zin van art. 6 en 8 van de Huisregels niet heeft opgevolgd en dat dus ook van een vermoeden van fraude geen sprake is.
- 3.4 Naast het feit dat appellante het tentamen heeft kunnen afmaken, is het tentamen van appellante vervolgens ook nagekeken door de docent én is de uitslag daarvan aan appellante kenbaar gemaakt. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd toegelicht dat dit heeft kunnen gebeuren omdat het ingewikkeld is in verband met de digitale verwerking en beoordeling van de tentamens, om er op voorhand één tentamen uit te halen en apart te leggen voordat de tentamens door de docent worden nagekeken. Het College is van oordeel dat, wat van dit laatste ook zij, het op de weg van verweerder ligt om te voorkomen dat bij een ongeldigverklaring van een tentamen wegens het niet hebben van een geldig identiteitsbewijs, de betreffende student toch de uitslag van dat tentamen krijgt. Door de handelwijze van verweerder heeft appellante tegenstrijdige beslissingen ontvangen, hetgeen in strijd is met de zorgvuldigheid die verweerder in acht moet nemen.
- 3.5 Daar komt nog het volgende bij. Het doel van artikel 8 van de Huisregels is om de identiteit vast te stellen van degene die het tentamen maakt teneinde identiteitsfraude te voorkomen. Vaststaat dat noch bij de surveillant noch bij verweerder er ook maar de geringste twijfel is gerezen over de identiteit van appellante, nu zij wel een ID-kaart voorhanden had. Verweerder heeft ingevolge de Regeling Fraude bij de vaststelling van fraude de bevoegdheid om een tentamen ongeldig te verklaren. Door verweerder is nadrukkelijk in de stukken en ter zitting aangegeven dat zij de

handelwijze van appellante beschouwt als een administratieve fout en niet als (een vorm van) fraude. Nu er in dit geval van (een vermoeden van) fraude geen sprake is, is er onvoldoende grondslag voor een dergelijke zware sanctie als het ongeldig verklaren van het tentamen, mede gelet ook op de bijzondere omstandigheden van dit specifieke geval zoals hierboven geschetst.

- 3.6 Gelet op het vorenstaande verklaart het College het beroep van appellante gegrond. Het College acht het in dit geval in de rede liggen dat de examinator gebruik maakt van de bevoegdheid zoals opgenomen in artikel 13 van de regeling.

IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

- I. verklaart het beroep van appellante **gegrond**;
- II. **draagt** verweester **op** om binnen 14 dagen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- III. bepaalt dat deze uitspraak in afschrift verzonden wordt aan:
 - appellante en verweester;
 - de decaan van de Faculteit der Managementwetenschappen;
 - het College van Bestuur.

aldus vastgesteld te Nijmegen op 25 augustus 2022