

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

appellante

tegen

de Examencommissie Bedrijfskunde

verweerster

### I Ontstaan en loop van het geding

- 1.1 Appellante heeft op 9 september 2022 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen het besluit van verweerster van 4 augustus 2022 om haar verzoek om een herkansing van het onderdeel '*decision studies*' van het vak corporate finance niet te honoreren.
- 1.2 Het beroep is doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellante uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. In het schikkingsgesprek op 30 september 2022 is geen minnelijke schikking mogelijk gebleken. Op 7 oktober 2022 heeft verweerster aan het College een verweerschrift doen toekomen. Het beroep is behandeld op de hoorzitting van donderdag 20 oktober 2022.
- 1.4 Appellante is in persoon verschenen, bijgestaan door haar vader, .... Namens verweerster zijn verschenen ..., voorzitter en ..., secretaris.

### II Het geschil

**Het standpunt van appellante, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden samengevat.**

- 2.1 Appellante heeft in het studiejaar 2021-2022 het vak corporate finance, onderdeel van de bachelor bedrijfskunde, gevolgd. Het vak bestaat uit drie onderdelen: de *weekly tests* (15% van het eindcijfer), de *decision studies* (5% van het eindcijfer) en het afrondend schriftelijk tentamen (80% van het eindcijfer). Appellante heeft voor de *weekly tests* en het afrondende tentamen een voldoende behaald. Voor de *decision studies* heeft zij een 2,5 behaald, waar een 10 behaald kon worden. Hierdoor komt appellante gemiddeld net onder de 5,5 uit en heeft zij het vak niet met een voldoende afgerond. Appellante maakt er bezwaar tegen dat voor het onderdeel *decision studies* geen herkansingsmogelijkheid wordt gegeven. Zij is van mening dat, omdat het onderdeel *decision studies* geen onderdeel van de lesstof toetst, het wel of niet behalen van dit onderdeel niet uit zou mogen maken voor het wel of niet behalen van het vak.
- 2.2 De *decision studies* worden door de docent met enige regelmaat geplaatst op de cursuspagina op Brightspace. Studenten weten van te voren dat er 3 tot 5 *decision studies* zullen komen gedurende de looptijd van het vak, maar weten van te voren niet precies wanneer deze *decision studies* zullen worden geplaatst. Hierdoor is voor studenten onduidelijk wanneer welke prestatie wordt verwacht.
- 2.3 Appellante beroept zich op artikel 23 lid 3 van de Onderwijs en Examenregeling Faculteit der Managementwetenschappen BSc Bedrijfskunde 2021-2022 (hierna: OER), waarin is bepaald dat de tentamendata minimaal een maand van te voren bekend moeten zijn gemaakt. Nu van te voren voor studenten niet bekend is wanneer de *decision studies* precies plaats zullen vinden, is volgens appellante

niet aan deze voorwaarde voldaan. Immers wordt van studenten verwacht dat zij elke 2-3 dagen de Brightspace pagina van het vak bezoeken om zeker te weten dat zij geen *decision studies* missen.

- 2.4 Tevens beroept appellante zich op artikel 22 lid 2 onder b van de OER, waarin is bepaald dat als het behalen van een voldoende voor een deoltoets noodzakelijk is voor het behalen van het tentamen er een gelegenheid tot herkansing moet zijn. In het geval van appellante is een herkansing nodig voor het behalen van een voldoende en moet er derhalve een herkansingsmogelijkheid worden geboden. Noch op de sheets van het college noch in de cursushandleiding wordt vermeld dat een herkansing voor dit onderdeel niet mogelijk is.
- 2.5 Tot slot merkt appellante op dat zij zeer lang op een reactie van verweerster heeft moeten wachten. Zij heeft haar verzoek op 10 februari 2022 ingediend en verweerster daarna meerdere malen gerappelleerd, ook met behulp van de studieadviseur. Pas op 4 augustus 2022 kreeg appellante een reactie en dat betrof een reactie op een verzoek dat zij niet gedaan had. Hierdoor heeft appellante al die tijd in onzekerheid gezeten en is zij noodgedwongen nogmaals aan het vak begonnen.
- 2.6 Appellante is dan ook van oordeel dat haar beroep gegrond is en dat er een herkansingsmogelijkheid voor het onderdeel *decision studies* moet worden aangeboden.

**Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.**

- 2.6 Verweerster is van oordeel dat het de verantwoordelijkheid van appellante is om zich ervan te verzekeren dat ze voldoet aan de gestelde eindnormen van de vakken die ze volgt. Studenten wordt aan het begin van het vak verteld dat gedurende de looptijd van het vak een aantal *decision studies* worden geplaatst waaraan zij moeten deelnemen. Het doel van de *decision studies* is om studenten na te laten denken over economische en financiële kwesties en hen daar vragen over te laten beantwoorden. Het is dus wel degelijk een relevant onderdeel van de einddoelen van het vak.
- 2.7 Een beroep op artikel 23 lid 3 van de OER is wat verweerster betreft niet aan de orde. Voor de aanvang van het vak wordt voldoende duidelijk gemaakt dat studenten gedurende het vak, dat 8 weken loopt, deze *decision studies* kunnen verwachten. Wat betreft verweerster is het doel van dit artikel om studenten altijd de gelegenheid te geven zich goed voor te kunnen bereiden op dergelijke toetsen. Nu de *decision studies* geen goede of foute antwoorden kennen én studenten bovendien weten in welke periode ze deze *decision studies* kunnen verwachten, is wat verweerster aan dit artikel voldaan.
- 2.8 Volgens verweerster is tevens voldaan aan artikel 22 lid 2 van de OER. Dit betreffende onderdeel telt voor minder dan 25% mee in het eindcijfer, er is géén voldoende noodzakelijk voor het betreffende onderdeel om het vak te behalen, en de onderdelen dienen niet als sluis criterium. Een student mag een onvoldoende voor de *decision studies* dus compenseren met de behaalde cijfers voor de *weekly tests* en het afrondende schriftelijke tentamen. Er hoeft dan ook geen herkansingsmogelijkheid te worden geboden. Daarnaast is verweerster van oordeel dat uit het verplichte karakter van de *decision studies* ook volgt dat dit onderdeel niet te herkansen is. Ook bij bijvoorbeeld verplichte deelname aan werkgroepen wordt geen herkansing aangeboden.
- 2.9 Tot slot stelt verweerster dat zij in eerste instantie in haar beslissing er ten onrechte vanuit is gegaan dat appellante een extra herkansing voor het gehele vak heeft aangevraagd. Daarvoor biedt zij haar excuses aan alsmede voor het feit dat appellante zeer lang op een reactie op haar verzoek heeft moeten wachten. Dat had niet zo moeten lopen.
- 2.10 Verweerster is gelet op het bovenstaande van mening dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

### III Overwegingen

#### Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

- 3.1 In geding is de vraag of de beslissing van 4 augustus 2022 in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van verweerster behoort. De beslissing van verweerster komt slechts voor vernietiging in aanmerking indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de Structuurregeling) geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College heeft bij laatstgenoemde toetsing slechts een marginaal toetsende taak.
- 3.2 Artikel 22 lid 2 bepaalt dat als het tentamen bedoeld in lid 1 bestaat uit deeltolsten, in de volgende gevallen gelegenheid wordt geboden tot herkansing:
- a) Als de uitslag van een deeltolst voor 25% of meer meeweegt in de uitslag van het tentamen.
  - b) Als het behalen van een voldoende voor een deeltolst noodzakelijk is voor het behalen van het tentamen.
  - c) Als het behalen van een voldoende voor een deeltolst geldt als sluis criterium voor toelating tot een andere deeltolst.

Lid 3 bepaalt dat als het tentamen bedoeld in lid 1 bestaat uit deeltolsten waarvan de uitslag voor minder dan 25% meeweegt in de uitslag van het tentamen wordt via de cursushandleiding bekend gemaakt in hoeverre de gelegenheid tot herkansing wordt geboden.

Artikel 23 lid 3 van de OER bepaalt dat wanneer tentamens of deeltolsten worden afgenomen buiten de vastgestelde tentamenperiodes dan dienen de data vóór aanvang van de onderwijseenheid en minimaal een maand vóór de tentamendatum te worden bekendgemaakt.

- 3.3 Aan de orde is de vraag of verweerster terecht heeft geconstateerd dat er geen herkansingsmogelijkheid is voor het onderdeel *decision studies* van het vak Corporate Finance. Vaststaat dat het vak bestaat uit drie onderdelen: de *weekly tests* (15% van het eindcijfer), de *decision studies* (5% van het eindcijfer) en het afrondend schriftelijk tentamen (80% van het eindcijfer).
- 3.4 Het College stelt vast dat uit artikel 22 lid 3 van de OER volgt dat voor de onderdelen *decision studies* en de *weekly tests* in de cursushandleiding opgenomen moet worden in hoeverre er gelegenheid tot herkansing wordt geboden. Voor het onderdeel *weekly tests* volgt uit de cursushandleiding expliciet dat een herkansing niet mogelijk is. Bij het onderdeel *decision studies* is echter niets opgenomen over een mogelijkheid tot herkansing. Dit is in strijd met het bepaalde in art. 22 lid 3 van de OER. Het College is gelet hierop van oordeel dat het voor appellante niet duidelijk kon zijn dat zij dit onderdeel niet kon herkansen. Niet gesteld of gebleken is voorts dat appellante op andere wijze is geïnformeerd over het niet kunnen herkansen van dit onderdeel. Immers ook op de sheets van het college bij het vak corporate finance is uitsluitend bij de *weekly tests* vermeld dat herkansing niet mogelijk is terwijl daarover niets is vermeld bij de *decision studies*.
- De stelling van verweerster dat uit artikel 22 lid 2 van de OER zonder meer volgt dat er geen herkansingsmogelijkheid is, acht het College onjuist. Genoemde bepaling geeft aan wanneer er *in ieder geval* een herkansingsgelegenheid moet worden geboden. Het derde lid geeft vervolgens de mogelijkheid bij deeltolsten waarvan de uitslag voor minder dan 25% meeweegt in de uitslag van het tentamen te bepalen of er *al dan niet* een herkansingsmogelijkheid wordt geboden. Dit moet dan wel via de cursushandleiding bekend wordt gemaakt. Dat is niet gedaan. De stelling van verweerster dat uit de handleiding blijkt dat dit onderdeel verplicht is en dat daarom duidelijk zou moeten zijn dat er geen herkansingsmogelijkheid bestaat, volgt het College niet. Dat een onderdeel verplicht is, zegt op zichzelf nog niets over de vraag of er een herkansingsmogelijkheid is. Het beroep is dan ook gegrond.

3.5 Ten overvloed stelt het College vast dat onweersproken door appellante is gesteld dat zij haar verzoek voor het eerst op 10 februari 2022 heeft ingediend bij verweerster en er in totaal 12 herinneringen van zowel appellante als haar studieadviseur nodig waren om uiteindelijk op 4 augustus 2022 een beslissing te krijgen. Uit die beslissing van 4 augustus 2022 bleek dat verweerster het verzoek van appellante niet juist had geïnterpreteerd, waarna appellante op 15 augustus 2022 hierover vragen heeft gesteld aan verweerster. Toen een reactie hierop uitbleef is zij op 9 september 2022 in beroep gegaan bij het College. Het bijna zes maanden moeten wachten op een reactie is in de ogen van het College onacceptabel en niet in het belang van de student. Dit heeft tot onnodig veel onzekerheid en stress geleid bij appellante. Het College gaat ervan uit dat verweerster haar werkwijze aanpast en een dergelijke gang van zaken in de toekomst voorkomt.

Voorts attendeert het College partijen er in dit verband op dat het niet tijdig nemen van een besluit óók een besluit is waartegen beroep bij het College kan worden ingesteld. Art. 52 van de Structuurregeling van de Radboud Universiteit bepaalt immers dat met een beslissing een weigering om te beslissen wordt gelijkgesteld en dat indien een beslissing niet binnen de daarvoor bij of krachtens de Structuurregeling gestelde termijn of- bij het ontbreken van zulk een termijn- niet binnen redelijke tijd is genomen, het nemen van de beslissing geacht wordt te zijn geweigerd. Gelet hierop had appellante zich dus eerder tot het College kunnen wenden. Het College verzoekt verweerster om dit punt ook onder de aandacht van de studieadviseur te brengen.

3.6 Nu het beroep gegrond wordt verklaard hoeven de overige gronden geen bespreking meer.

#### **IV Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens:

- I. verklaart het beroep **gegrond**;
- II. **draagt** verweerster **op** om binnen 14 dagen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- III. bepaalt dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan:
  - appellante en verweerster;
  - de decaan van de Faculteit der Managementwetenschappen;
  - het College van Bestuur.

aldus vastgesteld te Nijmegen op 20 oktober 2022