

**REPORT**  
**on the Free Movement of Workers**  
**in Austria in 2005**

Rapporteur: Prof. Rudolf Feik  
University of Salzburg

September 2006



## **Introduction**

Free Movement of workers wasn't a hot topic in 2005 for the Austrian legal system or the political discussion. That includes even EU-enlargement related questions – like prolonging the transitional period for Eastern European workers; since the economy as well as the workers' chamber and all the main political parties are in favour for prolonging, there wasn't a great public debate about that issue. Quite lot of medial attention attracted the ECJ-judgement concerning the admission to an Austrian university and the recognition of a foreign school certificate (ECJ 7.7.2005, C-147/03, Commission vs Austria). And to mention good news: The eligibility of migrant workers for election to workers' chambers or worker councils finally has been enacted. The case lasted since Austria's accession in 1994; so it took more than a decade to implement that rights, but finally it happened!

The Austrian legislation and judgements are available at: <http://www.ris.bka.gv.at>.

## Chapter I

### Entry, residence, departure

The Austrian Aliens Act 1997 (Fremdengesetz, Federal Law Gazette I 1997/75) had special provisions relating to entry, to residence and to withdrawal of residence rights for EEA citizens and for family members of EEA citizens and of Austrian nationals: Sect. 46-49 Aliens Act (see Austrian Report 2002/2003). In December 2005 the new Aliens Police Act passed the Parliament; the provisions of the old Aliens Act were separated and are now part of the Aliens Police Act 2005 (Fremdenpolizeigesetz 2005, Federal Law Gazette I 2005/100) and the Residence and Settlement Act (Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz, Federal Law Gazette I 2005/100). This new Aliens Law entered into force with the beginning of 2006. This report refers to the – today outdated – provisions of the Aliens Act 1997.

As far as I found out, there is no English translation of the new Aliens Law available. You'll find the German version of the Aliens Police Act and the Residence and Settlement Act as well as of the Aliens Employment Act on the Federal Minister for Interior Affairs' homepage (<http://www.bmi.gv.at/gesetzesvorlagen/>) or in the Republic's online law resource <http://www.ris.bka.gv.at>. A detailed analysis of the new law (especially in the light of Directive 2004/38/EC) will be done in the 2006-report.

Finally the following agreements should be mentioned:

- Agreement between the Austrian Federal Government and the Government of *Bulgaria* about mutual data transfer in the fields of migration control and asylum (Federal Law Gazette III 2004/134)
- Agreement between the Austrian Federal Government and the Government of *Romania* about mutual data transfer in the fields of migration control and asylum (Federal Law Gazette III 2005/11)
- Agreement Austria – *Poland* about the repatriation of illegal staying persons (Federal Law Gazette III 2005/56)
- Agreement Austria – *Czech Republic* about the repatriation of illegal staying persons (Federal Law Gazette III 2005/187)

As in the last years there has been nearly no academic debate about the Austrian Aliens Act in general and the EC Law related provisions in particular. Academic interest concentrates on Asylum law.

There are no hints in the public or academic debate about a specific practice of the authorities when issuing visas to third-country family members.

No public and academic discussion took place about the ECJ's Dörr and Ünal-judgement (2.6.2005, C-136/03). Nevertheless it was of great influence to the administrative practice and called for legislative action. According to that decision, Article 9 Directive 64/221 asks for a remedy having suspending effect, which includes the check of expediency. Since the Austrian law didn't provide an adequate remedy, the contested decision had to be withdrawn. (Administrative Court 8.9.2005, 2005/21/0113; and about 110 other Administrative Court decisions between 11.10.2005 and 20.12.2005. For these cases the Republic had to reimburse about 130.000 € for the claimants' procedural costs). According to Section 49 Aliens Act, the provisions for "favoured Third Country Nationals" also refer to persons married to an Austrian citizen (Administrative Court 11.10.2005, 2005/21/0165; and about 200 other Administrative Court decisions between 11.10.2005 and 20.12.2005. For these cases the Republic had to reimburse about 235.000 € for the claimants' procedural costs). So it has to be stated that there was not only an EC law violating practice (because of all the decisions before 2003 when the preliminary procedure Dörr and Ünal was brought to the ECJ) but that this Austrian law became quite expensive for political reasons only.

As mentioned, the ECJ-judgement Dörr and Ünal produced a lot of national follow up case law. The decision directly relating to that preliminary ruling is Administrative Court 8.9.2005, 2005/21/0113 and 8.9.2005, 2005/21/0114. The other Administrative Court procedures can be classified as follows:

Due to the complainant's marriage to an Austrian citizen, the authorities' decisions had to be repealed by the Administrative Court:

*Austria*

- Citizen of Algeria (15.11.2005, 2005/18/0297; 17.11.2005, 2005/21/0219; 17.11.2005, 2005/21/0285; 30.11.2005, 2005/18/0232; 30.11.2005, 2005/18/0450)
- Citizen of Armenia (17.11.2005, 2005/21/0161)
- Citizen of Bosnia and Herzegovina (11.10.2005, 2002/21/0125; 15.11.2005, 2005/18/0225; 15.11.2005, 2005/18/0296; 15.11.2005, 2005/18/339; 15.11.2005, 2005/18/0437; 17.11.2005, 2005/21/0117; 17.11.2005, 2005/21/0135; 17.11.2005, 2005/21/0237; 17.11.2005, 2005/21/0250; 30.11.2005, 2005/18/0322; 15.12.2005, 2005/18/0415)
- Citizen of Bulgaria (15.11.2005/ 2005/18/0292; 17.11.2005, 2005/21/0167; 30.11.2005, 2005/18/0318)
- Citizen of China (11.10.2005, 2005/21/0142; 30.11.2005, 2005/18/0432; 6.12.2005, 2005/21/0187)
- Citizen of Croatia (15.11.2005, 2005/18/0269; 15.11.2005, 2005/18/0330; 15.11.2005, 2005/18/0355; 15.11.2005, 2005/18/0389; 17.11.2005, 2005/21/0132; 17.11.2005, 2005/21/0206; 17.11.2005, 2005/21/0220; 30.11.2005, 2005/18/0284; 30.11.2005, 2005/18/0348)
- Citizen of Egypt (15.11.2005, 2005/18/0226; 15.11.2005, 2005/18/0275; 15.11.2005, 2005/18/0343; 15.11.2005, 2005/18/0346; 15.11.2005, 2005/18/0366; 17.11.2005, 2005/21/0188)
- Citizen of Gambia (17.11.2005, 2005/21/0252)
- Citizen of India (17.11.2005, 2005/21/0203; 17.11.2005, 2005/21/0213)
- Citizen of Iran (15.11.2005, 2005/18/0305)
- Citizen of Liberia (15.11.2005, 2005/18/0277; 15.11.2005, 2005/18/0334)
- Citizen of Macedonia (17.11.2005, 2005/21/0182; 17.11.2005, 2005/21/0224; 17.11.2005, 2005/21/0246)
- Citizen of Nigeria (8.11.2005, 2005/21/0123; 15.11.2005, 2005/18/0375; 15.11.2005, 2005/18/0425; 15.11.2005, 2005/18/0453; 17.11.2005, 2005/21/0196; 17.11.2005, 2005/21/0228; 30.11.2005, 2005/18/0331; 30.11.2005, 2005/18/0458; 30.11.2005, 2005/18/0461; 30.11.2005, 2005/18/0464; 6.12.2005, 2005/21/0201; 6.12.2005, 2005/21/0225; 6.12.2005, 2005/21/0227; 6.12.2005, 2005/21/0356; 15.12.2005, 2005/18/0456)
- Citizen of Pakistan (15.11.2005, 2003/18/0231; 6.12.2005, 2005/21/0191; 6.12.2005, 2005/21/0211; 6.12.2005, 2005/21/0217)
- Citizen of Romania (11.10.2005, 2005/21/0093; 15.11.2005, 2005/18/0459; 17.11.2005, 2005/21/0292; 30.11.2005, 2005/18/0234; 30.11.2005, 2005/18/0286; 30.11.2005, 2005/18/0400)
- Citizen of Serbia and Montenegro (11.10.2005, 2002/21/0102; 11.10.2005, 2002/21/0133; 15.11.2005, 2005/18/0316; 15.11.2005, 2005/18/0327; 15.11.2005, 2005/18/0332; 15.11.2005, 2005/18/0379; 15.11.2005, 2005/18/0399; 15.11.2005, 2005/18/0403; 17.11.2005, 2005/21/0129; 17.11.2005, 2005/21/0138; 17.11.2005, 2005/21/0148; 17.11.2005, 2005/21/0154; 17.11.2005, 2005/21/0160; 17.11.2005, 2005/21/0177; 17.11.2005, 2005/21/0192; 17.11.2005, 2005/21/0199; 17.11.2005, 2005/21/0208; 17.11.2005, 2005/21/0216; 30.11.2005, 2005/18/0326; 30.11.2005, 2005/18/0329; 30.11.2005, 2005/18/0408; 30.11.2005, 2005/18/0427; 30.11.2005, 2005/18/0430; 30.11.2005, 2005/18/0467; 6.12.2005, 2005/21/0170; 6.12.2005, 2005/21/0210; 6.12.2005, 2005/21/0212; 6.12.2005, 2005/21/0251)
- Citizen of Syria (6.12.2005, 205/21/0339)
- Citizen of Tunisia (11.10.2005, 2002/21/0106; 15.11.2005, 2005/18/0227; 15.11.2005, 2005/18/0306; 30.11.2005, 2005/18/0241; 30.11.2005, 2005/18/0262; 30.11.2005, 2005/18/0443)
- Citizen of Turkey (8.9.2005, 2005/21/0114; 15.11.2005, 2004/18/0219; 15.11.2005, 2004/18/0224; 15.11.2005, 2005/18/0223; 15.11.2005, 2005/18/0243; 15.11.2005, 2005/18/0246; 15.11.2005, 2005/18/0298; 15.11.2005, 2005/18/0314; 15.11.2005, 2005/18/0315; 15.11.2005, 2005/18/0352; 15.11.2005, 2005/18/0371; 15.11.2005, 2005/18/0433; 15.11.2005, 2005/21/0124; 17.11.2005, 2005/18/0381; 17.11.2005, 2005/21/0110; 17.11.2005, 2005/21/0147; 17.11.2005, 2005/21/0166; 17.11.2005, 2005/21/0169; 17.11.2005, 2005/21/0185; 17.11.2005, 2005/21/0183; 17.11.2005,

## *Austria*

- 2005/21/0189; 17.11.2005, 2005/21/0192; 17.11.2005, 2005/21/0194; 17.11.2005, 2005/21/0214; 17.11.2005, 2005/21/0218; 17.11.2005, 2005/21/0221; 17.11.2005, 2005/21/0223; 17.11.2005, 2005/21/0232; 17.11.2005, 2005/21/0233; 17.11.2005, 2005/21/0234; 17.11.2005, 2005/21/0235; 17.11.2005, 2005/21/0236; 17.11.2005, 2005/21/0241; 17.11.2005, 2005/21/0242; 17.11.2005, 2005/21/0247; 17.11.2005, 2005/21/0248; 17.11.2005, 2005/21/0249; 30.11.2005, 2005/18/0289; 30.11.2005, 2005/18/0293; 30.11.2005, 2005/18/0294; 30.11.2005, 2005/18/0310; 30.11.2005, 2005/18/0321; 30.11.2005, 2005/18/0342; 30.11.2005, 2005/18/0380; 30.11.2005, 2005/18/0382; 30.11.2005, 2005/18/0418; 30.11.2005, 2005/18/0444; 30.11.2005, 2005/18/0449; 30.11.2005, 2005/18/0455; 6.12.2005, 2005/21/0176; 6.12.2005, 2005/21/0200; 6.12.2005, 2005/21/0230; 6.12.2005, 2005/21/0239; 6.12.2005, 2005/12/0254)
- Citizen of Ukraine (17.11.2005, 2005/21/0238)
  - Citizen of Yugoslavia (11.11.2005, 2005/18/0239; 15.11.2005, 2005/18/0218; 15.11.2005, 2005/18/0236; 15.11.2005, 2005/18/0237; 15.11.2005, 2005/18/0238; 15.11.2005, 2005/18/0245; 15.11.2005, 2005/18/0251; 15.11.2005, 2005/18/0258; 15.11.2005, 2005/18/0261; 15.11.2005, 2005/18/0267; 15.11.2005, 2005/18/0271; 15.11.2005, 2005/18/0328; 17.11.2005, 2005/21/0126; 30.11.2005, 2005/18/0237; 30.11.2005, 2005/18/0291; 30.11.2005, 2005/18/0423; 30.11.2005, 2005/18/0428; 15.12.2005, 2005/18/0340)
  - Stateless person (15.12.2005, 2005/18/0378)

The following Third Country nationals who belonged to the group of favoured TCN because of their relationship to Austrians or other Union citizens, also benefited from the ECJ's ruling:

- Citizen of Bosnia and Herzegovina whose adoptive mother is Austrian (15.11.2005, 2003/12/0220)
- Citizen of Bosnia and Herzegovina whose mother is Austrian (30.11.2005, 2005/18/0454)
- Citizen of China whose adoptive parents are Austrians (17.11.2005, 2005/21/0253)
- Citizen of Croatia married to a German citizen (17.11.2005, 2005/21/0226)
- Citizen of Croatia whose parents are Austrians (15.11.2005, 2005/18/0247)
- Citizen of India whose adoptive father is an Austrian (15.12.2005, 2005/18/0038)
- Citizen of Macedonia whose mother is Austrian (30.11.2005, 2005/18/0325)
- Citizen of Nigeria who is the son of an Austrian (17.11.2005, 2005/21/0207)
- Citizen of Romania whose parents are Austrians (20.12.2005, 2005/21/0352)
- Citizen of Romania whose adoptive father is Austrian (20.12.2005, 2005/21/0205)
- Citizen of Serbia and Montenegro Herzegovina whose adoptive mother is Austrian (15.11.2005, 2005/18/0324)
- Citizen of Turkey whose father is Austrian (30.11.2005, 2005/18/0308)
- Citizen of Turkey whose mother is Austrian (15.11.2005, 2005/18/0320; 15.11.2005, 2005/18/0347; 30.11.2005, 2005/18/0266)
- Citizen of Turkey married to a German citizen (22.11.2005, 2005/18/0254)
- Citizen of Yugoslavia whose adoptive father is Austrian (15.11.2005, 2005/18/0279)
- Citizen of Yugoslavia whose parents are Austrians (15.11.2005, 2005/18/0282)

A few cases concerned Union citizens; they also received a nullification of the authority's decision.

- Czech citizen (30.11.2005, 2005/18/0436)
- Dutch citizen (17.11.2005, 2005/21/0158)
- French citizen (17.11.2005, 2005/21/0146)
- German citizen (9.9.2005, 2005/21/0113; 15.11.2005, 2003/18/0208; 15.11.2005, 2005/18/0349; 17.11.2005, 2005/21/0033; 17.11.2005, 2005/21/0178; 17.11.2005, 2005/21/0179; 30.11.2005, 2005/18/0229; 30.11.2005, 2005/18/0263; 30.11.2005, 2005/18/0264; 30.11.2005, 2005/18/0268; 30.11.2005, 2005/18/0301; 6.12.2005, 2005/21/0173; 6.12.2005, 2005/21/0347)
- Greece citizen (17.11.2005, 2005/21/0181)
- Hungarian citizen (11.10.2005, 2005/21/0141; 8.11.2005, 2005/21/0120; 30.11.2005, 2005/18/0256; 6.12.2005, 2005/21/0174)

## *Austria*

- Italian citizen (15.11.2005, 2005/18/0272; 17.11.2005, 2005/21/0145; 17.11.2005, 2005/21/0151; 17.11.2005, 2005/21/0172; 17.11.2005, 2005/21/0240; 30.11.2005, 2005/18/0260)
- Lithuanian citizen (15.11.2005, 2005/18/0419)
- Polish citizen (11.10.2005, 2005/21/0163)
- Portuguese citizen (15.11.2005, 2004/18/0343)
- Slovakian citizen (17.11.2005/21/0168)
- Slovenian citizen (17.11.2005, 2005/21/0204)
- Swedish citizen (15.11.2005, 2005/18/0270)

And finally there was a big group of decisions expanding the benefits to Turkish citizens as far as they seem to belong to the group favoured by Articles 6 or 7 Decision 1/80

- (15.11.2005, 2005/18/0220; 15.11.2005, 2005/18/0221; 15.11.2005, 2005/18/0222; 15.11.2005, 2005/18/0240; 15.11.2005, 2005/18/0242; 15.11.2005, 2005/18/0244; 15.11.2005, 2005/18/0250; 15.11.2005, 2005/18/0252; 15.11.2005, 2005/18/0253; 15.11.2005, 2005/18/0265; 15.11.2005, 2005/18/0273; 15.11.2005, 2005/18/0278; 15.11.2005, 2005/18/0287; 15.11.2005, 2005/18/0285; 15.11.2005, 2005/18/0303; 15.11.2005, 2005/18/0319; 15.11.2005, 2005/18/0341; 15.11.2005, 2005/18/0343; 15.11.2005, 2005/18/0401; 17.11.2005, 2002/21/0154; 17.11.2005, 2005/21/0116; 17.11.2005, 2005/21/0118; 17.11.2005, 2005/21/0121; 17.11.2005, 2005/21/0122; 17.11.2005, 2005/21/0127; 17.11.2005, 2005/21/0130; 17.11.2005, 2005/21/0131; 17.11.2005, 2005/21/0133; 17.11.2005, 2005/21/0134; 17.11.2005, 2005/21/0150; 17.11.2005, 2005/21/0180; 17.11.2005, 2005/21/0191; 17.11.2005, 2005/21/0193; 17.11.2005, 2005/21/0244; 17.11.2005, 2005/21/0312; 30.11.2005, 2005/18/0228; 30.11.2005, 2005/18/0233; 30.11.2005, 2005/18/0257; 30.11.2005, 2005/18/0274; 30.11.2005, 2005/18/0276; 30.11.2005, 2005/18/0280; 30.11.2005, 2005/18/0281; 30.11.2005, 2005/18/0283; 30.11.2005, 2005/18/0302; 30.11.2005, 2005/18/0313; 6.12.2005, 2002/21/0109; 6.12.2005, 2005/21/0136; 6.12.2005, 2005/21/0139; 6.12.2005, 2005/21/0140; 6.12.2005, 2005/21/0144; 6.12.2005, 2005/21/0153; 6.12.2005, 2005/21/155; 6.12.2005, 2005/21/0162; 6.12.2005, 2005/21/0164; 6.12.2005, 2005/21/0171; 6.12.2005, 2005/21/0184; 6.12.2005, 2005/21/0186; 6.12.2005, 2005/21/0188; 6.12.2005, 2005/21/0190; 6.12.2005, 2005/21/0202)

As regards the position of *Turkish workers* (and their family members), it has to be stated that the number of Administrative Court procedures in 2005 was considerably decreasing. One reason might be that most cases benefited from the ECJ's decision Dörr and Ünal. So there a just very few judgments to be reported:

- Administrative Court 17.11.2005, 2005/21/0286 is the follow up to ECJ 7.7.005, C-383/03, Dogan: An 3-years-imprisonment doesn't abolish the rights granted by Article 6 § 1 3<sup>rd</sup> dash Decision 1/80. An unlimited residence ban due to that imprisonment efforts the possibility of a review by a legal remedy in the sense of Article 8 and 9 Directive 64/221. Since this was not part of the Austrian legal system, the administrative act about the residence ban had to be repealed. A 17 years old Turkish citizen was subject to a 10-years residence ban: In September 2001 he was sentenced to 18 months imprisonment (15.5 months suspended); in March 2002 he was sentenced to 6 months imprisonment (inter alia because of a tried burglary two days after the first judgement). This boy came to Austria on 15 July 2000; on 11 July 2003 the residence ban was imposed. Since the boy wasn't staying in Austria for more than 3 years, he couldn't refer to Article 7 § 1 Decision 1/80. (Administrative Court 11.10.2005, 2003/21/0116)
- Decision 1/80 concerns the permission to work, not the right to live with family members. A "Visa C" is no entitlement to settle down in Austria (Administrative Court 18.1.2005, 2004/18/0407; 17.2.2005, 2002/18/0068; 17.2.2005, 2005/18/0007; 17.2.2005, 2005/18/0041; 22.2.2005, 2004/21/0178; 15.12.2005, 2005/18/0634). The same counts for Visum D (Administrative Court 17.2.2005, 2005/18/007; 17.2.2005, 2005/18/0041). If there are not hints that the Turkish citizen falls within the scope of Article 6 or 7 Decision 1/80, the ECJ judgment Dörr and Ünal isn't of any use for the claimant (Administrative Court 17.2.2005, 2005/18/0007; 20.12.2005, 2005/21/0277).

## *Austria*

A fictitious marriage can't provide a legal stay and therefore those times can not be taken into account for the times required by Article 6 Decision 1/80 (Administrative Court 15.12.2005, 2005/18/0539).

And it should be mentioned, that in 2005 – like in the previous years – again Administrative Court cases have been suspended until the ECJ's decision about the (missing) “independent authority” in the sense of Articles 8 and 9 Directive 64/221 (Dörr and Ünal) (in 2005 about 65 Administrative Court procedures have been adjourned).

There hasn't been any article in an Austrian law journal or book referring to EC Migration Law in detail. The following article refers to the chapter's topic in general and only partly as regards Union citizens:

Peham, Markus, Die Strafbarkeit der Schlepperei, *JAP* 2005/2006, 68-71 (article about Sect. 114-119 Aliens Police Act 2005 concerning the offence of trafficking in persons)

Another important publication should be mentioned: The Austrian Contact Point within the European Migration Network published a study on “Illegal Immigration in Austria”, which is part of the European Research Study Project II (“Illegally Resident Third Country Nationals”); the Austrian study is available at: [http://www.emn.at/modules/typetool/pnincludes/uploads/FINAL\\_VERSION\\_ENG.pdf](http://www.emn.at/modules/typetool/pnincludes/uploads/FINAL_VERSION_ENG.pdf)

Another study by the Austrian Contact Point of the European Migration Network is also worth to be mentioned. It is the report on Austrian integration policies (available at: [http://www.emn.at/modules/typetool/pnincludes/uploads/Integrationsbericht\\_Juni%202005.pdf](http://www.emn.at/modules/typetool/pnincludes/uploads/Integrationsbericht_Juni%202005.pdf)).

This year there are no specific judgements concerning Union citizens and residence ban or Third Country National Family Members of Union Citizens to report. Even the Third Country National Family Members of Austrians haven't been subject of published Administrative Court decisions. Obiter dicta, the Administrative court mentioned that if an alien who was subject to a residence ban, became a EEA citizen or a favoured TCN, the authorities have to remind that maintaining the ban is only allowed in the case of Sect. 48 § 1 Aliens Act (Administrative Court 30.6.2005, 2004/18/0152).



## **Chapter II**

### **Access to employment**

As regards regular labour law, there are no specific nationality-related problems regarding to access to employment. As regards the need to get a working permit, please refer to Chapter VIII. There the relevant provision of Sect. 1 and 32a Aliens Employment Act is printed as regards Union citizens and their family members.

The following article in Austrian law journal refers to the chapter's topic in general and only partly as regards Union citizens:

Peyrl, Johannes, Die Änderungen beim Zugang zu Beschäftigung für Nicht-EU-Bürger nach dem Fremdenrechtspaket 2005, *DRdA* 2005, 558-561 (article about the new provisions regarding to access to work for non-EU-citizens, which entered into force with 1.1.2006)

## Chapter III

### Equality of treatment on the basis of nationality

As regards working conditions, social and tax advantages, there haven't been very much national judgements. The following one is the only directly referring to EC law:

A Romanian citizen (married with the daughter of an Austrian citizen) asked the authority to confirm that he is a favoured Third Country National and therefore has privileged access to the labour market. The Administrative Court (25.2.2005, 2003/09/0051) referred to the German, French and Italian version of Article 10 and 11 Regulation 1612/68 and stated that the son-in-law is not a "child" in the sense of those provisions.

As regards the follow up to the ECJ's judgements C-171/01 and C-465/01 about the eligibility of migrant workers for election to workers' chambers ("Arbeiterkammer") and work councils ("Betriebsrat"), the rapporteur has the pleasure to report that in December 2005 the relevant amendments to the concerned Acts (Arbeiterkammergesetz 1992 and Arbeitsverfassungsgesetz) have been voted in the parliament. To sum up that story: For many years the academics pointed on the violation of EC law. But there always have been reasons to postpone the amendment. Finally the ECJ (8.5.2003, C-171/01 and 16.9.2004, C-465/01) stated the violation of EC law twice. Again it took quite a long time to react: In May 2005 (– two years after the first and eight months after the second ECJ-ruling –) an initiative for an amendment was brought to the parliament. More than half a year later this initiative was discussed and adopted. One of the reasons therefore might be that whether the workers' chamber (Arbeiterkammer) nor the unions were interested in that amendment.

Now Sect. 21 Arbeiterkammergesetz (Federal Law Gazette 1992/626 as amended by I 2006/4) reads as follows:

Sect. 21:

Wählbar in eine Arbeiterkammer sind alle kammerzugehörigen Arbeitnehmer, die am Stichtag

1. das 19. Lebensjahr vollendet haben und
2. in den letzten zwei Jahren in Österreich insgesamt mindestens sechs Monate in einem die Kammerzugehörigkeit begründenden Arbeits- oder Beschäftigungsverhältnis standen und
3. abgesehen vom Erfordernis der österreichischen Staatsbürgerschaft und des Wahlrechts von der Wählbarkeit in den Nationalrat nicht ausgeschlossen sind.

And Sect. 53 § 1 Arbeitsverfassungsgesetz (Federal Law Gazette 1974/22 as amended by I 2006/4) regarding the work councils reads as follows:

Sect. 53 (1): Wählbar sind alle Arbeitnehmer, die

1. am Tag der Ausschreibung der Wahl das 19. Lebensjahr vollendet haben und
2. seit mindestens sechs Monaten im Rahmen des Betriebes oder des Unternehmens, dem der Betrieb angehört, beschäftigt sind und
3. abgesehen vom Erfordernis der österreichischen Staatsbürgerschaft vom Wahlrecht zum Nationalrat nicht ausgeschlossen sind (Sect. 22 Nationalratswahlordnung, Federal Law Gazette 1992/471).

The Constitutional Court (12.10.2005, WI-10/04) had to decide about a contestation of Vienna's workers' chamber elections (May 2005). One of the candidates was a citizen of Serbia-Montenegro. He was stroke off the role by the authority. The Constitutional Court stated: The workers' chamber has responsibilities in the national administration (e.g. posting members to state-authorities). Therefore the parliament can restrict the right to be elected to Austrian citizens and some others. Additionally the following has to be kept in mind: According to constant case law a different treatment of non-citizens has to be based on good reasons; otherwise this would be unconstitutional. This differentiation could be found in EC law. A different treatment of aliens favoured by an association agreement and other aliens is in accordance with the law; therefore it is possible to restrict the right to be elected to Union citizens, EEA-citizens and citizens favoured by an association agreement. The Constitutional Court explicitly mentioned that those agreements are not only agreements preparing an accession (like

## *Austria*

EC – Turkey) but also those with other goals (like the agreements with Algeria, Marrocco and Tunisia). Even those agreements satisfy a different treatment. Since there is no similar agreement with Serbia-Montenegro, the authority's decision was correct.

The following articles in Austrian law journals refer to the chapter's topic:

- Kreil, Linda, Ausnahme vom Befristungsverbot für ältere Arbeitnehmer in Deutschland – EU-widrig? *RdW* 2005, 550-554 (annotation to GA Tizzano's statement in case C-144/04, Mangold)
- Lang, Michael, Das EuGH-Urteil in der Rechtssache Schempp – Wächst der steuerpolitische Spielraum der Mitgliedstaaten?, *SWI* 2005, 411-416 (annotation to ECJ 12.7.2005, C-403/03, Schempp)
- Sturm, Elisabeth, Betriebsübergang bei schrittweiser Privatisierung, *ecolex* 2005, 634-636 (annotation to ECJ 26.5.2005, C-478/03, Celtec)

According to Directive 2003/109 the communal apartments had to be made accessible to aliens who are already in the Member State for more than five years. At the end of 2005 Vienna decided to open access to its 220.000 apartments. There is an Internet source about the requirements: <http://www.wien.gv.at/amtsheifer/wienerwohnen/gemeindewohnung.html>.

The city of Salzburg opened its accommodations already in 1992. Since then the percentage of apartments given to non-Austrians corresponds with the percentage of non-Austrian inhabitants. In 1992 about 11% of the communal apartments were left to non-Austrians, today this are 20%. One of the requirement is that the (national or non-national) applicant lived in Salzburg for three years.

There was no public debate on that issue; no specific problems in some cities have been reported.

## Chapter IV Employment in the public sector

In the relevant period no particular problems have been encountered and therefore have to be reported. It seems that EU citizens do not have any major problems accessing jobs in the civil service which are not involved to the exercise of public authority. Nevertheless it has to be stated that the number of non-Austrians in those jobs seems to be really very small. But there are no informations or statistics available.

As regards *access to an employment in the public service*, the situation is the following: According to Sect. 4 and Sect. 42a Civil Servants Act (Federal Law Gazette 1979/333) and Sect. 3 and Sect. 6c Contractual Employed Civil Servants Act (Federal Law Gazette 1948/86) the applicant has to be Austrian citizen if he/she applies for a job reserved to Austrians or to “a citizen of a state, who has – due to an international treaty within the scope of european integration – to get an equal legal position in access to an employment than Austrian have” [for contractual employees for civil services there is a specific exception regarding citizenship: Sect. 3 § 2 states that if there is no Austrian applicant for the job, the employer can refrain from citizenship in justified cases]. That means that civil service is restricted to Austrian citizen and those who have an equal position according to EC Law. As regards language skills, Sect. 4 § 1a Civil Servants Act / Sect. 3 § 1a Contractual Employed Civil Servants Act asks for “good command in word and writing; if the job requires less, an adequate command has to be shown.”

### Sect. 4 Civil Servants Act

(1) Allgemeine Ernennungserfordernisse sind

1. a) bei Verwendungen gemäß § 42a die österreichische Staatsbürgerschaft,  
b) bei sonstigen Verwendungen die österreichisch Staatsbürgerschaft oder die Staatsangehörigkeit eines Landes, dessen Angehörigen Österreich auf Grund eines Staatsvertrages im Rahmen der europäischen Integration dieselben Rechte für den Berufszugang zu gewähren hat wie österreichischen Staatsbürgern (Inländern),
2. die volle Handlungsfähigkeit,
3. die persönliche und fachliche Eignung für die Erfüllung der Aufgaben, die mit der vorgesehenen Verwendung verbunden sind, und
4. ein Lebensalter von mindestens 18 Jahren und von höchstens 40 Jahren beim Eintritt in den Bundesdienst.

(1a) Das Erfordernis der fachlichen Eignung gemäß Abs. 1 Z 3 umfasst auch die Beherrschung der deutschen Sprache in Wort und Schrift. Bei Verwendungen, für deren Ausübung die Beherrschung der deutschen Sprache in geringerem Umfang genügt, ist ihre Beherrschung in dem für diese Verwendung erforderlichen Ausmaß nachzuweisen.

(2) Die besonderen Ernennungserfordernisse werden im Besonderen Teil und durch die Anlage 1 geregelt. Die allgemeinen und besonderen Ernennungserfordernisse sind nicht nur für die Ernennung, sondern auch für die Verleihung einer Planstelle gemäß § 2 Abs. 2 zu erbringen.

(3) Von mehreren Bewerbern, die die Ernennungserfordernisse erfüllen, darf nur der ernannt werden, von dem auf Grund seiner persönlichen und fachlichen Eignung anzunehmen ist, dass er die mit der Verwendung auf der Planstelle verbundenen Aufgaben in bestmöglicher Weise erfüllt.

### Sect. 3 Contractual Employed Civil Servants Act

(1) Als Vertragsbedienstete dürfen nur Personen aufgenommen werden, bei denen nachstehende Voraussetzungen zutreffen:

1. a) bei Verwendungen gemäß § 6c die österreichische Staatsbürgerschaft,  
b) bei sonstigen Verwendungen die österreichische Staatsbürgerschaft oder die Staatsangehörigkeit eines Landes, dessen Angehörigen Österreich auf Grund eines Staatsvertrages im Rahmen der europäischen Integration dieselben Rechte für den Berufszugang zu gewähren hat wie österreichischen Staatsbürgern (Inländern),
2. die volle Handlungsfähigkeit, ausgenommen ihre Beschränkung wegen Minderjährigkeit,

3. die persönliche und fachliche Eignung für die Erfüllung der Aufgaben, die mit der vorgesehenen Verwendung verbunden sind, sowie die Erfüllung der in besonderen Vorschriften festgesetzten Bedingungen, und

4. ein Lebensalter von mindestens 15 Jahren.

(1a) Die Voraussetzung der fachlichen Eignung gemäß Abs. 1 Z 3 umfasst auch die Beherrschung der deutschen Sprache in Wort und Schrift. Bei Verwendungen, für deren Ausübung die Beherrschung der deutschen Sprache in geringerem Umfang genügt, ist ihre Beherrschung in dem für diese Verwendung erforderlichen Ausmaß nachzuweisen.

(2) Wenn geeignete Bewerber, die das betreffende Erfordernis erfüllen, nicht zur Verfügung stehen, kann der Dienstgeber vom Erfordernis der österreichischen Staatsbürgerschaft in begründeten Ausnahmefällen absehen.

(3) Eine vor Vollendung des 18. Lebensjahres im Dienstverhältnis zurückgelegte Zeit ist für Rechte, die von der Dauer des Dienstverhältnisses oder von der Dauer einer bestimmten Dienstzeit abhängen, nur in den Fällen der §§ 24, 27a und 28b zu berücksichtigen.

Sect. 42a Civil Servants Act / Sect. 6c Contractual Employed Civil Servants Act

Verwendungen, die ein Verhältnis besonderer Verbundenheit zu Österreich voraussetzen, die nur von Personen mit österreichischer Staatsbürgerschaft erwartet werden kann, sind ausschließlich Beamten mit österreichischer Staatsbürgerschaft zuzuweisen. Solche Verwendungen sind insbesondere jene, die

1. die unmittelbare oder mittelbare Teilnahme an der Besorgung hoheitlicher Aufgaben und
2. die Wahrnehmung allgemeiner Belange des Staates beinhalten.

As regards the *recognition of diplomas* for access to employment in the public sector, Sect. 4a Civil Servants Act is the relevant provision. That provision reads as follows:

Sect. 4a. (1) Für Inländer und für sonstige Personen mit der Staatsangehörigkeit eines Landes, dessen Angehörigen Österreich auf Grund eines Staatsvertrages im Rahmen der europäischen Integration dieselben Rechte für den Berufszugang zu gewähren hat wie Inländern, gelten hinsichtlich der besonderen Ernennungserfordernisse ergänzend die Abs. 2 bis 5.

(2) Personen mit einem Diplom, das zum unmittelbaren Zugang zu einem Beruf im öffentlichen Dienst des Herkunftslandes berechtigt, erfüllen die entsprechenden besonderen Ernennungserfordernisse für eine Verwendung, die diesem Beruf im wesentlichen entspricht, wenn

1. diese Entsprechung gemäß Abs. 4 festgestellt worden ist und
2. a) eine Anerkennung gemäß Abs. 4 ohne Festlegung zusätzlicher Erfordernisse ausgesprochen worden ist oder  
b) die in der Anerkennung gemäß Abs. 4 festgelegten zusätzlichen Erfordernisse erbracht worden sind.

(3) Diplome nach Abs. 2 sind

1. Diplome, Prüfungszeugnisse oder sonstige Befähigungsnachweise gemäß Art. 1 Buchstabe a der Richtlinie des Rates vom 21. Dezember 1988 über eine allgemeine Regelung zur Anerkennung der Hochschuldiplome, die eine mindestens dreijährige Berufsausbildung abschließen (89/48/EWG, ABl. Nr. L 19/1989, S 16, in der Fassung der Richtlinie 2001/19/EG, ABl. Nr. L 206/2001, S 1),

2. Diplome, Prüfungszeugnisse oder Befähigungsnachweise gemäß Art. 1 Buchstabe a bis c der Richtlinie des Rates vom 18. Juni 1992 über eine zweite allgemeine Regelung zur Anerkennung beruflicher Befähigungsnachweise in Ergänzung zur Richtlinie 89/48/EWG (92/51/EWG, ABl. Nr. L 209/1992, S 25, in der Fassung der Richtlinie 2001/19/EG, ABl. Nr. L 206/2001, S 1) und

3. Diplome, Prüfungszeugnisse oder sonstige Befähigungsnachweise gemäß Art. 9 des Abkommens zwischen der Europäischen Gemeinschaft und ihren Mitgliedstaaten einerseits und der Schweizerischen Eidgenossenschaft andererseits über die Freizügigkeit, ABl. Nr. L 114/2002, S 6, BGBl. III 2002/133.,

(4) Der Leiter der Zentralstelle hat auf Antrag eines inländischen Bewerbers oder auf Antrag eines anderen Bewerbers gemäß Abs. 1 um eine Inländern nicht vorbehaltene Verwendung im Einzelfall zu entscheiden,

1. ob ein im Abs. 2 genannter Beruf im öffentlichen Dienst des Herkunftslandes der angestrebten Verwendung im wesentlichen entspricht und
  2. ob, in welcher Weise und in welchem Umfang es die Bedachtnahme auf die Erfordernisse der Verwendung verlangt, für die Anerkennung zusätzliche Erfordernisse gemäß Art. 4 der im Abs. 3 Z 1 genannten Richtlinie oder gemäß Art. 4, 5 oder 7 der im Abs. 3 Z 2 genannten Richtlinie festzulegen.
- (5) Auf das Verfahren gemäß Abs. 4 ist das AVG anzuwenden. Der Bescheid ist abweichend von § 73 Abs. 1 AVG spätestens vier Monate nach Vorliegen der vollständigen Unterlagen des Betroffenen zu erlassen.

As regards the *payment* of civil servants, it has to be mentioned that civil servants and contractual employees to public service receive an automatic salary increase all two years. The exact date is fixed by the so called “Vorrückungstichtag”. This date is ascertained in a complicate procedure which is laid down in Sect. 12 Gehaltsgesetz (Salary Act for Civil Servants; Federal Law Gazette 1956/54). Specific times in other jobs are counted (e.g. military service or scientific work). The Administrative Court (16.3.2005, 2003/12/0243) had to deal with the provision related to EEA Member States, Turkey and Switzerland. That provision read as follows:

- Sect. 12 (2f): Soweit Abs. 2 die Berücksichtigung von Dienstzeiten oder Zeiten im Lehrberuf von der Zurücklegung bei einer inländischen Gebietskörperschaft, einer inländischen Schule oder sonst genannten inländischen Einrichtung abhängig macht, sind diese Zeiten auch dann zur Gänze für den Vorrückungstichtag zu berücksichtigen, wenn sie
1. nach dem 7. November 1968 bei einer vergleichbaren Einrichtung eines Staates zurückgelegt worden sind, der oder dessen Rechtsnachfolger nunmehr Mitgliedstaat des Europäischen Wirtschaftsraumes oder der Europäischen Union ist, oder
  2. nach dem 31. Dezember 1979 bei einer vergleichbaren Einrichtung des Staates zurückgelegt worden sind, mit dem das Assoziierungsabkommen vom 29. 12. 1964, 1229/1964, geschlossen worden ist, oder
  3. nach dem 1. Juni 2002 bei einer vergleichbaren Einrichtung der Schweiz (Abkommen zwischen der Europäischen Gemeinschaft und ihren Mitgliedstaaten einerseits und der Schweizerischen Eidgenossenschaft andererseits über die Freizügigkeit, BGBl III 2002/133) zurückgelegt worden sind.

The Administrative Court stated that the date “7.11.1968” was fixed by the parliament (date of the Regulation 1612/68 entering into force) but it is violating ECJ 30.11.2000, C-195/98, Österreichischer Gewerkschaftsbund, and Article 39 EC Treaty. Therefore that limitation must not be used; also former times of relevant employment have to be taken into account (supremacy of EC law). The parliament followed that judgement and removed the words “nach dem 7. November 1968” (amendment Federal Law Gazette I 2005/165). The limitations regarding working periods in Turkey or in Switzerland remained unchanged.

An equal situation has to be stated as regards contractual employees in civil service. Sect. 26 (2f) Contractual Employed Civil Servants Act (Federal Law Gazette 1948/86) included the wording “nach dem 7. November 1968” as well; but the mentioned amendment did not abolish that limitation. The counts for Sect. 50a § 4 Salary Act (Gehaltsgesetz) regarding the special benefit for university professors after 15 years; the problematic wording hasn’t been tackled.

As regards the obligation in a *competition for an employment* in public service (follow up to ECJ C-285/01, *Burbaud*), the statement of the former Austrian Reports is still valid: Compulsory competitions like that are – as far as I know – not part of the Austrian system.

Sect. 50a Salary Act:

- (1) Einem Universitätsprofessor, der eine fünfzehnjährige Dienstzeit in dieser Verwendungsgruppe im Dienststand an österreichischen Universitäten aufweist und vier Jahre im Dienststand im Bezug der Dienstalterszulage gemäß § 50 Abs. 4 gestanden ist, gebührt ab dem Zusammenreffen beider Voraussetzungen eine ruhegenussfähige besondere Dienstalterszulage in der Höhe der Dienstalterszulage gemäß § 50 Abs. 4.

## *Austria*

(2) § 48 Abs. 3 und 5 ist auf die besondere Dienstalterszulage nicht anzuwenden.

(3) Mit dem Anfall dieser besonderen Dienstalterszulage vermindert sich eine gemäß § 52 Abs. 1 Z 2 in der bis 28. Februar 1998 geltenden Fassung zuerkannte Kollegiengeldabgeltung um den siebenfachen Betrag der besonderen Dienstalterszulage, höchstens jedoch auf die gemäß den §§ 51 und 51a gebührende Kollegiengeldabgeltung.

(4) Bei der Berechnung der fünfzehnjährigen Dienstzeit gemäß Abs. 1 sind auch Zeiten heranzuziehen, die

1. nach dem 7. November 1968 in einer vergleichbaren Verwendung an einer Universität eines Staates, der oder dessen Rechtsnachfolger nunmehr Mitgliedstaat des Europäischen Wirtschaftsraumes ist oder

2. nach dem 31. Dezember 1979 in einer vergleichbaren Verwendung an einer Universität des Staates, mit dem das Assoziierungsabkommen vom 29. Dezember 1964, 1229/1964, geschlossen worden ist oder

3. nach dem 1. Juni 2002 in einer vergleichbaren Verwendung an einer Universität der Schweiz (Abkommen zwischen der Europäischen Gemeinschaft und ihren Mitgliedstaaten einerseits und der Schweizerischen Eidgenossenschaft andererseits über die Freizügigkeit, BGBl III 133/2002)

zurückgelegt worden sind.

Sect. 26 Contractual Employed Civil Servants Act:

2f) Soweit Abs. 2 die Berücksichtigung von Dienstzeiten oder Zeiten im Lehrberuf von der Zurücklegung bei einer inländischen Gebietskörperschaft, einer inländischen Schule oder sonst genannten inländischen Einrichtung abhängig macht, sind diese Zeiten auch dann zur Gänze für den Vorrückungstichtag zu berücksichtigen, wenn sie

1. nach dem 7. November 1968 bei einer vergleichbaren Einrichtung eines Staates zurückgelegt worden sind, der oder dessen Rechtsnachfolger nunmehr Mitgliedstaat des Europäischen Wirtschaftsraumes oder der Europäischen Union ist, oder

2. nach dem 31. Dezember 1979 bei einer vergleichbaren Einrichtung des Staates zurückgelegt worden sind, mit dem das Assoziierungsabkommen vom 29. 12. 1964, 1229/1964, geschlossen worden ist, oder

3. nach dem 1. Juni 2002 bei einer vergleichbaren Einrichtung der Schweiz (Abkommen zwischen der Europäischen Gemeinschaft und ihren Mitgliedstaaten einerseits und der Schweizerischen Eidgenossenschaft andererseits über die Freizügigkeit, BGBl. III Nr. 133/2002) zurückgelegt worden sind.

In the relevant period there wasn't even one article in an Austrian Law journal dealing with EC-related legal problems of employment in the public sector.

## **Chapter V**

### **Members of the family**

Since there are no specific problems for this group, they are part of the relevant chapters.

Additionally one article and one judgement should be mentioned: Peyrl, Johannes, *Die Änderungen beim Zugang zu Beschäftigung für Nicht-EU-Bürger nach dem Fremdenrechtspaket 2005*, *DRdA* 2005, 558-561, is an article about the new provisions regarding to access to work for non-EU-citizens, which entered into force with 1.1.2006. The article deals with the situation of family members of Swiss citizens, of Austrian citizens and of Third Country Nationals.

The Administrative Court (26.4.2005, 2004/21/0274, referring to ECJ 8.4.1976, C-48/75, Royer, and ECJ 25.7.2002, C-459/99, MRAX) stated: An alien, who is not possessing the required residence permit, is not a danger to the public order in the relevant extent if he is married to an Austrian citizen; for favoured TCNs the residence permit is only declaratory.



## Chapter VI Austria and ECJ judgements

The academic analysis of ECJ judgments is noted within the concrete chapter of the report. The same applies for final decisions in preliminary proceedings. So there is nothing specific to report under this Chapter. It seems that there is no specific follow up of the ECJ's judgements *Trojani*, *Collins*, *Ioannidis*, *van Lent* or *Commission vs Denmark* (C-464/02).

As regards the sports sector, the following has to be reported: In the 2004-report I referred to a sports related article written by Resch (Europarechtliche Fragen zu Ausbildungsentschädigung, Transfersystem und dem Recht des Spielers auf Freigabe, *DRdA* 2004, pp. 87). He stated that the Footballs Association's regulations and the Icehockey Association's regulations are violating national labour law and civil law principles and therefore are invalid. In 2005 another article was published: Karollus, Margit, Ausländerklauseln im Sport und Drittstaatsangehörige, *WBl* 2005, 497-505. Its first part is an annotation to ECJ 12.4.2005, C-265/03, *Simuntenkov*. The second part is about its implementation in sports law. *Karollus* states that equal treatment is necessary as regards Turkey, Marocco, Tunisia, Algeria, Bulgaria, Romania, Croatia, Macedonia and the ACP-countries; it is not required as regards Ukraine, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Moldavia, Georgia, Armenia, Azerbaijan, Uzbekistan, Egypt, Israel, Jordan, Lebanon or Syria. This enumeration is partly contrary to the list of 101 states which was published by the European Commission in April 2005. As regards football, *Karollus* mentions that the regulations for the third division ("Regionalliga") might be discriminatory; for the first and second division ("Bundesliga") she states that there is no direct discrimination. But since some subsidies refer to a minimum of Austrian players (Sect. 10 and 11 DFB; available at <http://www.bundesliga.at/blinfo>) there might be a factual discrimination. Only a team which is very rich and not belonging to subsidies could ignore that limitation. *Karollus* states a violation of EC law as regards basketball (Sect. 4 4.2 Transfer- und Meldeordnung; available at <http://www.oebf.at>), icehockey (Sect. 2 § 5 and Sect. 7 § 1 Durchführungsbestimmungen der österreichischen Meisterschaften; available at <http://www.Eishockey.org>), fistball (point 2.2.3 Österreichischer Faustball-Bund; available at [http://www.vereinsmeier.at/real/48942/doku/Best\\_OEFBB\\_7\\_2004.pdf](http://www.vereinsmeier.at/real/48942/doku/Best_OEFBB_7_2004.pdf)) and tennis (Sect. 8 Staatsliga and Sect. 8 Herren-Superliga; available at <http://www.oetv.at>). In accordance with EC law are the regulations concerning volleyball and handball.

Christ, Peter, Vereinswechsel im Amateurfußball, *ÖJZ* 2005, 370-382, is an article about the (un)constitutionality of transfer-systems and transfer-remuneration. *Christ* states that some provisions of the Austrian provision concerning the change of clubs are critical in the light of Article 11 ECHR: payments and waiting periods restrict the possibilities of the player although these measures do not seem to be absolutely necessary.

Oberrauch, Stefan, Das FIFA-Reglement zur Regelung der Fußballspielervermittlungstätigkeit, *ecolex* 2005, 413-416, is an annotation to ECFI 26.1.2005, T-193/02, *Piau vs Kommission*.

## **Chapter VII**

### **General developments**

Free movement of workers is – like in the past – not a “hot topic” in Austria’s scientific community. Academic research on that issue is still rather rare in the field of foreigner law but there is constant interest in labour and social security law. At the moment the doctrine still focuses on the asylum acquis. Nevertheless the authorities and the courts have to deal with “free-movement-problems”. Therefore a lot of decisions (especially in the area of aliens law) have to be noticed (see Chapter I). But only very few new legislation concerning free movement of workers is to be reported. We have some discussion about the implementation of Directives, some case law, but no great debate about the effects or requirements of free movement of workers. And in some areas discussion doesn’t happen at all (e.g. free movement of students, employment in the public sector, etc).

## Chapter VIII EU Enlargement

The Austrian provisions limiting the new EU Member States' workers' free access to the labour market are part of the Ausländerbeschäftigungsgesetz (AuslBG, Foreigner Employment Act, Federal Law Gazette 1975/218). Workers from Malta and Cyprus have free access to the Austrian Labour market; for the eastern European workers, restrictions have been enacted. The later only have access to the labour market if they meet the requirements of Sect. 3 AuslBG (Beschäftigungsbewilligung, registration as key personal, Entsendebewilligung, Anzeigebestätigung, Arbeitserlaubnis, Befreiungsschein or Niederlassungsnachweis). Eastern European workers can get a certificate about their access to the labour market, if they are legally employed for more than 12 months, meet the requirements of the "Befreiungsschein" (Sect. 15 AuslBG: for instance: five years employment within the last eight years or married with an Austrian for at least five years) or living and working in Austria for at least five years (Sect. 32a § 2 AuslBG). There are separate provisions for husbands/spouses and children (§ 3 leg cit). The relevant provisions read as follows:

Sect. 1 (1) Dieses Bundesgesetz regelt die Beschäftigung von Ausländern (Sect. 2) im Bundesgebiet.

(2) Die Bestimmungen dieses Bundesgesetzes sind nicht anzuwenden auf

a) Ausländer, denen der Status eines Asylberechtigten zuerkannt wurde oder die seit mindestens einem Jahr den Status eines subsidiär Schutzberechtigten besitzen (Sect. 2 Z 15 und Sect 3 bzw. Sect. 8 des Asylgesetzes 2005 - AsylG 2005, BGBl. I Nr. 100);

b) Ausländer hinsichtlich ihrer wissenschaftlichen, pädagogischen, kulturellen und sozialen Tätigkeiten an Unterrichtsanstalten oder an Instituten wissenschaftlichen, kulturellen oder sozialen Charakters, die auf Grund eines zwischenstaatlichen Kulturabkommens errichtet wurden;

c) Ausländer hinsichtlich ihrer Tätigkeiten in diplomatischen oder berufskonsularischen Vertretungen oder in mit diplomatischen Vorrechten ausgestatteten zwischenstaatlichen Organisationen oder in ständigen Vertretungen bei solchen Organisationen oder hinsichtlich ihrer Tätigkeiten als Bedienstete solcher Ausländer;

d) Ausländer hinsichtlich ihrer seelsorgerischen Tätigkeiten im Rahmen von gesetzlich anerkannten Kirchen und Religionsgesellschaften;

e) Ausländer hinsichtlich ihrer Tätigkeiten als Besatzungsmitglieder von See- und Binnenschiffen, es sei denn, sie üben eine Tätigkeit bei einem Unternehmen mit Sitz im Bundesgebiet aus;

f) besondere Führungskräfte (Sect. 2 Abs. 5a), ihre drittstaatsangehörigen Ehegatten und Kinder (lit. 1) sowie ihre ausländischen Bediensteten, die seit mindestens einem Jahr in einem direkten und rechtmäßigen Arbeitsverhältnis zur besonderen Führungskraft stehen und deren Weiterbeschäftigung unter Einhaltung der geltenden Lohn- und Arbeitsbedingungen sowie der sozialversicherungsrechtlichen Vorschriften zur Unterstützung der Führungskraft erforderlich ist;

g) Ausländer hinsichtlich ihrer Tätigkeiten als Berichterstatter für ausländische Medien in Wort, Ton und Bild für die Dauer ihrer Akkreditierung als Auslandskorrespondenten beim Bundeskanzleramt sowie Ausländer hinsichtlich ihrer für die Erfüllung der Aufgaben dieser Berichterstatter unbedingt erforderlichen Tätigkeiten für die Dauer ihrer Notifikation beim Bundeskanzleramt;

h) (Anm.: aufgehoben durch BGBl. I Nr. 78/1997)

i) Ausländer hinsichtlich ihrer wissenschaftlichen Tätigkeit in der Forschung und Lehre, in der Entwicklung und der Erschließung der Künste sowie in der Lehre der Kunst;

j) Ausländer hinsichtlich ihrer Tätigkeit im Rahmen von Aus- und Weiterbildungs- oder Forschungsprogrammen der Europäischen Union;

k) (Anm.: aufgehoben durch BGBl. I Nr. 78/1997)

l) Freizügigkeitsberechtigte EWR-Bürger, deren drittstaatsangehörige Ehegatten und Kinder (einschließlich Adoptiv- und Stiefkinder), die noch nicht 21 Jahre alt sind oder denen der EWR-Bürger oder der Ehegatte Unterhalt gewährt, sowie drittstaatsangehörige Eltern des EWR-Bürgers und seines Ehegatten, denen der EWR-Bürger oder der Ehegatte Unterhalt gewährt, sofern

sie zur Niederlassung nach dem Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz (NAG), BGBl. I Nr. 100/2005 berechtigt sind;

m) EWR-Bürger, die ihr Recht auf Freizügigkeit nicht in Anspruch nehmen, deren drittstaats-angehörige Ehegatten und Kinder (einschließlich Adoptiv- und Stiefkinder) sowie die drittstaats-angehörigen Ehegatten und Kinder österreichischer Staatsbürger, sofern der Ehegatte bzw. das Kind zur Niederlassung nach dem NAG berechtigt ist.

(3) Zwischenstaatliche Vereinbarungen über die Beschäftigung von Ausländern werden durch die Bestimmungen dieses Bundesgesetzes nicht berührt.

(4) Der Bundesminister für Arbeit, Gesundheit und Soziales kann nach Anhörung des Ausländerausschusses (Sect. 22) durch Verordnung weitere Ausnahmen vom Geltungsbereich dieses Bundesgesetzes festlegen, sofern es sich um Personengruppen handelt, deren Beschäftigung die allgemeine Lage und Entwicklung des Arbeitsmarktes unter besonderer Berücksichtigung der Schutzinteressen der betroffenen inländischen Arbeitnehmer zulässt.

(5) Die Bundesregierung kann auf Vorschlag des Bundesministers für Wirtschaft und Arbeit durch Vereinbarungen mit Nachbarstaaten auf der Grundlage dieses Bundesgesetzes und auf Basis der Gegenseitigkeit Kontingente für die Beschäftigung von Schlüsselkräften (Sect. 2 Abs. 5) und Pendlern (Sect. 2 Abs. 8) festlegen. Sie hat dabei die Lage und Entwicklung des Arbeitsmarktes zu berücksichtigen und die Interessenvertretungen der Arbeitgeber und der Arbeitnehmer anzuhören. Die Bundesländer können Vorschläge zum Abschluss solcher Vereinbarungen erstatten. Die in der Niederlassungsverordnung (Sect. 13 NAG) festgelegte Anzahl von Quotenplätzen wird durch derartige Vereinbarungen nicht berührt.

Sect. 32a (1) Sect. 1 Abs. 2 lit. l und m gilt – mit Ausnahme der Staatsangehörigen der Republik Malta und der Republik Zypern – nicht für Staatsangehörige jener Mitgliedstaaten der Europäischen Union, die am 1. Mai 2004 aufgrund des Vertrages über den Beitritt der Tschechischen Republik, der Republik Estland, der Republik Zypern, der Republik Lettland, der Republik Litauen, der Republik Ungarn, der Republik Malta, der Republik Polen, der Republik Slowenien und der Slowakischen Republik zur Europäischen Union (Beitrittsvertrag), Amtsblatt der Europäischen Union Nr. L 236 vom 23. September 2003, Seite 17 und Nr. C 227 E vom 23. September 2003, der Europäischen Union beigetreten sind, es sei denn, sie sind Ehegatten, Kinder, Eltern oder Schwiegereltern eines freizügigkeitsberechtigten Staatsangehörigen eines anderen Mitgliedstaates des Europäischen Wirtschaftsraumes (EWR), der bereits vor In-Kraft-Treten des Beitrittsvertrages dem EWR angehörte, oder sie sind Ehegatten oder Kinder eines österreichischen Staatsbürgers oder eines Staatsangehörigen eines anderen EWR-Mitgliedstaates, der sein Recht auf Freizügigkeit nicht in Anspruch nimmt.

(2) Den EU-Bürgern gemäß Abs. 1 ist vom Arbeitsmarktservice das Recht auf Zugang zum Arbeitsmarkt schriftlich zu bestätigen, wenn sie

1. am Tag des Beitritts oder nach dem Beitritt rechtmäßig im Bundesgebiet beschäftigt sind und ununterbrochen mindestens zwölf Monate zum Arbeitsmarkt zugelassen waren oder

2. die Voraussetzungen für einen Befreiungsschein (Sect. 15) erfüllen oder

3. seit fünf Jahren im Bundesgebiet dauernd niedergelassen sind und über ein regelmäßiges Einkommen aus erlaubter Erwerbstätigkeit verfügen.

(3) Ehegatten und Kindern (Sect. 1 Abs. 2 lit. l) von EU-Bürgern gemäß Abs. 2 ist vom Arbeitsmarktservice das Recht auf Zugang zum Arbeitsmarkt schriftlich zu bestätigen, wenn sie mit diesem am Tag des Beitritts oder, sofern sie erst später nachziehen, mindestens 18 Monate einen gemeinsamen rechtmäßigen Wohnsitz im Bundesgebiet haben. Ab dem 1. Mai 2006 ist diesen Ehegatten und Kindern die Bestätigung unabhängig von der Dauer des Aufenthaltes im Bundesgebiet auszustellen.

(4) Bestätigungen gemäß Abs. 2 und 3 sind vor Beginn der Beschäftigung einzuholen. Der Arbeitgeber hat eine Ausfertigung der Bestätigung im Betrieb zur Einsichtnahme bereitzuhalten. Die Bestätigungen erlöschen bei Ausreise aus dem Bundesgebiet aus einem nicht nur vorübergehenden Grunde.

(5) Alle auf Grund einer Beschäftigungsbewilligung, einer Arbeiterlaubnis, eines Befreiungsscheines, eines Niederlassungsnachweises oder einer Bestätigung gemäß Abs. 2 oder 3 beschäftigten und alle arbeitslos vorgemerkten EU-Bürger gemäß Abs. 1 sind auf die Bundeshöchstzahl

(Sect. 12a) und auf die Landeshöchstzahlen (Sect. 13) anzurechnen. Gleiches gilt für deren Ehegatten und Kinder.

(6) Für die Beschäftigung von EU-Bürgern gemäß Abs. 1 oder von Drittstaatsangehörigen, die von einem Arbeitgeber mit Betriebssitz in der Tschechischen Republik, in der Republik Estland, in der Republik Lettland, in der Republik Litauen, in der Republik Ungarn, in der Republik Polen, in der Republik Slowenien oder in der Slowakischen Republik zur vorübergehenden Erbringung von Dienstleistungen in einem Dienstleistungssektor, für den nach Nr. 13 des Übergangsarrangements zum Kapitel Freizügigkeit im Beitrittsvertrag (Liste nach Art. 24 der Beitrittsakte in den Anhängen V und VI, VIII bis X sowie XII bis XIV) Einschränkungen der Dienstleistungsfreiheit gemäß Art. 49 EGV zulässig sind, in das Bundesgebiet entsandt werden, ist Sect. 18 Abs. 1 bis 11 anzuwenden. In einem Dienstleistungssektor, in dem Einschränkungen nicht zulässig sind, ist Sect. 18 Abs. 12 anzuwenden.

(7) Für die Beschäftigung von EU-Bürgern gemäß Abs. 1, die von einem Arbeitgeber mit Betriebssitz in einem nicht in Abs. 6 genannten EWR-Mitgliedstaat zur vorübergehenden Erbringung von Dienstleistungen in das Bundesgebiet entsandt werden, ist Sect. 18 Abs. 12 anzuwenden.

(8) Arbeitgebern, die EU-Bürger gemäß Abs. 1 als Schlüsselkräfte beschäftigen wollen, ist auf Antrag eine Beschäftigungsbewilligung zu erteilen, wenn die Voraussetzungen der Sect. 2 Abs. 5, 4 Abs. 1 und 3 (mit Ausnahme der Z 7) und 4b vorliegen.

(9) EU-Bürgern gemäß Abs. 1 sowie deren Ehegatten und Kindern erteilte Berechtigungen zur Arbeitsaufnahme bleiben – unbeschadet der Abs. 2 bis 4 – bis zum Ablauf ihrer jeweiligen Geltungsdauer gültig.

Until now, no problems have been reported with the practical application of those provisions.

Bilateral agreements regarding employment of Eastern Europeans are those with Hungary about cross-border commuters (Federal Law Gazette III 1998/26 and III 2002/217) and trainees (Federal Law Gazette III 1998/27). In 2005 two Regulations to enforce those agreements have been published (Federal Law Gazette III 2005/81 and III 2005/80). Similar agreements have been published concerning the Czech Republic (Federal Law Gazette III 2005/30 and III 2005/31).

Very little “official” information about the impacts of EU-enlargement is available. Probably the official Austria doesn’t want to commit that there is no danger by the new Member States’ workers until the next elections in October 2006 are held (xenophobia and a rigid aliens law/asylum law are always part of the election campaigns).

The Federal Minister for Economy and Work’s homepage presents a paper dealing with the Austrian benefits and success brought by the EU-enlargement with the title “Österreich als Gewinner der EU-Erweiterung” (available at: <http://www.bmwa.gv.at/BMWA/Themen/Aussenwirtschaft/EUERweiterung/euerweiterung002.htm>). According to that paper, there have been 44.745 new Member States’ workers in Austria at the end of April 2005; that is +9.3% compared to April 2004. Additionally 10.767 new EU citizens received an “free movement of workers confirmation” (“Freizügigkeitsbestätigung”) which grants equal treatment with Austrians. In construction business there seem to be attempts to evade the restrictions. Bilateral agreements regarding labour market access do exist with Hungary and the Czech Republic.

There is an information of the Styrian labour market authority dealing with the actual and potential influx of Slovenian und Hungarian workers, available at: [http://www.ams.at/neu/stmk/textversion/600\\_thema\\_am\\_0405.pdf](http://www.ams.at/neu/stmk/textversion/600_thema_am_0405.pdf). This paper mentions that in 2004 about 20.000 aliens have been working in Styria; about 5.500 came from the new EU-Member States (3.482 from Slovenia and 1.068 from Hungary). Since 2003 the number of new EU-Member States’ workers increase for 13% while the other aliens’ employment had only +5.2%. According to the Styrian labour market authority this is mainly caused by the preferential treatment granted by the Aliens Employment Act.

As regards unemployment, the paper mentions the following: In 2004 10% of all unemployed persons have been aliens. Workers from the new EU-Member States make 1%.

The Workers’ Chamber (Arbeiterkammer) published a study on the effects of one year EU-enlargement (available as a download at: [http://www.arbeiterkammer.at/pitcures/d27/Ein\\_Jahr\\_EU\\_Erweiterung.pdf](http://www.arbeiterkammer.at/pitcures/d27/Ein_Jahr_EU_Erweiterung.pdf)). This report mentions that at the end of 2004 exactly 41.391 new Member State workers had an employment permit. Additionally there have been 66.500 permits for seasonal workers

*Austria*

and 3.900 permits for cross-border workers from Hungary. And this study also points to the bogus companies in construction business.

Information about the average length of work permits for new Member States citizens is not available.

There wasn't even one article regarding to free movement of workers and EU Enlargement in the academic journals.

## Chapter IX Statistics

Data about immigration is provided by the Federal Ministry for Interior Affairs: [http://www.bmi.gv.at/downloadarea/asyl\\_fremdenwesen-statistik/Jahr2005.pdf](http://www.bmi.gv.at/downloadarea/asyl_fremdenwesen-statistik/Jahr2005.pdf)

These statistics do not inform about EU citizens in Austria. According to that data, at the end of 2004 505.649 residence permits have been issued (compared to 2004: -9%; 255.944 for men (-10%), 249.705 for women (-8%)). This decrease is mainly caused by the fact that the new EU Member States aren't counted any more.

As regards the age of the foreigners possessing a residence permit: 0-18 years: 117.695 (-10%); 19-30 years: 104.542 (-12%); 31-40 years: 103.274 (-12%); 41-50 years: 87.122 (+0,2%); 51-60 years: 63.139 (-4%); older than 60 years: 39.877 (+5%).

340.782 residence permits (67,4%) are issued for an unlimited period of time.

As regards nationality:

Yugoslavia / Serbia and Montenegro	132.986 (26,3%)	2004:	132.790
Turkey	100.879 (19,9%)	2004:	102.096
Bosnia and Herzegovina	98.936 (19,6%)	2004:	102.636
Croatia	59.722 (11,8%)	2004:	60.203
Romania	18.018 (3,6%)	2004:	17.753
Macedonia	16.356 (3,2%)	2004:	15.929
China	6.993 (1,4%)	2004:	6.737
Bulgaria	5.299 (1,1%)	2004:	5.211
Egypt	5.082 (1%)	2004:	5.077
India	5.052 (1%)	2004:	5.083

From all the other states less than 5.000 citizens are legally staying in Austria (7 states 2.000 to 5.000, e.g. Russia, USA, Philippine, Ukraine, Thailand, Iran, Nigeria [all together 5%]). In April 2005 newspapers reported about the fact, that the Germans are becoming a steady growing work force in Austria. According to the newspapers (- the data was not available from official homepages -) the mixture of main nationalities of the work force is the following:

Former Yugoslavia	154.214	employees in Austria
Turkey	52.314	
Germany	45.605	
Hungary	14.370	
Czech Rep / Slovakia	13.257	
Poland	11.628	

8.655 Germans were employed in tourism / catering trade. In 1995 only 13.468 Germans have been employed in Austria; the increase is mainly caused by Eastern Germans; the newspapers mention a "Flucht der Ostdeutschen vor Arbeitslosigkeit und Hartz IV". As regards the whole labour force, the Germans are 1.4%; but they are 12.5% of the foreign employees.

In 1995 there have been 54.733 Turkish workers in Austria; so the number of those employees has decreased.

In March 2005 there have been 365.670 foreigners working in Austria; that's 11.5% of the whole labour force.

According to a newspaper article from November 2005, Austria is the most attractive labour market for Hungarians. 15.665 Hungarians worked legally in Austria, 11.269 in Germany and 6.900 in the United Kingdom. Since there are about 45.000 Hungarians working in another Member State, Austria has about one third of that labour force.

According to a study by Gudrun Biffel there are 107.000 Union citizens working in Austria (60.400 of them are "old" Union citizens). This study with is the basis for the number of residence

### *Austria*

permits is available at: [http://www.bmi.gv.at/downloadarea/asyl\\_fremdenwesen/NLV\\_2006endg\\_0509.pdf](http://www.bmi.gv.at/downloadarea/asyl_fremdenwesen/NLV_2006endg_0509.pdf).

According to that paper, 15% of the foreign workers are old Union citizens; the increase (2004: 14%, 2003: 12,3%) is caused by Germans and the so-called "Hartz-Reform" of the German unemployment regime. As regards the new Member States the study mentions that in 2003 about 45.000 workers (11% of the foreign work force) and in 2005 about 47.500 workers (12.7% of the foreign work force) stem from eastern Europe. Mainly Hungarians, Slovenians, Slovaks and Poles received the status of free movement-privileged persons because they have already been employed in Austria for more than 12 months before EU-enlargement. In July 2005 about 15.600 Hungarians, 13.900 Poles, 6.400 Slovaks, 5.100 Slovenians and 3.800 Czech legally worked in Austria. This additional migration didn't cause a serious increase of labour market problems.



## Chapter X

### Social security

Social security in Austria mainly consist of schemes based on compulsory insurance as a legal consequence of being employed in Austria as long as the income did not exceed the limit of € 316,19 (2004). There are subschemes: The most important are for workers and employees (Allgemeines Sozialversicherungsgesetz – General Social Insurance Act, Federal Law Gazette 1955/189), civil servants (Beamten-Kranken- und Unfallversicherungsgesetz – Civil Servants’ Health and Insurance Act, Federal Law Gazette 1967/200) and self-employed in industry and business (Gewerbliches Sozialversicherungsgesetz – Commercial Social Insurance Act, Federal Law Gazette 1978/560). Additionally there are specific regulations for special payments, like the Bundespflegegeldgesetz (Federal Care Allowance Act, Federal Law Gazette, 1993/110) or the Arbeitslosenversicherungsgesetz (Unemployment Insurance Act, Federal Law Gazette 1977/609).

The following judgements should be noticed:

- The Supreme Court for Civil Affairs (11.1.2005, 10 ObS 241/03v) stated that according to Article 4 Decision 3/80 Turkish workers and their family members are entitled to *regional care allowance* (“Landespflegegeld”). This payment is subject to Article 4 § 1 Regulation 1408/71.

A Turkish worker’s son came to Austria and received a humanitarian residence permit for a complicated *medical treatment*. According to the Social Security Agreement Austria – Turkey (Federal Law Gazette III 2000/219) performance in kind is restricted to immediately necessary benefits; for intentional using of the foreign state’s medical treatment a permit in advance is required. Both requirements are not met by the complainant. As far as he refers to Decision 3/80, the Supreme Court for Civil Affairs (25.1.2005, 10 ObS 15104k) stated that according to ECJ case law (4.5.1999, C-262/96, Sürül; 12.7.2001, C-157/99, Geraets-Smits and Peerbooms) financial interests are a legitimate goal which justify restrictions in medical services. The Agreement’s requirement of getting a permit in advance for non-emergency cases is not disproportionate.

- The Supreme Court for Civil Affairs (17.2.2005, 6 Ob 263/04a) ruled that Regulation 1408/71 is applicable to Polish workers. Therefore the family benefit “Unterhaltsvorschuss” (*advance maintenance payment*) has to be granted for the periods after 1<sup>st</sup> May 2005.

The claimant (citizen of Bosnia and Herzegovina) lives in Austria and asked for the family benefit “Unterhaltsvorschuss”. The child’s father lives in Austria too; he is citizen of Serbia and Montenegro. The Supreme Court for Civil Affairs (18.2.2005, 10 Ob 5/05s) stated that the claim is unfounded. A requirement established by Article 1 Regulation 859/2003 is that there is a link to another Member State. Since the child and its father have an exclusive relation to Austria, that regulation is not applicable. Therefore it is up to the national law to define who is entitled for “Unterhaltsvorschuss”. According to the Austrian law this child is not entitled because it is not an Austrian citizen or stateless.

(Similar Supreme Court for Civil Affairs 26.1.2005, 3 Ob 14/05p: two children and their parents [all of them citizens of Serbia and Montenegro] live in Austria; because of the missing link to another Member State the children are not entitled to “Unterhaltsvorschuss”. As mentioned in the last year’s Report, the Supreme Court for Civil Affairs explained that Regulation 859/2003 wants to ensure free movement but doesn’t harmonize social security systems; therefore there have to be at least two involved Member States and it is not sufficient that a Third Country National lives in Austria [15.12.2004, 7 Ob 185/04; 15.12.2004, 6 Ob 315/04].)

Two children, citizens of Serbia and Montenegro, asked for “Unterhaltsvorschuss”. Their father is a French citizen who worked in Austria before he went back to France in 1997. The Supreme Court for Civil Affairs (13.12.2005, 1 Ob 171/05m) stated that citizens of Serbia and Montenegro are in principle not entitled to “Unterhaltsvorschuss” because they do not fall into the personal scope of Regulation 1408/71. But Regulation 859/2003 expanded the personal scope to Third Country Nationals if there is an external link. In the concrete case, this link is given by the father: He worked in Austria before he went back to France; therefore he used the right of free movement of workers in the required extend.

Two German children living in Austria asked for “Unterhaltsvorschuss” because their German father (living in Germany) did not meet his obligation to maintain. He received a pension of about 620€/month. The Supreme Court for Civil Affairs (12.4.2005, 10 Ob 36/05z) had to decide whether the father is a worker in the sense Regulation 1408/71 or not. The Court stated that this question has to be answered according to German law. The Court decided that this person is not a worker and therefore Article 4 § 1 Regulation 1408/71 is not relevant. Due to that, only Austrian law and its requirements are relevant.

- Supreme Court for Civil Affairs 22.9.2005, 2Ob 44/05t, is the transformation of the ECJ’s preliminary ruling Effing (20.1.2005, C-302/02h): It is in accordance with EC law if a national requirement for “Unterhaltsvorschuss” is the fact that the debtor is in domestic imprisonment. Since the German father of German children living in Austria was detained in a German prison, there was no claim for Austrian “Unterhaltsvorschuss”.

The complainant became an Austrian university professor in October 2000. The authority decided that *former times of employment in Germany* could be counted only if the complainant pays a *specific pension contribution*. The complainant argued that according to Articles 12 and 39 EC Treaty the German periods have to be handled like Austrian periods and therefore should be counted without a special pension payment by herself. The Administrative Court (22.9.2005, 2001/12/0139) stated that Regulation 1606/98 (inclusion of civil servants’ systems into Regulation 1408/71) is relevant. The Austrian Pensionsgesetz (Pension Act) is a special system in the sense of Article 51a § 2 Regulation 1408/71. That effords the use of the pro-rata-temporis-method. As regards the pension claim all times have to be taken into account; but as regards the payments the national legislation is relevant. Therefore the Administrative Court decided: Regulation 1408/71 does not enact a duty to recognize foreign working periods beyond the coordinating pro-rata-temporis-method. Additional claims – like counting foreign working periods free of charge – can’t be derived neither from the European secondary law nor from the Austrian Law.

The following articles in Austrian law journals or books refer to the chapter’s topic:

- Egger, Johann, *Das Arbeits- und Sozialrecht der EU und die österreichische Rechtsordnung* (2005, 2nd edition, pp. 628) (EC’s labour law and social security law and its influence to the Austrian legal order)
- Eichenhofer, Eberhard, Das neue Recht europäischer Sozialrechtskoordination, *DRdA* 2005, 88-93 (article about Regulation 883/2004)
- Eichenhofer, Eberhard, Ausländische Zeiten – Berücksichtigung für Berufsschutz, *DRdA* 2005, 248-251 (annotation to Supreme Court for Civil Affairs 27.4.2004, 10 ObS 49/03h [concerning the acknowledgement of an invalidity or disability according to German law; Articles 37, 38, 40 Regulation 1408/71])
- Freudhofmeier, Martin, Das Kinderbetreuungsgeld im Lichte der aktuellen EuGH-Judikatur, *ASoK* 2005, 389-392 (annotation to ECJ 7.6.2005, C-543/03, Dodl and Oberhollenzer)
- Hesse, Gerhard, Unionsbürgerschaft und Ansprüche auf Sozialleistungen, *DRdA* 2005, 564-568 (article about the ECJ’s use of the union citizenship to grant national social benefits)
- Pfeil, Walter, Keine Exportpflicht für Ausgleichszulage, *DRdA* 2005, 204-208 (annotation to ECJ 29.4.2004, C-160/02, Skaka)
- Souhrada, Josef, Die e-card der Sozialversicherung, *ASoK* 2005, 246-253 (article about electronic administration in social security affairs; a short part is about the European Health Insurance Card EHIC)
- Wolligger, Sandra, *Umfang des Kostenerstattungsanspruchs bei zu Unrecht nicht genehmigter Auslandsbehandlung* (annotation to Supreme Court for Civil Affairs 9.11.2004, 10 ObS 137/04a, concerning Articles 22 and 36 Regulation 1408/71)

Finally it can be said for 2004 that no major problems in social security law have been identified.

## Chapter XI

### Establishment, provision of services, students

From the Austrian point of view no major problems have been encountered so far. But as already mentioned in Chapter VIII, quite a few new European Member States' citizens seem to evade the restriction on access to the labour market with bogus companies (especially in construction business).

One Administrative Court's decision (24.5.2005, 2003/18/0168) concerned the Europe Agreement with Bulgaria: Even if a Bulgarian citizen can refer to that agreement (e.g. Article 45 EA Bulgaria [establishment]) this person has to have a residence permit. According to EJC 27.9.2001, C-235/99, Kondova, that requirement is in accordance with that treaty; the same counts for the requirement to apply from abroad (ECJ 16.11.2004, C-327/02, Panayotova). The *ordre public*-clause in Article 54 EA Bulgaria has to be interpreted like the same clause in Article 39 EC Treaty or in Article 46 EC Treaty or in Article 14 Decision 1/80. Therefore there has to be a concrete danger for additional intensive troubles originating from the Bulgarian. The Administrative Court stated: The illegal stay in Austria is a serious encroachment of the very important public interest in respecting the national immigration law. Additionally the Bulgarian did encroach the public interest in preventing illicit work. Those impairments of relevant public interests justify a five years lasting residence ban. The rapporteur would like to annotate the following: The Bulgarian was officially registered on 2<sup>nd</sup> January 2002. On 5<sup>th</sup> February she was caught working as a waitress. In February she was limited partner of the company running the Café. The management was done by another person; therefore the authority decided that the Bulgarian was to be treated like an employee. This illegal stay and work for one month probably justifies a fine, but does it really justify a five years residence ban?

As regards students, Austria had to deal with the ECJ judgement 7.7.2005, C-147/03, Commission vs Austria (concerning the admission to an Austrian university and the recognition of a foreign school certificate). This decision was heavily criticized for ignoring the special situation of Austria as regards German students (similar to Belgium as regards French students). In Autumn 2005 students have been admitted to some studies only after passing a specific test. As a result of these test the following numbers should be given: For example medicine: University of Innsbruck: 55% Austrians admitted, 40% Germans; University of Vienna: 72% Austrians, 17% Germans; University of Graz: 57% Austrians, 40% Germans; or veterinary medicine: 56% Austrians, 39% Germans. Therefore Austria is negotiating with Germany and the Commission (as well as with Belgium) about a new system for students sharing (e.g. that 75% of the places at medical universities are reserved to persons with an Austrian school report).

The following articles in Austrian law journals or books refer to the chapter's topic:

- Dobrowz, Wilfried, "Kommen die Deutschen?" – Anmerkungen zur besonderen Universitätsreife, *ecolex* 2005, 85-87 (annotation to ECJ 1.7.2004, C-65/03, Commission vs Belgium and remarks to the Austrian provisions)
- Lengauer, Alina, Zugang zu Universitäten in Österreich, *ecolex* 2005, 877-879 (annotation to ECJ 7.7.2005, C-147/03, Commission vs Austria)
- Leitner, Robert, Entsendung von Arbeitnehmern, *ASoK* 2005, 9-10 (annotation to ECJ 21.10.2004, C-445/03, Commission vs Luxemburg)
- Leitner, Robert, EU-Dienstleistungsfreiheit und Arbeitnehmerentsendung, *ASoK* 2005, 129-131 (an article about COMM (2004) 2 final [Directive on services] and its effects on the posting of workers)
- Obwexer, Walter, Neue Rechte für Studenten aus der Unionsbürgerschaft, *ecolex* 2005, 575-578 (annotation to ECJ 15.3.2005, C-209/03, Bidar)

## **Chapter XII**

### **Miscellaneous**

The Administrative Court (3.5.2005, 2004/18/0387) referred to the ECJ-ruling *Oliveri* (C-493/01). The Austrian case concerned a Chinese woman, who had a fictitious marriage with an Austrian. Therefore she received a residence ban for five years in July 2004. In the Administrative Court's procedure the complainant stated that she was married with an Austrian again (since September 2004); this would be a new fact in the sense of the *Oliveri*-decision. The Administrative Court rejected that argument. When the residence ban was enacted, the complainant wasn't married with an Austrian and could therefore not refer to the status of a favoured Third Country National. Since EC Law does not ask for a Court's review of a residence ban concerning not-favoured Third Country Nationals, the *Oliveri*-argument was not successful.

## Remarks to the Commission's Comments (in italics) and changes in the final report (in bold) as regards AUSTRIA

- COMM: In terms of structure, it would be better to try to keep a) text(s) into force b) draft legislation etc

*This is noted for the next report.*

- COMM: In chapter I it would be interesting to have details and analysis about draft legislation (if any) and implementation of 2004/38 Directive

Page 4: As far as I found out, there is no English translation of the new Aliens Law available. You'll find the German version of the Aliens Police Act and the Residence and Settlement Act as well as of the Aliens Employment Act on the Federal Minister for Interior Affairs' homepage (<http://www.bmi.gv.at/gesetzesvorlagen/>) or in the Republic's online law resource <http://www.ris.bka.gv.at>. **A detailed analysis of the new law (especially in the light of Directive 2004/38/EC) will be done in the 2006-report.**

*A detailed analysis couldn't be done until August 1<sup>st</sup>. Until now there is no publication on that topic. Since the new Aliens Law includes hundreds of sections and paragraphs, this is a very time-consuming job.*

- COMM: Interesting part about sporting issues would fit better in chapter VI

*It is in Chapter VI. There was a mistake in the heading ("V" instead of "VI"). This mistake has been corrected.*

- COMM: In chapter VIII, any information about average length of work permit for new member states citizens?

**Former Page 32 (now 31):** Information about the average length of work permits for new Member States citizens is not available.

- COMM: Gender equality part is not necessary

*This part has been deleted.*

*Another change due to actual political developments:*

Former Page 30/31 (now 29/30): Very little "official" information about the impacts of EU-enlargement is available. Probably the official Austria doesn't want to commit that there is no danger by the new Member States' workers until the next elections in **October** 2006 are held (xenophobia and a rigid aliens law/asylum law are always part of the election campaigns).

*Some typing errors have been corrected too.*