

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

..... appellant

tegen de beslissing van

De examencommissie bedrijfskunde verweerster

I Ontstaan en loop van het geding

Bij schrijven gedateerd 17 september 2012, ingekomen op 18 september 2012, heeft appellant beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen de beslissing van 7 augustus 2012 van de Examencommissie Bedrijfskunde om geen extra herkansing te geven voor het tentamen Organizational Research Methods.

Bij schrijven van 21 september 2012 is het beroep doorgezonden aan verweerster met het verzoek appellant op te roepen voor een gesprek tot minnelijke schikking van het geschil. Bij schrijven van 12 oktober 2012 heeft verweerster het College bericht dat een minnelijke schikking inzake het beroep niet mogelijk is gebleken en heeft verweerster aan het College een verweerschrift doen toekomen.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting op 26 oktober 2012 alwaar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerster is verschenen mevrouw, secretaris van de Examencommissie Bedrijfskunde.

II Het geschil

Het standpunt van appellant, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting verwoord, kan zakelijk als volgt worden samengevat.

Appellant stelt zich niet te kunnen verenigen met de bestreden beslissing. Ter onderbouwing van zijn standpunt voert hij het volgende aan.

Het tentamen Organizational Research Methods, onderdeel van de master Bedrijfskunde, bestaat uit een kwalitatief en een kwantitatief onderdeel. Daarnaast krijgt de student een cijfer voor een groepsopdracht. Voor het kwantitatieve deel en voor de groepsopdracht heeft appellant een ruime voldoende behaald. Alleen voor het kwalitatieve deel, dat voor 30% meetelt voor het eindcijfer, heeft appellant een vijf gehaald. Voor het afronden van het vak Organizational Research Methods is nodig dat alle onderdelen met een voldoende worden afgesloten. Nu appellant al zijn andere vakken heeft afgesloten met een gemiddeld cijfer van hoger dan 7 en ook het interdisciplinaire Honoursprogramma 'Reflection on Professions' met een gemiddeld cijfer van hoger dan 7.5 heeft afgerond, hoopte hij direct een extra herkansing voor het tentamen Organizational Research Methods te krijgen. Reden voor de afwijzing van het verzoek van appellant was dat de thesisbegeleider nog weinig zicht had of appellant in de laatste fase van zijn thesis zat. Inmiddels heeft de scriptiebegeleider te kennen gegeven dat appellant wel in de laatste fase van zijn scriptie zit en adviseert zij positief inzake deze herkansing.

Om geen studievertraging op te lopen en zo snel mogelijk zijn professionele carrière te starten, zou appellant graag op zo korte mogelijke termijn het tentamen willen maken, zodat hij het vak kan afsluiten. De eerste reguliere mogelijkheid om dit tentamen te herkansen, is eind januari/begin februari. Daarom hoopt appellant dat hij eerder het kwalitatieve deel van het tentamen Organizational Research Methods kan herkansen. Appellant stelt overigens niet op de hoogte te zijn geweest van de beleidsregel van verweerster dat een derde tentamenkans enkel wordt verleend als de masterthesis

vóór 1 oktober wordt afgerond. Eerste tijdens het schikkingsgesprek met verweerster werd de deadline van 1 oktober hem bekend. Appellant stelt dat hij nadeel ondervindt van de bestreden beslissing nu hij minstens twee maanden extra collegegeld moet betalen en hij bovendien het gehele tentamen Organizational Research Methods opnieuw dient af te leggen.

Appellant verzoekt het College het beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen.

Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Verweerster volgt appellant niet in zijn argumenten en voert daartoe het volgende aan.

Ingevolge artikel 4.1 lid 5 OER masteropleidingen Faculteit der Managementwetenschappen 2011-2012 /2012-2013 (hierna: OER) wordt twee maal per jaar gelegenheid gegeven voor het afleggen van een tentamen. Appellant heeft in beide gelegenheden het tentamen niet gehaald. Er waren geen bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 9.2 van de OER werkzaam waardoor hij deze tentamens niet gehaald zou kunnen hebben.

In overeenstemming met de OER kent verweerster alleen een extra (derde) gelegenheid van een mastertentamen toe indien dit vak het enige openstaande vak is en indien er bijzondere omstandigheden aanwezig zijn. Tevens dient de afronding van de masterthesis aantoonbaar binnen redelijke termijn plaats te vinden, te weten voor 1 oktober van het nieuwe studiejaar. Extra gelegenheden voor een tentamen vinden gewoonlijk plaats voor 1 oktober van het nieuwe studiejaar, meestal in augustus. Desgevraagd deelt verweerster mede dat dit niet in de OER is te vinden; dit is een beleidsregel die verweerster hanteert uit coulance. De OER gaat uit van twee tentamenkansen per studiejaar.

Het is juist dat appellant alleen het vak Organizational Research Methods heeft openstaan. Verweerster heeft informatie opgevraagd en gekregen van de masterthesisbegeleider van appellant over de voortgang van zijn masterthesis. Volgens de masterthesisbegeleider was het niet reëel te verwachten dat appellant de masterthesis zou afronden voor 1 oktober 2012 en is het streven van appellant om voor 1 november 2012 de thesis af te ronden. Gezien deze informatie en gezien het feit dat er geen bijzondere omstandigheden aanwezig waren waardoor appellant in beide gelegenheden het tentamen niet zou kunnen halen, acht verweerster geen grond aanwezig voor het aanbieden van een derde tentamengelegenheid voor het betreffende vak. Ter zitting brengt verweerster naar voren dat het wel mogelijk is om bij de desbetreffende docent een verzoek in te dienen voor een beperkte herkansing, waarbij de behaalde deelresultaten kunnen blijven staan en alleen het niet behaalde gedeelte herkanst hoeft te worden.

Tot slot betoogt verweerster dat een positief advies van de masterthesisbegeleider inzake een derde gelegenheid voor het betreffende vak geen grond is voor toekenning van deze extra gelegenheid. Een masterthesisbegeleider heeft geen advies over een derde gelegenheid van het betreffende vak uitgebracht; zij heeft alleen informatie gegeven over de voortgang van de masterthesis van appellant.

Verweerder verzoekt het College het beroep ongegrond te verklaren.

III Overwegingen

Bij de beoordeling van het geschil gaat het College uit van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting. Gelet hierop overweegt het College als volgt.

In geding is de vraag of de beslissing van 7 augustus 2012 in redelijkheid in stand kan blijven.

Het College stelt voorop dat de onderhavige beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van verweerster behoort en slechts voor vernietiging in aanmerking komt indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid.

Het College overweegt dat verweerster bij het nemen van onderhavige beslissing een grote mate van vrijheid heeft. De deskundigheid van verweerder in aanmerking nemende, dient het College te volstaan met een terughoudende toetsing. Het College heeft slechts een marginaal toetsende taak.

Ingevolge artikel 4.1 lid 5 van de OER wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven tot het afleggen van de tentamens van de in het opleidingsspecifieke deel te benoemen onderwijsonderdelen. Het College overweegt dat het door verweerster uiteengezette beleid, waarbij onder voorwaarden en uit coulance een extra tentamenkans wordt verleend, een feitelijke versoepeling van het genoemde artikel van de OER behelst. Onweersproken is dat appellant niet aan de door verweerster gestelde voorwaarden voldoet en dat van bijzondere omstandigheden geen sprake is.

Gelet hierop acht het College de bestreden beslissing van verweerster in alle opzichten verdedigbaar. Nu verweerster naar het oordeel van het College in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, kan deze in stand blijven.

IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond, aldus vastgesteld te Nijmegen op 26 oktober 2012.