

Bolkestein

belangrijk, een financiële taakstelling op te nemen. Overigens zijn wij van mening dat bejaarden met kleine aanvullende pensioenen er in de Oort-operatie bekaaid zijn afgekomen. Daartoe dienen wij de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

gelet op de structurele inkomensverslechtering voor de bejaarden met kleine aanvullende pensioenen met ingang van 1990;

verzoekt de regering de hogere druk op deze kleine aanvullende pensioenen fiscaal te repareren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door het lid Bolkestein. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 9 (21800).

De heer Brinkman (CDA): Voorzitter! Ik wil de heer Bolkestein vragen om een toelichting op deze motie. Hij snijdt het bekende en belangrijke punt van de inkomenspositie van bejaarden aan. Bekend is dat de CDA-fractie daar ook al vanaf 1988 aandacht voor heeft gevraagd. Maar nu praktisch het volgende. De heer Bolkestein en zijn fractie hebben in dit debat gepleit voor degelijkheid. Zij hebben bijvoorbeeld gezegd: de subsidies moeten naar beneden en dat geld gebruiken wij om de belasting te verlagen. In de tweede plaats hebben zij gezegd: de indexeringen zouden ingevoerd kunnen worden en dat geld gebruiken wij om de staatsschuld verder af te lossen. Op zichzelf kun je die doelstellingen er natuurlijk op nahouden, maar daarmee wordt de precaire financiële positie van de minister van Financiën niet opgelost, omdat er een andere bestemming aan dat geld gegeven wordt. Wat is nu het dekkingsvoorstel van de heer Bolkestein? Waarmee wil hij de bejaarden concreet tegemoet komen?

De heer Bolkestein (VVD): Die dekking komt uit de algemene korting op de subsidies.

De heer Brinkman (CDA): Dus u geeft minder belastingverlaging dan u in uw rekensommen nodig had. Mag ik dan nog vragen welke subsidie u concreet in dit geval wilt korten?

De heer Bolkestein (VVD): Wij kijken in de eerste plaats naar de subsidies op de volkshuisvesting.

De heer Brinkman (CDA): En welke in het bijzonder?

De heer Bolkestein (VVD): Objectsubsidies bij voorkeur.

De heer Brinkman (CDA): En welke objectsubsidies bij voorkeur?

De heer Bolkestein (VVD): Dat zien we dan later nog wel.

De heer Brinkman (CDA): Nee, wij moeten vandaag een beslissing nemen. Althans, daar dringt u op aan in uw voorstel.

De heer Bolkestein (VVD): Voorzitter! De eerste categorie subsidies waar wij naar gaan kijken zijn natuurlijk de subsidies op de volkshuisvesting. Wij sluiten overigens geen enkele andere subsidie-categorie uit, met uitsluiting van bepaalde "merit goods". In het algemeen valt de gehele subsidiestroom van 30 mld. onder het door mij gelanceerde voorstel, dat, naar ik aanneem, ook door de heer Terpstra zal worden ondersteund. Dat werken wij later uit. Laten wij eerst eens horen hoe de regering omspringt met die motie, waarvan ik nog niet eens weet of de regering haar zal uitvoeren.

De heer Brinkman (CDA): Daar ben ik uiteraard ook benieuwd naar, maar om mijn fractie goed te kunnen adviseren wil ik zo graag weten welke objectsubsidies u dan ter discussie wilt stellen. Zijn dat de premiekoopwoningen?

De heer Bolkestein (VVD): Ik sluit geen objectsubsidie uit, dus ook de premiekoopwoningen niet.

De heer Brinkman (CDA): Maar u vraagt de Kamer om een toezegging, zonder dat u duidelijk maakt wie dat per saldo betaalt. Dat noem ik een ongedekte cheque.

De heer Bolkestein (VVD): Nee, dat

is geen ongedekte cheque. Als wij het voorstel lanceren om 3 mld. over vier jaar tijd te besparen op de subsidies als totaal, terwijl het bedrag dat gemoeid is met deze kleine fiscale reparatie veel bescheidener is, kunt u dat geen ongedekte cheque noemen.

Voorzitter! Ik kom tot het slot van mijn betoog. Wij hebben gisteren een groot aantal onderwerpen de revue laten passeren. Over één onderwerp is gisteren met geen woord gesproken. Dat is de vereniging van Duitsland. Ik vind dat verbijsterend. Het is een gebeurtenis van waarlijk geopolitiek belang. De regering zwijgt in alle talen. Morgenavond is er een ontvangst bij de Duitse ambassadeur, omdat de heer Von der Gablentz naar Israël vertrekt. Dit is een van de belangrijkste politieke debatten van het jaar. Vorige week is die vereniging van Duitsland een feit geworden. Gesteld dat de ambassadeur mij morgenavond vraagt: en, mijnheer Bolkestein, u heeft een van de belangrijkste debatten van het jaar achter de rug; wat is de conclusie over de vereniging van Duitsland? Dan moet ik hem antwoorden dat wij bijvoorbeeld lang hebben gesproken over het voorjaarsoverleg — alle interruptiemicrofoons waren bezet — maar dat wij helaas geen tijd hadden voor de vereniging van Duitsland, dat toch een "epochemachende" gebeurtenis is.

Voorzitter! In het land word ik — en ik neem aan ook anderen — vaak bestookt met laatdunkende kritiek op de Tweede Kamer. De leden van deze Kamer zouden volgens die critici bestaan uit politieke dwergen, die elkaar in onverstaanbaar bargoens de oren wassen om keutels. Ik kan u verzekeren — want

ik ben een der uwen — dat ik onmiddellijk en in zeer duidelijke taal stelling neem tegen deze kritiek om het aanzien en de invloed van deze Kamer te verdedigen. Maar wanneer ik, zoals ik gisteravond deed, het debat van gisteren langs mijn geestesoog laat gaan, ben ik verbijsterd dat het onderwerp van de Duitse vereniging geen enkele rol heeft gespeeld, terwijl bijna alle fracties dit hebben opgebracht.

Voorzitter! Ik moet zeggen dat ik dan bevangen word door plaatsvervangende schaamte.



De heer Brinkman (CDA): Voorzit-