

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

appellant

tegen de beslissing van

de examencommissie Bedrijfskunde

verweerster

I **Ontstaan en loop van het geding**

Bij schrijven gedateerd 4 februari 2013, ingekomen op 8 februari 2013, heeft appellant beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen de beslissing van 9 januari 2013 van verweerster, inzake de afwijzing van een vrijstelling voor de cursus Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie (cursuscode MAN-BPRA247) binnen de pre-master Bedrijfskunde.

Het beroepschrift is door het College bij brief van 11 februari 2013 doorgezonden aan de voorzitter van verweerster met het verzoek om appellant uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn.

Bij schrijven van 4 maart 2013, ontvangen 6 maart 2013, heeft appellant het College bericht dat hij teleurgesteld is omdat hij niet is uitgenodigd door verweerster voor een gesprek om te kijken of een minnelijke schikking mogelijk zou zijn. Bij e-mail d.d. 5 maart 2013 heeft verweerster aan het College medegedeeld dat zij appellant niet heeft uitgenodigd omdat verweerster inzake geen schikking wil treffen en een dergelijk gesprek zinloos acht. Er heeft derhalve geen gesprek plaatsgevonden om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn.

Het verweerschrift d.d. 4 maart 2013, is ontvangen op 5 maart 2013.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting op 12 april 2013 alwaar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerster is verschenen ..., voorzitter van de examencommissie Bedrijfskunde.

II **Het geschil**

Het standpunt van appellant, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting verwoord, kan zakelijk als volgt worden samengevat.

Appellant stelt zich niet te kunnen verenigen met het besluit van 9 januari 2013. Ter onderbouwing van zijn standpunt voert hij het volgende aan.

Appellant is derdejaars student Bestuurskunde en volgt daarnaast de pre-masteropleiding van de studie Bedrijfskunde. Een onderdeel van de pre-masteropleiding is het vak Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie. Appellant stelt dat dit vak van vergelijkbare zwaarte en inhoud is als het vak Methoden van Bestuurskundig Onderzoek I. In het kader van zijn opleiding Bestuurskunde heeft appellant het vak Methoden van Bestuurskundig Onderzoek I succesvol afgerond. Appellant stelt derhalve dat de vakken zodanige overlap vertonen dat hij vrijgesteld dient te worden van het vak Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie.

Voorts stelt appellant dat hetgeen hij tijdens de cursus Methoden van Bestuurskundig Onderzoek I heeft geleerd, ook in de praktijk heeft toegepast bij een andere cursus, namelijk Project Vergelijkende Analyse. Ook in deze cursus komen volgens appellant kwantitatieve onderzoeksmethoden aan bod. Appellant stelt derhalve dat hij naast het vak Methoden van Bestuurskundig Onderzoek I ook in het vak Project Vergelijkende Analyse al is getoetst op de stof die centraal staat in de cursus Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie.

Appellant heeft inmiddels contact gehad met de docenten van het vak Methoden van Bestuurskundig Onderzoek I en Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie. De docenten vertelden volgens appellant dat verweerster twijfels had over de overeenkomstigheid van het onderwerp 'inleiding en gegevensverzameling, operationaliseren en vragenlijsten'. Appellant is vervolgens naar het hoorcollege van Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie gegaan waar dit onderwerp behandeld zou worden. Volgens appellant vertelde de docent echter dat de betreffende onderwerpen niet echt behandeld worden in de cursus Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie, maar dat er vooral verwezen wordt naar het boek van Vennix. Appellant stelt het onbegrijpelijk te vinden dat hij geen vrijstelling krijgt vanwege de betreffende onderwerpen, terwijl de onderwerpen eigenlijk ook niet aan bod komen in het onderwijs. Bovendien heeft appellant voor de cursus Onderzoeks- en Interventie Methodologie A het boek van Vennix al moeten gebruiken. Daarnaast kreeg appellant uit het gesprek met (docent Methoden van Bestuurskundig Onderzoek I) de indruk dat ... juist een positief advies heeft gegeven aan verweerster inzake de vrijstelling.

Appellant stelt dat het door hem overgelegde cursusmateriaal en de door hem gemaakte opdrachten en examens aantonen dat hij reeds voldoende is getoetst op de stof die behandeld wordt in de cursus Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie. Appellant betreurt het zeer dat verweerster hem niet heeft uitgenodigd voor een schikkingsgesprek, zodat hij een en ander nader had kunnen toelichten. Naar het oordeel van appellant is het onbegrijpelijk waarom hij geen vrijstelling krijgt voor dit vak en tevens is de beslissing onduidelijk gemotiveerd.

Appellant verzoekt het College het beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen.

Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Verweerster handhaaft de bestreden beslissing en volgt appellant niet in zijn stellingen. Verweerster wijst op het navolgende.

Verweerster heeft ingevolge artikel 6.2 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen Faculteit der Managementwetenschappen 2012-2013 (hierna: OER) de discretionaire bevoegdheid om vrijstelling te verlenen van deelname aan een tentamen op grond van eerder met goed gevolg afgelegde tentamens of examens in cursussen met een vergelijkbare zwaarte en inhoud in het hoger onderwijs dan wel op grond van buiten het hoger onderwijs opgedane kennis of vaardigheden.

Verweerster heeft de examinatoren van de cursus Methoden van Bestuurskundig Onderzoek I en de cursus Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie gevraagd te onderzoeken of de inhoud van de vakken vergelijkbaar is. Beide examinatoren kwamen onafhankelijk van elkaar tot de conclusie dat er sprake is van een vergelijkbaarheid tussen de 70 en 75%. Onder andere op het gebied van steekproeftrekking, sampling en toetsing zou Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie dieper op de stof ingaan. De vergelijkbaarheid van de vakken is weliswaar groot, maar is naar het oordeel van verweerster onvoldoende voor een vrijstelling.

Verweerster stelt voorts dat de ervaring leert dat Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie een belangrijk vak is en dat veel pre-masterstudenten die in het verleden een vrijstelling hebben gekregen, later veel moeite krijgen met het vervolgvak in de masteropleiding. De masteropleiding Bedrijfskunde heeft verweerster derhalve verzocht om terughoudendheid te betrachten met vrijstellingen voor Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie. Verweerster honoreert dit verzoek en volgt derhalve het beleid om geen vrijstellingen te verlenen voor Kwantitatieve Onderzoeksmethodologie aan studenten die de pre-master Bedrijfskunde volgen. Het beleid in acht genomen en gezien de twijfel van de examinatoren over de overeenkomstigheid van de inhoud, heeft verweerster besloten geen vrijstelling te geven aan appellant.

Verweerster verzoekt het College het beroep ongegrond te verklaren.

III Overwegingen

Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

In geding is de vraag of de beslissing van verweerster d.d. 9 januari 2013 in redelijkheid in stand kan blijven.

Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van verweerster behoort. De beslissing van verweerster komt slechts voor vernietiging in aanmerking indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de Structuurregeling) geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College heeft bij laatstgenoemde toetsing slechts een marginaal toetsende taak.

Artikel 53 lid 2 van de Structuurregeling luidt voor zover thans van belang:

“Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep voor de examens het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. (.....) Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college van beroep voor de examens in behandeling genomen.”

Het College stelt vast dat verweerster, ondanks een verzoek van het College bij schrijven van 11 februari 2013, appellant niet heeft opgeroepen voor een gesprek om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Ingevolge artikel 8 van het Reglement van Orde is alleen de voorzitter van het College bevoegd te besluiten om onder omstandigheden een minnelijke schikking achterwege te laten. Het College is dientengevolge van oordeel dat de onderhavige procedure niet conform artikel 53 lid 2 van de Structuurregeling is verlopen. Het College acht het houden van een gesprek tussen verweerster en appellant teneinde te onderzoeken of een minnelijke schikking bereikt kan worden, een essentieel en waardevol onderdeel van de beroepsprocedure bij het College.

Het standpunt van de voorzitter van verweerster, neergelegd in haar e-mail van 5 maart 2013 dat “in ieder geval een schikkingsgesprek metvoor de examencommissie zinloos is”, omdat andere bestuurskundestudenten eveneens geen vrijstelling hebben gekregen en dat verweerster geen schikking wil omdat de heer Cronenberg het betreffende tentamen dient te maken, gaat naar het oordeel van het College volledig voorbij aan de eisen van een zorgvuldige procedure en de belangen van appellant. Door appellant niet uit te nodigen voor een schikkingsgesprek is hem de mogelijkheid ontnomen om ten overstaan van verweerster zijn zaak te bepleiten teneinde een heroverweging van het bestreden besluit te bereiken. Voorts wijst het College er op dat door het bij voorbaat zinloos achten van een schikkingsgesprek het beeld kan ontstaan dat verweerster vooringenomen is. Daarbij komt dat verweerster bij haar beslissing, gelet op artikel 6.2 lid 1 OER, een op het individuele geval toegespitste belangenafweging dient te maken. Naar het oordeel van het College blijkt uit de gevolgde procedure niet dat deze belangenafweging aan bod is gekomen. Immers verweerster heeft haar beslissing enkel gebaseerd op de bevindingen van de betrokken vakdocenten en de wens van de masteropleiding Bedrijfskunde om terughoudend te zijn met vrijstellingen.

In beroep heeft appellant gemotiveerd en onderbouwd diverse argumenten aangedragen die van belang kunnen zijn bij de beslissing om wel of niet vrijstelling te verlenen. Appellant had die bij verweerster ten gehore willen brengen, maar heeft daartoe van verweerster niet de kans gekregen. Daardoor is hem ook de mogelijkheid onthouden dat verweerster op basis van zijn argumenten tot een meer individuele belangenafweging had kunnen komen en mogelijk haar besluit had herzien. Het besluit is dan ook in strijd met de eisen van een zorgvuldige procedure en een zorgvuldige belangenafweging.

Op grond van voorgaande overwegingen komt het College tot de conclusie dat het beroep gegrond is en de bestreden beslissing niet in stand kan blijven. Verweerster dient appellant alsnog uit te nodigen voor een gesprek teneinde een minnelijke schikking te beproeven. Het College vernietigt de beslissing van verweerster d.d. 9 januari 2013 en draagt verweerster op om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep **gegrond**

en bepaalt dat deze uitspraak in afschrift verzonden wordt aan

- appellant en verweerster;
- de decaan van de Faculteit der Managementwetenschappen;
- het College van Bestuur.

Aldus vastgesteld te Nijmegen op 12 april 2013 door mr. J.C.E. Ackermans-Wijn, voorzitter, prof. dr. F.W. Vaandrager, dr. C.J.A. Sterkens, dr. E.J.M. van Aarle en dhr P. van der Bol, in aanwezigheid van mr. L. Strijbos, secretaris, en verzonden op 17 mei 2013.

mr. J. Ackermans-Wijn
voorzitter

mr. L. Strijbos
secretaris

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u binnen zes weken na verzending van deze uitspraak in beroep bij: Het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, postbus 16137, 2500 BC 's-Gravenhage. U dient uw beroep met redenen te omkleden. Een kopie van deze beslissing dient u toe te voegen aan het beroepschrift. Het griffierecht bedraagt €4,-.