

## UITSPRAAK

**Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet  
hierbij uitspraak inzake het beroep van:**

..... appellant

tegen de beslissing van

Examencommissie Faculteit der Managementwetenschappen verweester

### **I      Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft op 6 oktober 2014 een verzoek bij verweester ingediend tot afgifte van een verklaring omtrent de door appellant behaalde vakken in de bacheloropleiding Bedrijfskunde. Verweester heeft aan appellant een verklaring gedateerd 4 november 2014 toegezonden. Bij brief gedateerd 11 december 2014, ontvangen op 12 december 2014, heeft appellant beroep in gesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen deze afgegeven verklaring.

Het beroepschrift is door het College bij brief van 16 december 2014 doorgezonden aan verweester met het verzoek om appellant uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Dit gesprek vond plaats op 5 januari 2015. Bij brief van 7 januari 2015 heeft de examencommissie het College een verweerschrift doen toekomen met als bijlage een gewijzigde verklaring gedateerd 5 januari 2015 die aan appellant is verzonden. Bij schrijven van 13 januari 2015 heeft appellant gereageerd op het verzoek van het College om toe te lichten of er nog sprake is van een geschil. Appellant heeft laten weten dat er nog een geschil is omdat verweester niet geheel aan zijn verzoek tegemoet is gekomen en hij dit standpunt ter zitting wil toelichten.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting op 16 januari 2015 alwaar appellant in persoon is verschenen, vergezeld door de heer ....., zijn gemachtigde. Namens verweester is ....., voorzitter, en ....., secretaris, verschenen. Appellant heeft desgevraagd aangegeven geen bezwaar te hebben tegen deelname van ..... als studentlid van het College ook al is zij lid van een bestuur waarvan appellant ook lid is.

Bij brief van 19 januari 2015 heeft het College medegedeeld dat het voornemens is zich onbevoegd te verklaren om van het geschil kennis te nemen. Omdat dit standpunt ter zitting zijdelings aan de orde is geweest zijn appellant en verweester in de gelegenheid gesteld om een nadere reactie in te dienen op dit standpunt. Verweester heeft hierop bij schrijven van 23 januari 2015 gereageerd en appellant bij schrijven van 26 januari 2015.

## II Het geschil

### **Het standpunt van appellant, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting verwoord, kan zakelijk als volgt worden samengevat.**

Appellant geeft aan dat hij beroep heeft ingesteld tegen de verklaring van verweerster omdat deze onvolledig is. Volgens appellant ontbreekt het door hem behaalde vak Systeemtheorie op de verklaring. Daarnaast is op de verklaring het vak ‘Onderzoeks- en interventiemethodologie’ opgenomen in plaats van het door hem behaalde vak ‘Onderzoeks- en interventiemethodologie A’. Dit verschil is volgens appellant van belang omdat er ook een B-variant van het vak bestaat. Tot slot is bij de vakken beschreven dat een aantal ‘ECTS’ is behaald in plaats van de juiste afkorting ‘EC’.

Appellant geeft aan dat door verweerster tijdens het gesprek teneinde een minnelijke schikking te bereiken is aangegeven dat aan zijn bezwaren tegemoet zal worden gekomen. Maar omdat de aangepaste verklaring pas na dit gesprek door appellant is ontvangen was de inhoud daarvan op dat moment nog niet kenbaar. Van een schikking kon ten tijde van het gesprek dan ook geen sprake zijn, aldus appellant. Daarnaast geeft appellant aan dat hij sowieso niet tot schikken bereid was en een uitspraak van het College op zijn ingestelde beroep wenste. Dit is dan ook de reden dat hij in zijn toelichting van 13 januari 2015 niet heeft aangegeven wat zijn inziens het resterende geschil is en dit pas ter zitting wilde aanvoeren.

Volgens appellant zijn op de verklaring van 5 januari 2015 inderdaad aan twee van zijn bezwaren tegemoetgekomen. Echter, appellant bemerkte dat het vak Systeemtheorie niet op dezelfde wijze als de andere vakken in de opsomming was opgenomen. Dit vak stond onderaan vermeld met daarbij de opmerking dat dit vak niet geldig is binnen het schakelprogramma Recht & Management. Appellant erkent dat dit vak niet geldig is binnen het schakelprogramma Recht & Management. Daarover heeft hij reeds meerdere procedures gevoerd.

Appellant voert echter aan dat het niet relevant is om deze opmerking op te nemen op een verklaring omtrent de behaalde vakken binnen de bacheloropleiding Bedrijfskunde. Dat zou volgens appellant hetzelfde zijn als bij de andere vakken op te nemen dat die niet voor een andere opleiding geldig zijn. Door deze toevoeging lijkt het volgens appellant alsof er iets verschrikkelijks is gebeurd met betrekking tot dat vak. Voor een externe partij, waar een dergelijke verklaring met name voor gebruikt wordt, roept dit volgens appellant vragen op. Dat wil hij voorkomen. Daarnaast merkt appellant op dat er ten onrechte geen beroepsclausule is opgenomen op de verklaring.

Appellant verzoekt het College het beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen. Daarnaast verzoekt appellant om vergoeding van proceskosten voor door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

In zijn nadere reactie van 26 januari 2015 stelt appellant dat naar zijn mening de afgegeven verklaring een beslissing is. Verweerster dient namelijk conform artikel 7.11, lid 5, van de WHW desgevraagd een verklaring af te geven. Weliswaar kan de verklaring als een feitelijke weergave worden gezien, verweerster dient wel op zijn verzoek te beslissen. Verweerster is daartoe het enige bevoegde orgaan. Het beslissen op dit verzoek is een beslissing waartegen

volgens appellant beroep openstaat. Zijn beroep ziet dan ook op de beslissing houdende tot afgifte en vaststelling van de inhoud van de verklaring.

**Het standpunt van verweerder zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.**

Verweester geeft aan dat er haar inziens geen sprake meer is van een geschil nu zij aan alle bezwaren van appellant tegemoet is gekomen.

Verweester geeft te kennen dat zij naar aanleiding van het beroepsschrift van appellant een aangepaste verklaring aan appellant heeft doen toekomen. Daarop heeft zij de vermelding van het vak ‘Onderzoeks- en interventiemethodologie’ in navolging van het verzoek van appellant veranderd in ‘Onderzoeks- en interventiemethodologie A’. Voorts heeft zij ‘ECTS’ vervangen door ‘EC’ en het vak Systeemtheorie opgenomen in de verklaring.

Verweester voert aan dat, nu zij aan alle bezwaren van appellant tegemoet is gekomen, er haar inziens geen sprake meer is van een geschil. Dit heeft zij tijdens het gesprek om een minnelijke schikking tevens aan appellant voorgelegd, maar hij gaf aan dat er zijn inziens nog een geschil bestond. Dit geschil heeft hij echter niet benoemd.

Verweester betoogt dat zij niet bekend was met het bezwaar van appellant tegen de wijze van vermelding van het vak Systeemtheorie. Dit is een geheel nieuw geschil wat ter zitting nu naar voren wordt gebracht. Zij heeft zich hier derhalve niet op voor kunnen bereiden.

Desalniettemin stelt verweester dat naar aanleiding van eerdere geschillen vast is komen te staan dat voor appellant het vak Systeemtheorie niet geldig is binnen het schakelprogramma Recht & Management. Het gevolg hiervan is dat deze kwalificatie in het dossier van appellant is opgenomen. Naar het oordeel van verweester is het een relevante kwalificatie aangezien dit een beperking geeft op het met goed gevolg afgelegde tentamen. Aangezien de verklaring een weergave van de administratie is, is deze kwalificatie in de verklaring opgenomen.

Verweester geeft desgevraagd aan dat het geenszins gebruikelijk is bij een dergelijke verklaring een beroepsclausule op te nemen.

Verweester verzoekt gelet op al het voorgaande het beroep ongegrond te verklaren.

In haar nadere reactie van 23 januari 2015 geeft verweester aan dat zij van mening is dat de afgegeven verklaring een feitelijke weergave van de studieresultaten betreft zoals opgenomen in het dossier van appellant. Er is dan ook geen sprake van een beslissing waardoor zij van mening is dat het College zich onbevoegd dient te verklaren.

### **III Overwegingen**

**Het College overweegt gelet op de gedingstukken als volgt.**

Appellant verzoekt het College een uitspraak te doen over de door verweester afgegeven verklaring als bedoeld in art. 7.11, lid 5, van de WHW. Ingevolge artikel 52, lid 1, sub a, van de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen en artikel 7.61, lid 1 sub e, van

de WHW is het College bevoegd te oordelen over het beroep tegen beslissingen van examencommissies.

Artikel 7.11, lid 5, WHW voorziet erin dat de examencommissie desgevraagd een verklaring afgeeft waarin in elk geval alle tentamens zijn opgenomen die met goed gevolg zijn afgelegd. Naar het oordeel van het College is het verstrekken van een dergelijke verklaring een feitelijke weergave van de studieresultaten van appellant zoals die zijn vastgelegd in de administratie. Het College is dan ook van oordeel dat een verklaring als bedoeld in art. 7.11, lid 5, WHW geen beslissing van een examencommissie is. Dat deze verklaring wordt verstrekt nadat daartoe een verzoek is gedaan verandert het karakter van de afgegeven verklaring niet. Het College acht zich dan ook onbevoegd om van het geschil kennis te nemen.

Het College is evenmin bevoegd een vergoeding voor proceskosten toe te wijzen.

Ten overvloede merkt het College op dat het appellant vrijstaat om aan verweerster een aanpassing van de verklaring te verzoeken in de door hem gewenste zin waarbij verweerster zich alsnog kan buigen over de door appellant daarvoor aangevoerde argumenten. Immers op die, tot aan de zitting van het College aan verweerster onbekende, vraag van appellant heeft verweerster (nog) niet kunnen reageren.

#### **IV Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart zich **onbevoegd** om van het geschil kennis te nemen

en bepaalt dat deze uitspraak in afschrift verzonden wordt aan

- appellant en verweerder;
- de decaan van de Faculteit der Managementwetenschappen;
- het College van Bestuur.

Aldus vastgesteld te Nijmegen op 9 februari 2015