

Bachelorwerkstuk

Filosofie

3 (BA)

2017-2018 semester 1

Deze cursushandleiding is een nadere uitwerking van de cursusbeschrijving in de studiegids.

Cursuscode	FTR-FIBA309-1
Studielast	10
Docent	Prof. dr. Hans Thijssen & Lyke de Vries, MA (Wat filosofen weten); dr. Chris Buskes (Darwins erfenis); dr. Annabelle Dufourcq (De antropologische differentie); Mathijs van de Sande, MA (Feminisme: politieke theorie en ethische vraagstukken); Joyce Gusman-Vermeer, MA (cursuscoördinator & secretaris van de bachelorwerkstukcommissie)
E-mail	h.thijssen@ftr.ru.nl; a.devries@ftr.ru.nl; c.buskes@ftr.ru.nl; a.dufourcq@ftr.ru.nl; m.vandesande@ftr.ru.nl; j.vermeer@ftr.ru.nl
Rooster	www.ru.nl/rooster

1. Algemene beschrijving van de cursus

De cursus wordt gegeven als practicum met aanwezigheidsplicht. De student is verplicht actief deel te nemen en aanwezig te zijn bij alle bijeenkomsten. Iedere kernleerstoel vaardigt een of meerdere docent(en) af die een thema aanbied(t)(en) dat valt binnen de actuele filosofiebeoefening. Binnen het overkoepelende thema van de groep kies je je eigen vraagstelling, die je in een reeks van stappen uitwerkt en aan de groep presenteert. Voor de volledigheid wijzen wij je erop dat de thematische focus van elke van de vier groepen strikt wordt gehandhaafd. Dit betekent, dat je onder begeleiding van de werkgroepdocent(en) een vraagstelling ontwikkelt die daadwerkelijk binnen het thema van de werkgroep past. Op deze manier worden groepen gecreëerd van studenten die enerzijds werken aan hun eigen werkstuk, maar tegelijkertijd gezamenlijk een specifiek filosofisch thema uitdiepen. Door middel van intensieve, interactieve begeleiding tijdens het college, schrijf je in een aantal stappen (uitwerken vraagstelling, structuurschema, eerste proeve, definitieve versie) je bachelorwerkstuk. Peer feedback maakt een belangrijk onderdeel uit van deze cursus. Er zal daarom ook kritisch gereflecteerd worden op de kwaliteit van de peer feedback. De doelgroep van het bachelorwerkstuk is een medestudent uit een ander vakgebied binnen de filosofie, d.w.z. één van de studenten uit een andere bachelorwerkstukgroep.

2. Plaats en functie in het curriculum

Het bachelorwerkstuk is de proeve van bekwaamheid waarmee de bacheloropleiding wordt afgesloten. De student laat zien dat hij/zij in staat is een onderzoek uit te voeren onder begeleiding van een docent.

3. Leerdoelen van de cursus en relatie met de eindtermen van de opleiding

Na afloop van de deze cursus kun je:

- een probleemstelling formuleren;
- relevante literatuur verzamelen en verwerken;
- het verzamelde materiaal verwerken in een betoog dat helder is opgebouwd;
- een keuze of standpunt met argumenten onderbouwen;
- logische conclusies trekken uit het betoog;
- een werkstuk schrijven dat voldoet aan gangbare eisen wat betreft stijl, vormgeving en referenties;
- feedback geven op de opzet van werkstukken van medestudenten.

4. Literatuur

Alle groepen worden geacht gebruik te maken van de handleiding Academische Vaardigheden, te vinden op Blackboard. De overige literatuur verschilt per groep.

5. Tussentijdse opdrachten

Er zijn een aantal verplichte tussentijdse opdrachten:

- onderzoeksvraag;
- het structuurschema;
- inleiding;
- eerste, tweede en derde sectie;
- complete eerste versie voor de formele eisen check

Deadlines voor de eerste vier onderdelen worden in samenspraak met de docent afgesproken. De deadline voor de formele eisencheck is op 18 december, 8.00.

6. Toetsing en beoordeling

De bachelorwerkstukken worden aan het eind van het semester beoordeeld tijdens een zitting van de bachelorwerkstukcommissie bestaande uit de vier werkgroepdocenten onder leiding van de opleidingscoördinator. Beoordeling gebeurt aan de hand van de Rubric (zie bijlage). Het inleveren van de eerste versie voor de formele eisen check en het definitieve werkstuk gebeurt via de box op Blackboard, onder 'Assessment'. De eerste versie moet uiterlijk op **18 december, 8.00** zijn ingeleverd. Het definitieve werkstuk moet uiterlijk op **15 januari 2018, 8.00** zijn ingeleverd. Dan worden de werkstukken doorgestuurd naar de bachelorwerkstukcommissie. In deze commissie worden de werkstukken gezamenlijk beoordeeld door alle docenten die bij de verschillende bachelorwerkstukplaatsen betrokken zijn. **Je begeleider kan je dus geen indicatie van je cijfer geven.** Alleen werkstukken waarvoor

een onvoldoende is behaald, kunnen herkanst worden. Dit betekent dat werkstukken die als voldoende beoordeeld zijn **niet** herkanst kunnen worden. De deadline voor de herkansing is **26 maart 2018, 8.00**. De beoordeling kan de student raadplegen via Turnitin. **N.B.** de student is zelf verantwoordelijk voor het inzien van de feedback. De 'post date' van Turnitin geeft aan wanneer de feedback wordt vrijgegeven.

Formele vereisten en criteria

Formele vereisten zijn de eisen waaraan moet worden voldaan om voor beoordeling in aanmerking te komen. Wanneer een bachelorwerkstuk niet aan de formele eisen voldoet, wordt het niet beoordeeld door de bachelorwerkstukcommissie en zal er gebruik moeten worden gemaakt van de herkansing.

Het bachelorwerkstuk:

1. is getypt op A4-formaat
2. bevat de volgende onderdelen:
 - a. Titelblad met de volgende, correcte informatie:
 - i. Titel
 - ii. Naam
 - iii. Studentnummer
 - iv. Datum van inleveren
 - v. Eerste lezer
 - vi. De vermelding: "Werkstuk ter afronding van de Bacheloropleiding Wijsbegeerte aan de Faculteit der Filosofie, Theologie en Religiewetenschappen van de Radboud Universiteit Nijmegen"
 - vii. Woordaantal
 - b. Op de pagina na de titelpagina de volgende verklaring: "Hierbij verklaar en verzeker ik, NN, dat voorliggende eindwerkstuk getiteld TITEL, zelfstandig door mij is opgesteld, dat geen andere bronnen en hulpmiddelen dan die door mij zijn vermeld zijn gebruikt en dat de passages in het werk waarvan de woordelijke inhoud of betekenis uit andere werken – ook elektronische media – is genomen door bronvermelding als ontlening kenbaar gemaakt worden." We vertrouwen erop dat je met deze verklaring de waarheid spreekt.
 - c. Inhoudsopgave
 - d. Inleiding waarin de probleemstelling wordt gepresenteerd; het onderwerp wordt afgebakend; de onderzoeksvraag wordt uitgelegd en de onderzoeksweg of aanpak wordt aangegeven
 - e. Uiteenzetting waarin een beargumenteerd betoog wordt gehouden, waarin afwijkende gezichtspunten worden besproken en waarin een standpunt ten aanzien van het materiaal wordt bepaald.
 - f. Conclusie waarin de uitkomsten van het onderzoek worden aangegeven.
 - g. Bibliografie
3. heeft een regelafstand van minstens 1,5
4. heeft een omvang van minimaal 5.500 en maximaal 6.500 woorden in totaal. Het aantal woorden dat Turnitin telt is geldig.
5. heeft de volgende bestandsnaam: [Achternaam] [Voornaam] [V1 of V2] [Titel werkstuk]. Bijvoorbeeld: Gusman Joyce V1 Robots zijn net mensen
6. gebruikt consequent en correct één van de twee systemen beschreven in de Chicago Manual of Style (zie bijlage). Verwijs naar gedrukt materiaal indien beschikbaar.
7. is in correcte, Nederlandse volzinnen geschreven
8. is een .pdf bestand
9. heeft paginanummers

Je moet gebruikmaken van de formele eisen check. Dan wordt je bachelorwerkstuk gecontroleerd op formele eisen. Om hiervan gebruik te maken, moet je je bachelorwerkstuk uiterlijk **18 december 2017, 8.00** hebben ingeleverd via Turnitin. Bij deze check wordt alleen naar de formele eisen, niet naar de inhoud gekeken. Voor vragen over de formele eisen kun je gedurende het begeleidingstraject terecht bij cursuscoördinator Joyce Gusman-Vermeer. Na de eerste kans op 15 januari heb je geen recht meer op begeleiding voor de tweede kans.

Criteria zijn de eisen waaraan moet worden voldaan om voor een voldoende in aanmerking te komen. Deze criteria zijn gespecificeerd in de Rubric (zie bijlage).

Het bachelorwerkstuk:

1. heeft een overzichtelijke structuur: inhoud en vorm zijn op elkaar afgestemd
2. is het resultaat van zorgvuldig onderzoek op een afgebakend terrein
3. getuigt van kennis van zaken met betrekking tot het onderwerp waarover het wijsgerig onderzoek handelt
4. getuigt van de vaardigheid om de verschillende stappen in een wijsgerig onderzoek te zetten, nl. het formuleren van een probleemstelling en onderzoeksvraag; het verzamelen en verwerken van de relevante literatuur; een keuze of standpunt met argumenten onderbouwen en conclusies trekken
5. getuigt van zorgvuldige omgang met geraadpleegde literatuur (in verwijzingen en bibliografie, in samenvattingen, in de wijze waarop de teksten in hun relevante historische context worden geplaatst).

Deze criteria worden beoordeeld aan de hand van de Rubric (Bijlage 1).

7. Studielast

Bachelorwerkstuk bestaat uit 10 ECTS, of 280 uur. Van de start van het college tot de inleverdatum zijn er 21 weken. Dat betekent dat je gemiddeld 13 uur en 20 minuten per week aan je bachelorwerkstuk besteedt.

Onderdeel	Tijdslast (in uren)
Contacturen	36
Thema vinden	10
Literatuur verzamelen	30
Onderzoeksvraag formuleren	9
Literatuuronderzoek	40
Structuurschema + inleiding	20
Eerste versie werkstuk	55
Definitieve versie werkstuk	45
Feedback geven	35
Totaal	280

8. Werkwijze / programma

Tijdens de eerste bijeenkomst wordt de planning besproken.

9. Extra begeleiding

Er zullen workshops bibliotheek / bibliografie gegeven worden. Deze instructies zijn facultatief. De details worden via Blackboard bekend gemaakt.

Daarnaast kun je als student gratis gebruikmaken van de diensten van het Academisch Schrijfcentrum. Of je nu een essay, werkstuk of masterthesis moet schrijven: bij het Academisch Schrijfcentrum Nijmegen (ASN) ben je aan het juiste adres voor schrijfadvisen en kritische feedback. Speciaal opgeleide tutoren staan voor je klaar om je verder te helpen. Je kunt met hen van gedachten wisselen over allerlei aspecten van het schrijfproces: van structuur tot zinsbouw en van het formuleren van een relevant thema tot het vinden van de juiste toon.

De uitgangspunten van het ASN zijn:

- laagdrempelig en gratis voor de student
- een-op-een-tutorgesprekken
- gericht op het verbeteren van je schrijfvaardigheid
- direct aan de slag met je eigen tekst.

Maak een afspraak via www.ru.nl/asn.

Verder geeft het ASN ook workshops. Heb je interesse, kijk dan voor onderwerpen en data op onze website. Of 'like' onze Facebook-pagina voor nuttige schrijftips.

Ter informatie

Plagiatcontrole

Alle teksten die in het kader van een cursus worden ingeleverd, worden door de docenten gecontroleerd op plagiaat met behulp van Turnitin.

Cursusevaluatie

Aan het eind van de cursus verstrekt de docent evaluatieformulieren aan de studenten. Op basis van de ingevulde evaluatieformulieren wordt de cursus door de docent in het bijzonder en de faculteit in het algemeen geëvalueerd. De studenten ontvangen via Blackboard een terugkoppeling van de docent op de evaluatieformulieren.

Bijlage 1 Rubric

Kenmerk	Uitstekend (10)	Goed (8)	Voldoende (6)	Onvoldoende (4)	Zwaar onvoldoende (2)
25 % Structuur geheel	<p><i>De inleiding:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - introduceert het onderwerp op aantrekkelijke wijze. - bevat een duidelijke vraagstelling. - beschrijft de opbouw van de tekst. - geeft de relevantie van de onderzoeksvraag helder weer <p><i>Het middenstuk:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - heeft heldere argumentatieve structuur die vraagstelling en conclusie verbindt. <p><i>De conclusie</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - vat het voorafgaande samen. - geeft duidelijk antwoord op de onderzoeksvraag. 	<p><i>De inleiding:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - introduceert onderwerp. - bevat duidelijke vraagstelling. - beschrijft de opbouw van de tekst. - geeft de relevantie van de onderzoeksvraag weer <p><i>Het middenstuk:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - heeft argumentatieve structuur die vraagstelling en conclusie verbindt. <p><i>De conclusie</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - geeft duidelijk antwoord op de onderzoeksvraag. 	<p><i>De inleiding:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - introduceert onderwerp. - bevat duidelijke vraagstelling. - geeft de relevantie van de onderzoeksvraag weer <p><i>Het middenstuk:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - heeft geen duidelijk argumentatieve structuur. <p><i>De conclusie</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - geeft antwoord op de onderzoeksvraag. 	<p><i>De inleiding:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - bevat geen duidelijke vraagstelling. - geeft de relevantie van de onderzoeksvraag onduidelijk weer <p><i>Het middenstuk:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - heeft weinig structuur. <p><i>De conclusie</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - geeft onduidelijk antwoord op de onderzoeksvraag - de conclusie volgt niet geheel uit het middenstuk 	<p><i>De inleiding:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - bevat geen vraagstelling - geeft de relevantie van de onderzoeksvraag niet weer <p><i>Het middenstuk</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - heeft geen structuur <p><i>De conclusie</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - geeft geen antwoord op de onderzoeksvraag - de conclusie volgt geheel niet uit het middenstuk
25% Structuur paragrafen en alinea's	<p><i>Paragraafniveau</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - adequaat ingedeeld in paragrafen met relevante koppen. - heldere inleiding en afronding van paragraaf. <p><i>Alineaniveau</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - één gedachte per alinea. - elke alinea heeft een kernzin. - verbindende zinnen tussen alinea's. - systematisch gebruik van signaalwoorden. 	<p><i>Paragraafniveau</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - adequaat ingedeeld in paragrafen met relevante koppen. - inleidende zinnen aan begin paragraaf. <p><i>Alineaniveau</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - één gedachte per alinea. - meeste alinea's hebben kernzin. - geregeld gebruik van verbindende zinnen en signaalwoorden. 	<p><i>Paragraafniveau</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - adequaat ingedeeld in paragrafen met koppen. <p><i>Alineaniveau</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - één gedachte per alinea. - Meeste alinea's hebben een kernzin. - voldoende gebruik van verbindende zinnen en signaalwoorden. 	<p><i>Paragraafniveau</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - paragrafen zonder koppen - niet adequaat ingedeelde paragrafen <p><i>Alineaniveau</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - meerdere gedachten per alinea - Meestal geen kernzin - incidenteel gebruik van verbindende zinnen en signaalwoorden 	<p><i>Paragraafniveau</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - geen paragrafen. <p><i>Alineaniveau</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - geen of slecht gestructureerde alinea's. - geen verbindende zinnen en signaalwoorden.
25 % Inhoud, distantie en eigen stem	<ul style="list-style-type: none"> - De visies van de besproken auteurs worden correct én adequaat (niets teveel en niets te weinig) weergegeven - Er is kritische distantie t.o.v. de besproken auteurs. - De auteur heeft een waarneembare eigen stem. - Geen contradicties - Termen worden altijd consistent gebruikt - Termen worden helder en duidelijk uitgelegd - Voor elke redeneerstap wordt goed en overtuigend geargumenteed - Relevante onderzoeksliteratuur is zelfstandig geselecteerd en wordt op een inhoudelijke, verdiepende, manier in verband gebracht met de probleemstelling. 	<ul style="list-style-type: none"> - De visies van de besproken auteurs worden correct én adequaat weergegeven. - Er is distantie t.o.v. de besproken auteurs. - De auteur heeft een waarneembare eigen stem. - Een enkele contradictie - Termen worden consistent gebruikt - De inconsistenties leiden niet tot verwarring - Termen worden duidelijk uitgelegd - Voor de meeste redeneerstappen wordt goed geargumenteed - De relevante informatie uit de literatuur is geselecteerd en inhoudelijk verwerkt in een betoog. 	<ul style="list-style-type: none"> - De visies van de besproken auteurs worden tamelijk correct én adequaat weergegeven. - Er is enige distantie. - De auteur heeft een waarneembare eigen stem. - Weinig contradicties - Termen worden meestal consistent gebruikt - De inconsistenties leiden soms tot verwarring - Termen zijn meestal duidelijk uitgelegd - Voor de meeste redeneerstappen wordt geargumenteed - De relevante literatuur wordt adequaat samengevat - De literatuur wordt gebruikt om de probleemstelling te beantwoorden 	<ul style="list-style-type: none"> - De visies van de besproken auteurs worden niet correct of niet adequaat weergegeven. - Er is onvoldoende distantie. - De auteur heeft geen waarneembare eigen stem. - Veel contradicties - Termen worden niet consistent gebruikt - Termen zijn niet gedefinieerd - Er wordt niet geargumenteed voor de redeneerstappen - Er wordt weinig geargumenteed voor de redeneerstappen - De literatuur wordt niet voldoende gebruikt - De informatie uit de literatuur wordt niet geheel correct of adequaat weergegeven 	<ul style="list-style-type: none"> - De visies van de besproken auteurs worden niet correct én niet adequaat weergegeven. - Er is geen distantie. - De auteur heeft geen waarneembare eigen stem. - Veel contradicties - Termen worden niet consistent gebruikt. - Termen zijn niet gedefinieerd - Er wordt niet geargumenteed voor de redeneerstappen - Er wordt nauwelijks secundaire literatuur gebruikt - De informatie wordt niet correct en adequaat weergegeven
25 Stijl	<ul style="list-style-type: none"> - Heldere, goed geformuleerde zinnen - Zinnen altijd compact geschreven - Gepaste stijl voor de doelgroep - Citaten goed ingebed in de tekst - Goed gebruik secundaire literatuur 	<ul style="list-style-type: none"> - Zinnen bijna altijd goed geformuleerd. - Zinnen bijna altijd compact geschreven - Gepaste stijl voor de doelgroep - Citaten vrij goed ingebed - Goed gebruik secundaire literatuur 	<ul style="list-style-type: none"> - Zinnen soms onduidelijk geformuleerd - Zinnen soms niet compact geschreven - Redelijk gepaste stijl voor de doelgroep - Citaten voldoende ingebed - Voldoende gebruik secundaire literatuur 	<ul style="list-style-type: none"> - Zinnen vaak onduidelijk geformuleerd - Zinnen vaak niet compact geschreven - Ongepaste stijl voor de doelgroep - Citaten onvoldoende ingebed - Beperkt gebruik secundaire literatuur 	<ul style="list-style-type: none"> - Zinnen meestal onduidelijk geformuleerd - Zinnen meestal niet compact geschreven - Ongepaste stijl voor de doelgroep - Citaten worden niet ingebed - Geen gebruik van secundaire literatuur

