

## UITSpraak

**Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:**

appellant

tegen de beslissing van

de examencommissie Engelse Taal en Cultuur

verweerster

### **I      Ontstaan en loop van het geding**

Op 29 mei 2017 heeft appellant via het digitaal Centraal Klachtenloket beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen de beslissing van verweerster van 29 mei 2017. De beslissing houdt in afwijzing van appellants verzoek om uitstel van de inleverdatum van zijn bachelorscriptie tot 15 juli of tot 15 augustus 2017.

Het beroepschrift is door het College doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellant uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Bij schrijven van 30 juni 2017 heeft verweerster het College bericht dat een minnelijke schikking inzake het beroep niet mogelijk is gebleken omdat appellant niet op het gesprek is verschenen en heeft verweerster aan het College een verweerschrift doen toekomen.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting. Namens verweerster zijn ... en ... verschenen. Appellant is niet verschenen.

### **II      Het geschil**

**Het standpunt van appellant, zoals vervat in de stukken, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.**

Appellant stelt zich niet te kunnen verenigen met het besluit van verweerster van 29 mei 2017. Ter onderbouwing voert hij het navolgende aan.

Appellant voert aan dat de examencommissie geen rekening houdt met zijn persoonlijke situatie. Appellant heeft de afgelopen jaren geworsteld met een depressie, dit heeft geleid tot studievertraging. Hij vindt het moeilijk om schriftelijk uitgebreid over zijn situatie uit te weiden, maar hij heeft dit al eerder aangekaart bij zijn studieadviseur. Appellant stelt dat het nu beter met hem gaat. Hij doet hard zijn best om een inhaalslag te maken. Dit is tot nu toe goed verlopen. Appellant heeft een plan gemaakt om dit collegejaar nog 40 studiepunten te behalen en daarnaast zijn scriptie af te ronden. Het verzoek om uitstel van de inleverdatum is een onderdeel van dit plan. Appellant heeft al voorbereidingen getroffen rondom zijn scriptie en is bereid er de hele zomer aan te werken.

De opmerking in het besluit van de examencommissie dat het 'voor appellant een hele uitdaging zal zijn om de 40 studiepunten aan tentamens te behalen', acht appellant beledigend. Hij is hard aan het studeren voor zijn tentamens en heeft geen enkele twijfel dat hij deze zal gaan halen. Appellant vraagt om erkenning van zijn situatie, niet om medelijden of een advies van de examencommissie. Daarnaast ziet

appellant niet in wat het verband is tussen het behalen van deze studiepunten en zijn verzoek om uitstel, aangezien zijn verzoek om uitstel niet berust op nog door hem te behalen studiepunten..

Tenslotte voert appellant aan dat andere studenten op, volgens appellant, minder sterke gronden wel uitstel hebben verkregen. Appellant noemt het voorbeeld van het verkrijgen van uitstel in verband met een schouderblessure. Appellant kan zich daarom, gelet op zijn situatie, niet vinden in de opmerking van verweerster dat er strenge regelgeving bestaat.

Appellant verzoekt het College het beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen.

**Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.**

Verweerster handhaaft de bestreden beslissing en volgt appellant niet in zijn stellingen. Verweerster wijst op het navolgende.

Appellant heeft zijn verzoek om uitstel voor het inleveren van zijn bachelorscriptie minder dan een maand voor het verstrijken van de deadline ingediend. Het feit dat appellant aangeeft al twee jaar met depressiviteit te worstelen, doet bij verweerster de vraag rijzen waarom appellant niet eerder een verzoek heeft ingediend. Daarbij komt dat al bekend was dat appellant ook 40 studiepunten aan tentamens moest behalen in dezelfde periode.

Verweerster wijst erop dat ingevolge de Onderwijs en Examenregeling van de opleiding (hierna: OER), de scriptie vóór het verstrijken van de deadline van 15 juni moet zijn ingeleverd en dat er geen gebruik kan worden gemaakt van de herkansing in augustus als er niet in juni een volledig beoordeelbare versie van het werkstuk is ingeleverd. Dit brengt volgens verweerster mee dat zij het verzoek van appellant niet heeft kunnen honoreren aangezien het ging om uitstel tot 15 juli of zelfs 15 augustus waarbij appellant ook de mogelijkheid van een tweede inleveragelegenheid wilde reserveren. Verweerster heeft ter zitting toegelicht dat zij het verlenen van uitstel niet kansrijk acht, aangezien appellant nog 40 studiepunten aan tentamens moet behalen. De in het bestreden besluit gemaakte opmerking ten aanzien van het nog te behalen aantal studiepunten, was dan ook niet bedoeld als advies, maar onderdeel van de afweging van verweerster. Aangezien appellant nog een aantal tentamens moest behalen en nog niets aan zijn scriptie had gedaan, had het volgens verweerster geen zin om het verzoek toe te wijzen. Verweerster wijst erop dat zij alleen uitstel verleent als er in redelijkheid niet aan de vooraf gestelde regels kan worden voldaan, en het verlenen van uitstel bovendien kansrijk is. Verweerster erkent dat zij deze afweging in het bestreden besluit duidelijker had kunnen verwoorden.

Verweerster voert tenslotte aan dat appellant niet de voor het schrijven van een bachelorscriptie gebruikelijke procedure heeft gevolgd. Zo heeft appellant niet deelgenomen aan de voorbereidende cursus en daarom in februari geen 'one-pager' ingeleverd. Als gevolg daarvan is er in eerste instantie geen scriptiebegeleider aan appellant toegewezen. Na aandringen van de scriptiecoördinator heeft appellant uiteindelijk wel een scriptiebegeleider gevonden. De scriptiecoördinator heeft nadien niets meer van appellant vernomen.

Verweerster verzoekt, gelet op al het voorgaande, het beroep ongegrond te verklaren.

### III Overwegingen

#### **Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting als volgt.**

In geding is de vraag of de beslissing van verweerster van 29 mei 2017 in stand kan blijven.

Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van verweerster behoort. De beslissing van verweerster komt slechts voor vernietiging in aanmerking indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de Structuurregeling) geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College heeft bij laatstgenoemde toetsing slechts een marginaal toetsende taak.

Verweerster heeft appellants verzoek om uitstel van de inleverdatum van zijn bachelorscriptie afgewezen met de volgende toelichting: *“De examencommissie heeft uw verzoek voor uitstel voor het inleveren van uw scriptie besproken en kan uw verzoek helaas niet goedkeuren. De opleiding hanteert een streng beleid t.a.v. het inleveren van BA-werkstukken: op 15 juni moet een volledige versie van uw BA-werkstuk ingeleverd zijn om überhaupt in augustus recht te hebben op een herkansing. Vanwege het zomerreces is het opschuiven naar 15 juli ook geen optie. Daarnaast is de examencommissie bezorgd dat het behalen van de tentamens (40 EC) al een hele uitdaging voor u zal zijn en zij stelt u derhalve voor om eerst deze tentamens te doen om dan vervolgens in februari te starten met een nieuw BW-werkstuk, met een nieuw onderwerp en een nieuwe begeleider. Op die manier ontstaat voor u meer ruimte waardoor de kans op studiesucces vergroot wordt. We wensen u daarbij veel sterkte en succes toe.”*

Het College constateert dat verweerster de gronden van haar beslissing in haar afwijzing deels als een zorg en een voorstel heeft geformuleerd. Dit heeft ertoe geleid dat appellant de opmerkingen over het nog te behalen aantal studiepunten als een ongewenst advies heeft opgevat. Ter zitting heeft verweerster haar afwegingen echter verduidelijkt. Het is het College duidelijk geworden dat verweerster alleen uitstel verleent wanneer er 1) een reden is waarom appellant het werk niet op tijd heeft kunnen inleveren en 2) het succesvol halen van de uitgestelde deadline kansrijk is. Verweerster betwist niet dat appellant vanwege zijn persoonlijke omstandigheden zijn scriptie niet op de oorspronkelijke datum heeft kunnen inleveren, zodat de stellingen van appellant dat zijn persoonlijke situatie afwijking van de regels rechtvaardigt of dat hij op ongelijke wijze is behandeld vergeleken met anderen die in verband met een blessure wel uitstel hebben gekregen, geen bespreking behoeven. Ten aanzien van het tweede punt is verweerster echter van oordeel dat het verlenen van uitstel niet kansrijk is. Daartoe heeft verweerster overgewogen dat appellant behalve de scriptie, in dezelfde periode nog 40 studiepunten aan tentamens moest behalen. Het College begrijpt dat de overwegingen in de bestreden beslissing waarin de examencommissie onder meer zegt bezorgd te zijn dat het behalen van de tentamens al een hele uitdaging voor appellant zal zijn, moeten worden gelezen tegen de achtergrond van het als niet kansrijk beoordelen dat appellant erin zal slagen om met het verzochte uitstel zijn bachelorscriptie in te leveren. Het College is van oordeel dat het voormelde beleid van verweerster ten aanzien van uitstelverzoeken op zichzelf niet onredelijk is. Voorts concludeert het College dat, gelet op de gronden van het besluit en de ter zitting gegeven toelichting, de afwijzing van het uitstelverzoek van appellant met name is gebaseerd op het niet kansrijk zijn daarvan, omdat appellant in de betreffende periode nog veel tentamens moest doen en met zijn scriptie nog moest beginnen. Het College is gelet op alle omstandigheden van oordeel dat deze motivering het besluit kan dragen. Verweerster heeft derhalve in redelijkheid tot dit besluit heeft kunnen komen, zodat het in stand kan blijven.

#### **IV Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep **ongegrond**.

en bepaalt dat deze uitspraak in afschrift verzonden wordt aan

- appellant en verweerster;
- de decaan van de Faculteit der Letteren;
- het College van Bestuur.

Aldus vastgesteld te Nijmegen op 14 juli 2017