

## **UITSPRAAK**

**Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van:**

appellante

tegen de beslissing van

de examencommissie Bedrijfskunde

verweerster

### **I Ontstaan en loop van het geding**

Bij schrijven van 3 juli 2017 heeft appellante beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) tegen de beslissing van verweerster van 27 juni 2017. De beslissing houdt in de afwijzing van appellantes verzoek om een derde kans voor het kwantitatieve deeltentamen van het vak Advanced Research Methods (hierna: ARM). In hetzelfde schrijven heeft appellante een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

Bij brief van 11 juli 2017 heeft het College aan verweerster verzocht om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is in de voorlopige voorzieningenprocedure. Bij brief van 13 juli 2017 heeft verweerster aangegeven dat dit vanwege de korte termijn niet gelukt is en heeft verweerster gereageerd op het verzoek om een voorlopige voorziening.

### **II Het geschil**

Appellante stelt een spoedeisend belang te hebben bij haar verzoek om een voorlopige voorziening, aangezien het gegrond verklaren van haar beroep alleen zinvol is wanneer zij voor 1 september 2017 een voldoende cijfer voor het deeltentamen kan krijgen. Gelet op de termijnen die voor het nakijken van tentamens gelden en gelet op de procedure bij het College, is het volgens appellante niet zeker dat zij voor 1 september 2017 de uitslag zal hebben voor ARM, in het geval haar beroep in de hoofdzaak gegrond wordt verklaard. De behandeling van de hoofdzaak staat gepland op 4 augustus 2017.

Ter zitting heeft appellante voorts verklaard dat zij, op basis van berichtgeving op blackboard, ervan uitgaat dat een derde kans mondeling zal zijn. Zij heeft haar bezwaren tegen een mondeling tentamen toegelicht, wanneer dit zou worden afgenomen door dhr. de Beuckelaer, examinator van het deelvak. Appellante is dyslectisch en maakt daarom tijdens tentamens gebruik van een laptop. Dhr. De Beuckelaer heeft zich, aldus appellant, meerdere malen negatief uitgelaten over studenten met een functiebeperking. Ook raakt appellante, in verband met haar dyslexie, gestresst van het op het schriftelijk tentamen vermelde verbod om persoonlijk commentaar bij de vragen van het tentamen te schrijven. Appellante is namelijk gewoon om vanwege haar dyslexie teksten in de vragen te onderstrepen en soms zinnen te

herschrijven om ze te kunnen begrijpen. Vanwege dit verbod durfde zij dat niet meer te doen, hetgeen haar gedurende het tentamen hinderde. Dit verbod is door dhr. De Beuckelaer gesteld.

Verweerster ziet de noodzaak van de toewijzing van een voorlopige voorziening niet. Wanneer het beroep van appellant op 4 augustus a.s. gegrond wordt verklaard, is er nog tijd genoeg om voor eind augustus a.s. een tentamen af te nemen en de uitslag te verwerken. Verweerster heeft toegezegd dat indien het beroepschrift van appellante in de bodemprocedure gegrond zou worden verklaard er nog tijd genoeg is om voor eind augustus een tentamen af te nemen en de uitslag daarvan voor 1 september 2017 te verwerken. Ter zitting is daarbij toegezegd dat een eventuele derde kans schriftelijk zal zijn. Dit is gegeven de stof het meest voor de hand liggend en komt tevens tegemoet aan de bezwaren van appellante. Verweerster wijst er voorts op dat het schrijven op een tentamen, geen reden kan zijn voor een examiner om een tentamen niet na te kijken. Verweerster heeft voorts aangegeven de opmerkingen van appellante met de betreffende docent te zullen bespreken.

Appellante heeft aangegeven dat zij, gelet op de toezegging en toelichting van verweerster ter zitting, bij gegrondheid van haar beroep kan instemmen met een schriftelijke derde kans en dat in dat geval een beoordeling daarvan door dhr. De Beuckelaer geen probleem voor haar is.

### **III Overwegingen**

Het oordeel van de voorzitter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

Naar het oordeel van de voorzitter van het College heeft appellante onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er op dit moment sprake is van voldoende spoedeisend belang dat een voorlopige voorziening rechtvaardigt, nu de behandeling van het beroepschrift in de bodemprocedure plaatsvindt plaats op 4 augustus 2017 en verweerster heeft toegezegd dat, indien het beroepschrift van appellante in de bodemprocedure gegrond zou worden verklaard, zij nog zal realiseren dat er een tentamen wordt afgenomen en de uitslag daarvan wordt verwerkt voor 1 september 2017. Met de toezegging van verweerster dat dit tentamen schriftelijk plaats zal vinden, is er bovendien geen bezwaar ten aanzien van dhr. X als examiner.

### **IV Beslissing**

De voorzitter van het College van Beroep voor de Examens wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af wegens het ontbreken van een spoedeisend belang;

en bepaalt dat deze uitspraak in afschrift verzonden wordt aan

- appellant en verweerster
- de decaan van de Faculteit der Managementwetenschappen
- het College van Bestuur.

Aldus vastgesteld te Nijmegen op 14 juli 2017