

## UITSpraak

**Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:**

appellant

tegen de beslissing van

de Commissie Studieadvies Eerste Jaar Faculteit der Managementwetenschappen      verweerster

### I      **Ontstaan en loop van het geding**

1.1      Op 29 augustus 2017 heeft appellant beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College). Het beroep is gericht tegen het aan appellant gegeven negatief bindend studieadvies van verweerster van 23 augustus 2017.

1.2      Het beroep is doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellant uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Appellant heeft niet gereageerd op de uitnodiging hiertoe van verweerster. Verweerster heeft overigens aangegeven niet bereid te zijn tot een minnelijke schikking. Op 12 september 2017 heeft verweerster aan het College een verweerschrift doen toekomen.

1.3      Het beroep is behandeld ter openbare zitting op 22 september 2017. Appellant is in persoon verschenen. Namens verweerster zijn ... en .... verschenen.

### II      **Het geschil**

**Het standpunt van appellant, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden samengevat.**

2.1      Appellant stelt dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Appellant is van mening dat in het afgelopen studiejaar er sprake was van bijzondere omstandigheden waardoor hij niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen voor een positief studieadvies. Appellant stelt nog thuis te wonen samen met zijn moeder en halfzus, zijn ouders zijn gescheiden. De moeder van appellant woonde samen met haar vriend en in november 2016 is deze relatie verbroken. Daardoor moest appellant met zijn moeder en zusje op korte termijn verhuizen en daarna het nieuwe huis helpen verbouwen. Zijn moeder had het erg zwaar met de scheiding. Hierdoor was het erg chaotisch. Voorts zorgde appellant in deze chaotische tijd emotioneel en financieel voor zijn moeder en zusje. Beiden hadden in die periode veel steun van hem nodig.

2.2      Ter zitting benadrukt appellant dat hij door de situatie thuis zich moeilijk kon focussen op studeren. Hij ging wel naar de colleges maar de stof kwam niet bij hem aan. Hij erkent dat hij wellicht eerder naar de studieadviseur had kunnen gaan, maar het vragen van hulp ervoer hij als zeer moeilijk. Ook erkent appellant dat hij wellicht zijn tijd efficiënter had kunnen besteden ondanks deze moeilijke thuissituatie, maar hij geeft aan vaak last te hebben gehad van een mentale vermoeidheid als gevolg van de problematiek thuis. Appellant geeft aan dat hij het oneens is met de stelling van verweerster dat hij de verkeerde prioriteiten zou hebben gesteld. Volgens appellante moest hij werken om aan zijn eigen en zijn moeders financiële verplichtingen te voldoen. Verder voetbalde appellant twee keer week. Deze afleiding had hij nodig om de situatie thuis aan

te kunnen. Daarnaast voetbalt appellant met zijn vriendengroep en zou hij in een sociaal isolement raken als hij met voetbal zou stoppen.

2.3 Volgens appellant klopt het dat verweerster aangeeft dat de verbouwingsperiode tot april duurde. Dit heeft hij in de hoorzitting bij verweerster verteld. Maar de conclusie van verweerster, dat hij daarna weer volledig aan de slag kon, klopt niet. Appellant kreeg daarna pas zelf de mentale klap van de thuissituatie waardoor hij nog steeds niet in staat was om zich te concentreren en voldoende studiepunten te behalen.

2.4 Appellant stelt dat hij er zeker van is dat hij het komende studiejaar zijn propedeuse zal behalen. De thuissituatie is inmiddels zeer verbeterd. Zijn moeder en zusje hebben de zaken weer enigszins op orde. Hierdoor heeft hij meer tijd om te besteden aan zijn studie. Appellant geeft aan zeer gemotiveerd voor zijn studie politicologie te zijn, zo heeft hij deze zomer heel hard gestudeerd en recentelijk een vak gehaald met het cijfer 8,5. Tot slot benadrukt appellant er alles aan te doen om zich volledig op zijn studie te focussen, ongeacht in welke situatie hij zich bevindt.

2.5 Verder stelt appellant dat de studieadviseur hem had gezegd dat hij bij het behalen van 30 studiepunten in combinatie met zijn moeilijke thuissituatie een grote kans had dat verweerster het bindend studieadvies zou aanhouden. Dat dit nu niet gebeurt bevreemdt hem. Ook ten aanzien van de vrijstellingen was het volgens appellant niet geheel duidelijk voor hem. Appellant geeft aan dat hij wel wist dat ze niet meetelden maar hij had niet door dat hij die vakken beter meteen had moeten opvullen met andere vakken. Daardoor heeft hij ook punten misgelopen. Achteraf bezien was dit wel logisch volgens appellant maar op dat moment had hij dat niet zo door.

2.6 Appellant verzoekt het College het beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen.

**Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.**

2.7 Verweerster handhaaft de bestreden beslissing en wijst op het navolgende. Verweerster erkent dat er sprake is van bijzondere omstandigheden in de periode van november 2016 tot mei 2017 bij appellant, maar appellant had hier volgens haar anders mee om kunnen gaan. Hij had zijn tijd effectiever kunnen gebruiken en heeft dan ook verkeerde prioriteiten gesteld, zoals hij zelf ook heeft gesteld in zijn beroepschrift. Voorts voert verweerster aan dat appellant beter had kunnen en moeten plannen. Dit is de tweede studie van appellant en dus weet hij hoe het systeem werkt en hoe hij betere keuzes had kunnen maken.

2.8 Verweerster is verder van oordeel dat appellant niet proactief is geweest in het volgen van vakken om te voorkomen dat hij achterstand zou oplopen in zijn studie. Daarbij heeft hij pas in juni 2017 contact gezocht met de studieadviseur en haar op de hoogte gesteld van zijn bijzondere omstandigheden thuis.

2.9 Verweerster betwist de stelling van appellant dat hij een grotere kans had op toekennen van extra jaar als hij 30 EC zou hebben behaald. Verweerster geeft aan dat het niet hun beleid is en zeker niet bij dit aantal studiepunten. Ook moet het voor appellant bekend zijn geweest dat vrijstellingen niet meetellen bij het bindend studieadvies voor wat betreft het vereiste aantal studiepunten. Dit wordt duidelijk gecommuniceerd aan studenten.

2.10 Verweerster verzoekt gelet op al het voorgaande het beroep ongegrond te verklaren.

### III Overwegingen

#### **Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting als volgt.**

3.1 In geding is de vraag of de beslissing van 23 augustus 2017 in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van verweerster behoort. De beslissing van verweerster komt slechts voor vernietiging in aanmerking indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de Structuurregeling) geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College heeft bij laatstgenoemde toetsing slechts een marginaal toetsende taak.

3.2 Niet in geschil is dat er bijzondere persoonlijke omstandigheden zijn aan de kant van appelland. Verweerster twijfelt echter aan het causale verband tussen de bijzondere omstandigheden en de studievertraging. Volgens verweerster had appelland andere keuzes kunnen maken in de betreffende periode en heeft hij buiten de betreffende periode de tentamens ook niet gehaald.

3.3 Het College stelt vast dat ter zitting duidelijk is geworden dat periode waarin appelland te maken kreeg met bijzondere omstandigheden langer heeft geduurd dan waar verweerster in haar beslissing rekening mee heeft gehouden. Ook heeft appelland ter zitting genoegzaam duidelijk gemaakt dat hij op allerlei manieren heeft moeten bijdragen aan de ondersteuning van zijn moeder en zusje. Appelland heeft veel verantwoordelijkheid gedragen in de zorg voor zijn familie en heeft het voetballen aangehouden om zichzelf niet in een isolement te plaatsen en om een uitlaatklep te hebben. Appelland heeft ter zitting aannemelijk gemaakt dat de mentale impact op hem van de problemen van zijn moeder en zusje, niet meteen over was op het moment van gereedkomen van de verbouwing en dat hij derhalve ook enige tijd nodig had om weer in een studieritme komen. Gelet op deze vaststelling is dan ook niet zonder meer te zeggen dat er in de periode na mei 2017 geen causaal verband is tussen de bijzondere omstandigheden en de studievertraging van appelland. Het College is dan ook van oordeel dat, met de kennis van nu, verweerster in haar oordeel een zwaarder gewicht en in de tijd gezien ook een langere duur had moeten geven aan de bijzondere omstandigheden die geleid hebben tot de studievertraging van appelland. Hierbij overweegt het College ook dat, hoewel wellicht onvoldoende doordacht door appelland, het voor appelland niet geheel duidelijk was wat de gevolgen waren van de aan hem toegekende vrijstellingen voor zijn studie-aanpak.

3.4 Het College is het met verweerster eens dat appelland pro-actiever had moeten zijn in het zoeken van hulp en het contact opnemen met de studieadviseur. Het College kan zich echter voorstellen dat de onrustige situatie waarin appelland verkeerde en de zware druk die door de thuissituatie op hem werd gelegd, maakte dat hij niet tijdig en gericht hulp heeft gezocht.

3.5 Alles overziend concludeert het College dat verweerster, met de kennis van nu, niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen zodat deze niet in stand kan blijven. Het College vernietigt de beslissing van verweerster van 23 augustus 2017. Verweerster dient een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

#### **IV Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

- I. verklaart het beroep **gegrond**;
- II. **vernietigt** het besluit van 23 augustus 2017;
- III. **draagt** verweester **op** om binnen 14 dagen na de verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van deze uitspraak;
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in afschrift verzonden wordt aan
  - appellant en verweester;
  - de decaan van de Faculteit der Managementwetenschappen;
  - het College van Bestuur.

Aldus vastgesteld te Nijmegen op 22 september 2017