

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

appellante

tegen de beslissing van

de Commissie Studietoelating Eerste Jaar (commissie SEJ)

verweerster

I Ontstaan en loop van het geding

1.1 Op 6 september 2017 heeft appellante beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College). Het beroep is gericht tegen een negatief studieadvies van verweerster van 18 augustus 2017. Appellante heeft op 6 september 2017 tevens om een voorlopige voorziening verzocht.

1.2 Het beroep is doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellante uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Een minnelijke schikking is niet mogelijk gebleken. Op 11 september 2017 heeft verweerster aan het College een verweerschrift doen toekomen.

1.3 Het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening zijn gezamenlijk behandeld ter openbare zitting in een kamer met drie leden op 14 september 2017. Appellante is in persoon verschenen en namens verweerster zijn ..., voorzitter, en ... verschenen.

II Het geschil

Het standpunt van appellant, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden samengevat.

2.1 Appellante stelt dat verweerster niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Ten eerste voert appellante aan dat het advies is gebaseerd op een onvolledige cijferlijst waarop minder studiepunten staan vermeld dan daadwerkelijk door haar zijn behaald. Verder stelt appellante dat verweerster onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Ter onderbouwing hiervan heeft appellante een verklaring van haar psychotherapeut en de verwijsbrief van haar huisarts als bijlage toegevoegd. Overigens voelt appellante zich door het verweerschrift van verweerster onheus bejegend met betrekking tot haar persoonlijke omstandigheden.

2.2 Ter zitting geeft appellante aan dat zij vanaf oktober 2016 in behandeling is en meerdere therapieën naast elkaar volgt om aan haar problematiek te werken. Deze behandelingen zijn ook gericht op de punten die verweerster aandraagt. Appellante geeft bijvoorbeeld aan dat één van de karakteristieken van haar ziekte is dat zij geen hulp vraagt. Dit is volgens haar ook de reden dat zij gesprekken mist met de studieadviseur en daar pas later op terug komt. Wel heeft zij gedurende het jaar de studieadviseur op de hoogte gehouden van de therapieën die zij volgt. Appellante wil echter graag door met de studie en werkt daar hard voor en ook werkt zij hard aan zichzelf.

2.3 Appellante verzoekt het College het verzoek toe te wijzen en het beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen.

Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

2.4 Verweerster handhaaft de bestreden beslissing en wijst op het navolgende. Op 18 augustus 2016 en 17 augustus 2017 heeft verweerster hoorzittingen met appellante gehouden. De hoorzitting van 18 augustus 2016 ging over een voorgenomen besluit tot het verlenen van een negatief bindend studieadvies. De behaalde studiepunten bedroegen toen 17 EC. Verweerster geeft aan dat zij op basis van de persoonlijke omstandigheden van appellante en het door haar geschetste vooruitzicht op verbetering, het voorgenomen besluit heeft omgezet in een aangehouden advies. Gedurende het afgelopen studiejaar 2016-2017 heeft appellante 26 EC behaald waardoor er nog 17 EC voor het behalen van de propedeuse ontbreken. Op basis van deze studieresultaten heeft verweerster wederom een voorgenomen besluit tot het verlenen van een negatief bindend studieadvies genomen. Naar aanleiding hiervan heeft op 17 augustus 2017 een tweede hoorzitting plaatsgevonden. Verweerster heeft op basis van deze hoorzitting besloten om het voorgenomen besluit uit te voeren en dus om te zetten in een negatief bindend studieadvies.

2.5 Verweerster voert aan dat appellante zich tijdens de tweede hoorzitting op dezelfde persoonlijke omstandigheden beriep als tijdens de eerste hoorzitting. Verweerster stelt dat appellante in dit tweede gesprek opnieuw het vooruitzicht van verbetering schetste en beloofde de propedeuse komend jaar te zullen halen. Gegeven de studieresultaten van het afgelopen jaar was verweerster naar eigen zeggen hiervan echter niet overtuigd en heeft zij besloten het aangehouden besluit om te zetten in een negatief bindend studieadvies. Ter zitting geeft verweerster verder aan dat zij zich zorgen maakt of appellante de studie wel aan kan/dit de juiste studie voor haar is. Twee eerdere studies heeft appellante niet gehaald/afgerond. Daarnaast kiest appellante ervoor om ook vakken te volgen die buiten de propedeuse vallen. Dit begrijpt verweerster niet als de noodzaak er is tot het behalen van de propedeuse. Appellante laat ook afspraken met de studieadviseur schieten waardoor het lijkt alsof appellante ook niet de inzet toont om de studie te behalen.

2.6 Met betrekking tot de gestelde onheuse bejegening voert verweerster aan dat de zinsnede in kwestie sloeg op het studievooruitzicht dat appellante schetste waarvan verweerster naar haar mening onvoldoende concrete resultaten heeft gezien. Het is volgens verweerster zeker niet de bedoeling om de persoonlijke omstandigheden van appellante te bagatelliseren.

2.7 Verweerster verzoekt gelet op al het voorgaande het verzoek af te wijzen en het beroep ongegrond te verklaren.

III Overwegingen

Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

3.1 Ingevolge artikel 19, eerste lid, van het Reglement van Orde van het CBE en artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW), kan het College op verzoek een voorlopige voorziening treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge artikel 7.61, zesde lid, van de WHW, gelezen in verbinding met artikel 8:86, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), kan het College na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening, indien het College van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.

3.2 Omdat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, zal het College onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak.

3.3 In geding is de vraag of de beslissing van 18 augustus 2017 in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van verweerster behoort. De beslissing van verweerster komt slechts voor vernietiging in aanmerking indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de Structuurregeling) geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College heeft bij laatstgenoemde toetsing slechts een marginaal toetsende taak.

3.4 Het College stelt vast dat verweerster in 2016 het studieadvies van appellante heeft aangehouden omdat zij van oordeel is dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Het College stelt verder vast dat appellante nadat het aangehouden advies is uitgebracht in behandeling is gegaan voor haar problematiek en dat deze behandeling nog steeds voortduurt. Appellante is derhalve nog steeds hard aan het werk wat betreft haar problematiek en nog niet volledig in staat om goed om te gaan met haar problematiek. Zij ondervindt daar nog steeds last van in haar studie. Naar het oordeel van het College kan verweerster derhalve niet stellen dat de persoonlijke omstandigheden van appellante die toen aanleiding waren voor een aangehouden advies, geen rol meer speelden in het afgelopen studiejaar en had zij, evenals in 2016, met die persoonlijke omstandigheden van appellante rekening moeten houden.

3.5 Nu niet is gebleken van wijzigingen in de persoonlijke omstandigheden van appellante behoudens het feit dat zij daar hard aan werkt en verweerster daarvan op de hoogte is, acht het College het door de examencommissie gegeven negatief bindend studie advies, dat enkel gebaseerd is op het feit dat haar studieresultaten niet voldoen en dat verweerster er niet van overtuigd is dat verbetering te verwachten is, ontoereikend gemotiveerd.

3.5 Aan de stelling van verweerster dat appellante al eerder studies niet heeft afgerond gaat het College voorbij. Het gaat om de beoordeling van appellante op dit moment en haar huidige studieresultaten. Daarnaast werd de problematiek van appellante ten tijde van de vorige studies nog niet door haar onderkend.

3.6 Alles overziend concludeert het College dat verweerster niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen zodat deze niet in stand kan blijven. Het College vernietigt de beslissing van verweerster van 18 augustus 2017. Verweerster dient een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak. Omdat de bestreden beslissing is vernietigd, is het voor appellante mogelijk om weer onderwijs te volgen. De noodzaak tot het treffen van een voorlopige voorziening vervalt daarmee. Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt dan ook afgewezen. Verweerster heeft ter zitting al aangegeven appellante daarin te ondersteunen.

IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

- I. verklaart het beroep **gegrond**;
- II. **vernietigt** het besluit van 18 augustus 2017;
- III. **draagt** verweester **op** om binnen 14 dagen na de verzenddatum van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van deze uitspraak;
- IV. **wijst** het verzoek om een voorlopige voorziening **af**;
- V. bepaalt dat deze uitspraak in afschrift verzonden wordt aan
 - appellante en verweester;
 - de decaan van de Faculteit der Sociale Wetenschappen;
 - het College van Bestuur.

Aldus vastgesteld te Nijmegen op 14 september 2017