

## UITSPRAAK

**Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:**

	appellante
tegen de beslissing van	
de Examencommissie Psychologie	verweerster

### I Ontstaan en loop van het geding

1.1 Op 12 juli 2017 heeft appellante (zaaknummer CBE 17.038) beroep ingesteld tegen de beoordeling van haar verslag voor het vak Psychodiagnostiek. Het College heeft het beroep destijds naar verweerster doorgezonden met de vraag of een minnelijke schikking kan worden bereikt. Op 30 augustus heeft verweerster laten weten dat er een minnelijke schikking is bereikt.

1.2 Het schikkingsvoorstel, waarmee partijen akkoord zijn gegaan, luidt als volgt:

*“Appellante wordt in de gelegenheid gesteld om de laatste versie van het verslag behorende bij het vak psychodiagnostiek te verbeteren op de onderdelen 8a en 8b. Daarna wordt het hele verslag integraal opnieuw beoordeeld door een beoordelaar die door X wordt aangewezen. Dit wil zeggen dat alle onderdelen van het verslag een herbeoordeling krijgen, en niet alleen de onderdelen 8a en 8b. Instemmen met dit voorstel behelst geen erkenning van schuld door enig partij.”*

1.3 Naar aanleiding van de bereikte minnelijke schikking heeft appellante een herschreven versie van haar verslag ter beoordeling ingediend. De beoordeling heeft plaatsgevonden door een derde beoordelaar en is op 8 september 2017 aan appellante per mail medegedeeld. De beoordelaar heeft het verslag in zijn geheel met een onvoldoende beoordeeld. Daarnaast is op de onderdelen van het verslag feedback gegeven. Hierbij zijn enkele onderdelen die op basis van de eerdere versie(s) met een voldoende waren beoordeeld, door de derde beoordelaar met een onvoldoende beoordeeld. De beoordeling heeft tot gevolg dat appellante het practicum opnieuw moet volgen om het vak Psychodiagnostiek succesvol te kunnen afronden.

1.4 Op 11 september 2017 heeft appellante via het digitaal Centraal Klachtenloket (wederom) beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College). Het beroep is gericht tegen de beslissing van verweerster van 8 september 2017 om het verslag (opnieuw) met een onvoldoende te beoordelen.

1.4 Omdat reeds een minnelijke schikking heeft plaatsgevonden en het beroep ziet op de uitkomst van die minnelijke schikking, heeft de voorzitter besloten dat verweerster af kan zien van het nogmaals voeren van een gesprek om minnelijke schikking. Op 28 september 2017 heeft verweerster aan het College een verweerschrift doen toekomen.

1.5 Het beroep is behandeld ter openbare zitting op 9 oktober 2017. Appellante is in persoon verschenen. Namens verweerster is ....., voorzitter, verschenen.

### II Het geschil

**Het standpunt van appellante, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden samengevat.**

2.1 Appellante heeft een verslag ingeleverd, dit is beoordeeld (de eerste beoordelaar) en zij heeft feedback gekregen op de diverse onderdelen van het verslag. Dit verslag is met een onvoldoende beoordeeld. Vervolgens heeft appellante dit verslag aangepast aan de feedback (herkansing) en heeft een tweede

beoordelaar dit aangepaste verslag (de herkansing) beoordeeld, feedback gegeven op onderdelen van het verslag en het verslag onvoldoende beoordeeld. Deze laatste beoordeling heeft appellante middels haar beroep aan het College voorgelegd. In dat beroep is het tot een minnelijke schikking gekomen waarvan de inhoud is vermeld onder 1.2. Appellante heeft haar verslag zoals overeengekomen in het schikkingsvoorstel op de onderdelen 8a en 8b aangepast. Dit verslag is beoordeeld door de derde beoordelaar. Hij heeft feedback gegeven en het verslag als onvoldoende beoordeeld.

Appellante is het niet eens met de beoordeling naar aanleiding van de getroffen minnelijke schikking. Zij voert hiertoe de volgende gronden aan.

2.2 Allereerst stelt appellante dat zij niet akkoord is gegaan met een beoordeling door een nieuwe derde beoordelaar. De meest logische stap zou volgens appellante zijn geweest dat de beoordelaar die het tweede verslag heeft nagekeken en van feedback heeft voorzien, ook het derde verslag zou hebben beoordeeld.

2.3 Appellante geeft verder aan dat vijf onderdelen van het herschreven verslag door de derde beoordelaar met een onvoldoende werden beoordeeld, terwijl de tweede beoordelaar enkel drie onderdelen met een onvoldoende had beoordeeld. Van deze drie onderdelen had zij er naar eigen zeggen slechts één voldoende moeten 'repareren' om het vak te behalen omdat twee onderdelen van het verslag onvoldoende mogen zijn. Appellante vindt deze gang van zaken erg verwarrend. Het is voor haar nu niet duidelijk aan welke eisen haar verslag nu eigenlijk moet voldoen.

2.4 Voorts stelt appellante dat zij de onderdelen 8a en 8b wel degelijk heeft verbeterd ten opzichte van het tweede verslag en alle ontvangen feedback heeft verwerkt. Appellante begrijpt daarom niet dat ook deze onderdelen opnieuw met een onvoldoende zijn beoordeeld.

2.5 Appellante verzoekt het College het beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen.

**Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.**

2.8 Verweerster is van mening dat de minnelijke schikking correct is uitgevoerd. Zij voert hiertoe de volgende gronden aan.

2.9 Ten eerste geeft verweerster aan dat in de tekst van de bereikte minnelijke schikking niet staat dat de examinerator als beoordelaar moest aanwijzen degene al eerder beoordeeld had (de eerste of de tweede beoordelaar). Dat de examinerator een andere beoordelaar heeft aangewezen is volgens verweerster conform de 'Richtlijnen aanwijzen examineratoren door examencommissie'. Verder vindt verweerster het juist logisch dat de examinerator een nieuwe beoordelaar heeft gevraagd voor het beoordelen van het derde verslag. Had zij de eerste of tweede beoordelaar gevraagd, dan had appellante kunnen klagen dat deze vooringenomen was doordat die persoon eerder al een onvoldoende had gegeven, aldus verweerster.

2.10 Bovendien benadrukt verweerster dat alle drie beoordelaars binnen de cursus ervaren docenten zijn. De toetsing van de cursus is vorig jaar door de examencommissie gescreend. In haar screeningsrapport heeft de examencommissie weliswaar opgemerkt dat beoordeling door een enkele beoordelaar kwetsbaar is, maar heeft zij de examinerator vanuit financieel oogpunt niet opgedragen dit te veranderen.

2.11 Verweerster geeft aan dat het verslag op meerdere onderdelen wordt beoordeeld om de verschillende beoordelaars te sturen en omdat de betrouwbaarheid van het totaaloordeel daarmee groter wordt. Het is volgens verweerster geen vereiste dat de oordelen per onderdeel zelf al heel betrouwbaar zijn. De betrouwbaarheid van het totaaloordeel kan naar mening van verweerster hoog zijn, ook al zijn de oordelen per onderdeel minder betrouwbaar.

2.12 Verweerster stelt zich op het standpunt dat de beoordeling per onderdeel (de feedback) niet bedoeld is als richtlijn aan de student voor 'reparaties' aan het verslag. Studenten worden gewaarschuwd dat het niet

genoeg is om het verslag te repareren op de onderdelen die onvoldoende zijn en dat het verslag als geheel moet worden verbeterd.

2.13 Verweerster laat verder weten dat het verschil tussen twee beoordelingen van hetzelfde werk volgens de examinerator over het algemeen niet groter zijn dan een punt. Over de specifieke subonderdelen waar het beroep betrekking op heeft, verschilt het oordeel twee punten, wat voor de totale beoordeling van het eindverslag tot geen andere beoordeling zou leiden. Daarnaast benadrukt de examinerator dat in het herschreven verslag nu weliswaar meer samenhang zou zitten, maar het verslag inhoudelijk nog steeds niet klopt. Beoordelaars beoordelen of uit het verslag blijkt dat student voldoende kennis en inzicht heeft in het diagnostische proces om met een klinische stage te kunnen starten. Volgens alle drie beoordelaars zou dit volgens de examinerator bij appellante niet het geval zijn.

2.14 Tot slot geeft de examinerator aan dat appellante de betreffende onderdelen weliswaar heeft aangepast, maar dat deze aanpassingen niet hebben geleid tot een significante verbetering om tot een voldoende te komen. Overigens heeft de tweede beoordelaar nog eens met de derde beoordelaar meegelezen en is deze tot dezelfde eindbeoordeling gekomen, namelijk een onvoldoende.

2.15 Verweerster verzoekt gelet op al het voorgaande het verzoek af te wijzen en het beroep ongegrond te verklaren.

### **III Overwegingen**

#### **Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting als volgt.**

3.1 In geding is de vraag of de beslissing van 8 september 2017 in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van verweerster behoort. De beslissing van verweerster komt slechts voor vernietiging in aanmerking indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de Structuurregeling) geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College heeft bij laatstgenoemde toetsing slechts een marginaal toetsende taak. Het College velt dan ook geen oordeel over de inhoudelijke beoordeling van de prestaties van appellante door verweerder. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd.

3.2 Het College stelt allereerst vast dat appellante akkoord is gegaan met de minnelijke schikking zoals verwoord in onderdeel 1.2. Het College volgt appellante niet in haar stelling dat de examinerator een andere beoordelaar had moeten aanwijzen. De bereikte minnelijke schikking biedt de examinerator de mogelijkheid om een beoordelaar aan te wijzen die nog niet eerder het verslag van appellante heeft beoordeeld. Indien appellante waarde hecht aan een beoordelaar van wie zij eerder feedback heeft ontvangen, dan had zij dit aan verweerster of de examinerator kenbaar moeten maken, alvorens met het schikkingsvoorstel akkoord te gaan. Daarbij komt ook dat appellante niet heeft geklaagd toen de examinerator in haar reactie op het schikkingsvoorstel van 28 augustus 2017 heeft aangegeven dat zij 'een derde beoordelaar' zal benaderen.

3.3 Verder stelt het College vast dat, ook al waarden de verschillende beoordelaars onderdelen van het verslag verschillend, het verslag van appellante zowel in de eerste kans, de herkansing alsmede de versie naar aanleiding van de minnelijke schikking in zijn geheel alsmede op de onderdelen 8a en 8b met een onvoldoende is beoordeeld. Het verslag is derhalve door meerdere beoordelaars en de examinerator beoordeeld waarbij de examinerator heeft aangegeven dat zij ook de tweede beoordelaar nog betrokken heeft bij de beoordeling door de derde beoordelaar. Het College ziet in redelijkheid geen gronden aan te nemen dat deze afzonderlijke beoordelaars individueel en gezamenlijk tot een onjuist oordeel zijn gekomen en er daarmee onzorgvuldig is gehandeld ten opzichte van de beoordeling van het verslag van appellante. Dat de beoordelaars onderdelen van het verslag verschillend waarden doet naar het oordeel van het College niet af aan het eindoordeel van de beoordelaars dat gelijklopend is.

3.5 Alles overziend concludeert het College dat de examinerator in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen zodat deze in stand kan blijven.

3.6 Ten overvloede merkt het College op dat het lijkt te ontbreken aan een eenduidig toetsingskader van dit soort verslagen en aan een goede afstemming tussen verschillende beoordelaars. Met name waar het betreft de door een beoordelaar gegeven feedback die verwerkt wordt door de student in de nieuwe aangepast versie van het verslag dat weer, maar nu door een andere beoordelaar, beoordeeld wordt. Het College acht het van belang dat aan deze in de ogen van het College onduidelijke en daarmee ongewenste situatie aandacht besteed wordt zodat er voor de student meer duidelijkheid ontstaat.

#### **IV Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

- I. verklaart het beroep **ongegrond**;
- II. bepaalt dat deze uitspraak in afschrift verzonden wordt aan
  - appellante en verweester;
  - de decaan van de Faculteit der Sociale Wetenschappen;
  - het College van Bestuur.

Aldus vastgesteld te Nijmegen op 9 oktober 2017