

Beoordelingsmodel Bachelor- en Masterstageverslagen

In het verslag behoren ten minste drie onderdelen behandeld te worden. In aanvulling daarop dient er een 'overall-criterium' te worden toegepast. Hierbij zijn er een aantal sub-topics waarop beoordeeld dient te worden.

1) Formulering van het te behandelen probleem

- 1.1) Is het probleem helder geformuleerd?
- 1.2) Wordt de context van het probleem aangegeven? (bijv. waar komt het probleem uit voort, is er al iets soortgelijks gedaan, etc).
- 1.3) Wordt de beoogde aanpak helder beschreven?

2) Aanpak van het probleem

2A) Experimentele stage:

- 2A.1) Wordt de gekozen experimentele aanpak correct beschreven? (hierbij ook te letten op inbedding van het stage-experiment in de grotere experimenteer-omgeving van de vakgroep). Is er aandacht voor soortgelijke experimenten, elders uitgevoerd?
- 2A.2) Wordt het experiment correct uitgevoerd? (d.w.z niet alleen technisch correct en adequaat, maar ook in overeenstemming met de onder 2A.1 gegeven beschrijving)
- 2A.3) Worden de data op de juiste wijze beschreven en verwerkt?
- 2A.4) Worden de relevante analyse-technieken (zowel instrumenteel als statistisch/numeriek) correct toegepast?
- 2A.5) Is er voldoende aandacht voor experimentele onzekerheden?

2B) Theoretische stage:

- 2B.1) Wordt de gekozen theoretische aanpak goed beschreven? (hierbij ook te letten op inbedding van het stage-werk binnen de theoretische omgeving, voor zover relevant/mogelijk)
- 2B.2) Zijn de gevolgde redeneringen correct?
- 2B.3) Worden de nodige berekeningen correct uitgevoerd?
- 2B.4) Voor zover relevant: is er voldoende aandacht voor numerieke, statistische of theoretische onzekerheden?

3) Bespreking van de behaalde resultaten

- 3.1) Worden de behaalde resultaten correct gepresenteerd?
- 3.2) Wordt er een overall resultaat geformuleerd?
- 3.3) Is het resultaat een antwoord op de geformuleerde probleemstelling? Zo niet, is er een bespreking van dit feit?

4) Het overall criterium: presentatie algemeen

- 4.1) Is de presentatie in zijn geheel voldoende helder, duidelijk en gestructureerd (i.h.b. met aandacht voor de bovengenoemde 'driedeling')?
- 4.2) Zijn geformuleerde redeneringen correct?
- 4.3) Als er sprake is van keuzes binnen het verrichte onderzoek, zijn deze dan naar behoren beargumenteerd?
- 4.4) Is de titel van het verslag adequaat?
- 4.5) Is het gebruikte Nederlands of Engels (verplicht bij masterstageverslag) correct? (denk aan spelfouten en syntactische fouten)?

Internship Evaluation Form

Physics and Astronomy: Experimental

Onderwijsinstituut Wiskunde Natuur- en Sterrenkunde (WiNSt)

This evaluation form must be uploaded in Blackboard. Do not forget the Test “Plagiarism” in Blackboard. The second advisor/reader preferentially uses an independent evaluation form. The advisor and second advisor/reader may also combine their (independent) remarks on a single form. If the advisor prefers another way of presenting his/her motivation of the quality of internship/thesis, this is allowed *provided all aspects below are transparently covered*. Scores in this form may be made qualitatively.

The aim is to provide clarity to the student and transparency on the origin of the final mark.

Information of the student:	Name: Student number: E-mail: Title Project: Group: Advisor(s): Second advisor/reader:
Education:	Physics/Astronomy Bachelor/Master

Experimental internship

Aspect	Comment	Score
Understanding the problem, experimental setup, experimenting, exp. creativity, commitment		
Data analysis, quality of conclusions, depth of analysis		
Understanding the context, understanding scientific background		
Quality of the report (use of language, style, creativity, ability to explain on appropriate level)		
Independency, quantity of work related to # EC		
Quality (final-) presentations (structure clarity, ability to understand/ answer questions) (for bachelor: result bachelor symposium)		

Grading:

Final mark by supervisor:

Mark of second advisor/second reader based on his/her perceptions:

Final Mark:

Date/Signature advisor

Date/Signature second reader

Date/signature student

Space for further remarks (for example comments by the second advisor/reviewer):

Internship Evaluation Form

Physics and Astronomy: Theoretical

Onderwijsinstituut Wiskunde Natuur- en Sterrenkunde (WINST)

This evaluation form must be uploaded in Blackboard. Do not forget the Test “Plagiarism” in Blackboard. The second advisor/reader preferentially uses an independent evaluation form. The advisor and second advisor/reader may also combine their (independent) remarks on a single form. If the advisor prefers another way of presenting his/her motivation of the quality of internship/thesis, this is allowed *provided all aspects below are transparently covered*. Scores in this form may be made qualitatively.

The aim is to provide clarity to the student and transparency on the origin of the final mark.

Information of the student:	Name: Student number: E-mail: Title Project: Group: Advisor(s): Second advisor/reader:	
Education:	Physics/Astronomy	Bachelor/Master

Evaluation

Aspect	Comment	Score
Understanding of the problem, quality of introductory research		
Level and breadth of the research		
Ability to place research in context		
Quality of the report (use of language, style, creativity, ability to explain on appropriate level)		
Independency, quantity of work related to # EC		
Quality (final-) presentations (structure clarity, ability to understand/ answer questions) (for bachelor: result bachelor symposium)		

Grading:

Final mark by supervisor:

Mark of second advisor/second reader based on his/her perceptions:

Final Mark:

Date/Signature advisor

Date/Signature second reader

Date/signature student

Space for further remarks (for example comments by the second advisor/reviewer):