

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

appellant
tegen de beslissing van
de Commissie Studietoelagen Eerste Jaar Managementwetenschappen verweerster

I Ontstaan en loop van het geding

1.1 Op 22 augustus 2018 heeft appellant een e-mail verzonden aan het College van Bestuur. Het College van Bestuur heeft dit bericht doorgestuurd aan het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College) ter behandeling als beroep. Het beroep is gericht tegen de beslissing van de Commissie Studietoelagen Eerste Jaar Managementwetenschappen waarbij aan appellant een definitief negatief bindend studietoelagenadvies is verstrekt. Deze beslissing is op 24 augustus 2018 schriftelijk aan appellant bekend gemaakt.

1.2 Het beroep is doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellant uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. In het schikkingsgesprek op 10 september 2018 is geen minnelijke schikking mogelijk gebleken. Op 14 september 2018 heeft verweerster aan het College een verweerschrift doen toekomen.

1.3 Het beroep is behandeld ter openbare zitting op 28 september 2018. Appellant is in persoon verschenen. Namens verweerster is verschenen.

II Het geschil

Het standpunt van appellant, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden samengevat.

2.1 Appellant is in 2016 van Bulgarije naar Rotterdam verhuisd. In september 2017 is appellant gestart met de bacheloropleiding *Business Administration* aan de Radboud Universiteit. Appellant heeft na afloop van zijn eerste studiejaar de voor een positief studietoelagenadvies vereiste 42 EC niet behaald en stelt dat dit een gevolg is van persoonlijke omstandigheden. Appellant heeft in totaal 12 EC behaald. Op 26 juli 2018 heeft appellant een voornemen tot een negatief bindend studietoelagenadvies gekregen, waarna op 22 augustus 2018 een hoorzitting met verweerster heeft plaatsgevonden. Op 24 augustus 2018 heeft verweerster het definitief negatief bindend studietoelagenadvies gegeven. Appellant is het niet eens met deze beslissing en voert daartoe het volgende aan.

2.2 Appellant wijst als reden voor het niet behalen van de benodigde studiepunten met name op een drietal omstandigheden, te weten zijn lange reistijd naar de universiteit in het eerste semester en daarna het kort na elkaar overlijden van zijn opa en een huisgenoot.

2.3 Ten eerste meent appellant dat hij door de dagelijkse lange reistijd van Rotterdam naar Nijmegen (en terug) niet optimaal heeft kunnen studeren in het eerste semester. Appellant schat deze reistijd op een totaal van ongeveer zes uur per dag. Eind 2017 is appellant naar Nijmegen verhuisd waardoor dit is verbeterd.

2.4 De slechte studieresultaten in het tweede semester zijn volgens appelland direct te wijten aan de mentale gevolgen van het overlijden van zijn grootvader in december 2017 de persoon bij wie hij, bij afwezigheid van zijn ouders, is opgegroeid en die als een ouder voor hem was. Later, in januari 2018, verloor appelland ook nog zijn Rotterdamse huisgenoot, die overleed aan de gevolgen van een ongeluk. Appelland stelt in een periode van vijf maanden daaropvolgend psychische problemen te hebben gehad en dat vooral zijn gebrek aan focus heeft geleid tot het niet behalen van tentamens. Ook sliep hij heel slecht. Ter zitting heeft appelland toegelicht dat hij vooral moeite had met de meerkeuzeonderdelen van de tentamens. De open vragen gingen volgens hem wel goed. In laatstgenoemde periode heeft appelland meerdere keren gesproken met zijn studieadviseur en daarnaast frequent contact gehad met een psycholoog en een meditatieërster. Tevens heeft hij op advies van zijn studieadviseur de studentendecaan bezocht.

2.5 Appelland betoogt dat er een duidelijk verband bestaat tussen bovengenoemde omstandigheden en zijn slechte studieresultaten en ziet niet in waarom verweerster dit verband niet erkent. Appelland is er bovendien van overtuigd dat het niveau van de opleiding geen reden vormt voor zijn slechte resultaten. Tevens stelt appelland dat hij tijdens de bijeenkomst met verweerster op 22 augustus 2018 onvoldoende in de gelegenheid is gesteld om zijn persoonlijke omstandigheden, alsmede het verband tussen deze omstandigheden en zijn studieresultaten, nader toe te lichten. Appelland voelt zich daarom onbegrepen en onheus bejegend door de universiteit.

2.6 Appelland geeft verder nog aan dat hij zeer gemotiveerd is om komend jaar goed te presteren. Appelland is ervan overtuigd dat hij, nu hij zich mentaal veel beter voelt, goede resultaten zal halen en de opleiding met succes kan volgen.

2.7 Ten slotte verzoekt appelland om toegang tot Studielink, omdat zijn inschrijving vanwege het negatieve studieadvies niet kan worden afgerond.

2.8 Gelet op bovengenoemde gronden verzoekt appelland het College zijn beroep gegrond te verklaren.

Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

2.9 Verweerster handhaaft het bestreden besluit en voert daarbij het volgende verweer.

2.10 Verweerster ziet onvoldoende verband tussen de persoonlijke omstandigheden van appelland en zijn slechte studieresultaten gedurende het eerste studiejaar. De lange reistijd vormt volgens verweerster geen bijzondere omstandigheid waarmee zij op grond van de wet rekening mee dient te houden. Daarbij merkt verweerster op dat meerdere studenten te maken hebben met lange reistijden en dit niet per definitie leidt tot studieproblemen. Verweerster ziet daarom geen directe verklaring voor de slechte studieresultaten van appelland in het eerste semester.

2.11 De beide overlijdensgevallen beschouwt verweerster wel degelijk als bijzondere omstandigheden, maar deze kunnen volgens verweerster niet dan wel onvoldoende verklaren dat appelland gedurende het gehele studiejaar slechte studieresultaten heeft gehaald. Verweerster volgt appelland in zijn overtuiging dat hij wegens gebrek aan focus in het begin van het tweede semester niet in staat was optimaal te presteren, maar stelt dat naarmate het studiejaar vorderde een stijgende lijn in resultaten zichtbaar had moeten zijn. Daarnaast waren er evenmin goede resultaten in het eerste semester toen er geen bijzondere omstandigheden waren. Nu er in het eerste semester al geen goede resultaten waren en er evenmin een stijgende lijn is gezien in de loop van het tweede semester, stelt verweerster zich op het standpunt dat het niveau van de opleiding voor appelland te hoog is. Er is bij appelland sprake van een basispatroon van lage cijfers, daarnaast is er ook nog een groot verschil tussen de behaalde 12 EC en de vereiste 42 EC. Voorts heeft de studieadviseur, hoewel overtuigd van de goede wil en motivatie van appelland, verweerster geadviseerd een negatief studieadvies aan appelland te verstrekken.

2.12 Verweerster bestrijdt dat appellant tijdens de bijeenkomst op 22 augustus 2018 in onvoldoende mate is gehoord. Verweerster verwijst daarbij naar het beleid dat tijdens deze bijeenkomsten standaard wordt gevolgd. De brief met bezwaren van een student, alsmede de behaalde resultaten en het advies van de studieadviseur, worden voorafgaand aan een bijeenkomst aandachtig bestudeerd. Op de bijeenkomst wordt vervolgens gevraagd of de desbetreffende student nog nadere/andere informatie wil overleggen. Aangezien appellant volgens verweerster geen nieuwe feiten en omstandigheden inbracht, werd hem – mede gelet op de beschikbare tijd – verzocht mee te werken aan de voortzetting van de bijeenkomst en is de voorzitter hem vragen gaan stellen. Verweerster wil er ten slotte graag op wijzen dat zij appellant na afloop van de bijeenkomst duidelijk op zijn rechten gewezen heeft.

2.13 Verweerster verzoekt, gelet op het voorgaande, het beroep ongegrond te verklaren.

III Overwegingen

Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

3.1 In geding is de vraag of de beslissing van verweerster in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van verweerster behoort. De beslissing van verweerster komt slechts voor vernietiging in aanmerking indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de Structuurregeling) geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College heeft bij laatstgenoemde toetsing slechts een marginaal toetsende taak. Gelet hierop toetst het College of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd.

3.2 Ingevolge artikel 7.8b van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan een negatief bindend studieadvies slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

3.3 Niet in geschil is het feit dat appellant onvoldoende studiepunten heeft behaald voor het verkrijgen van een positief studieadvies. Bovendien staat niet ter discussie dat zowel het overlijden van de opa van appellant als het overlijden van zijn huisgenoot aangemerkt kunnen worden als bijzondere persoonlijke omstandigheden waar verweerster rekening mee moet houden. Verweerster heeft zich zodoende bij het verstrekken van het bindend studieadvies over de vraag moeten buigen of appellant, met inachtneming van deze omstandigheden, geschikt is voor de opleiding. Appellant stelt in dit kader dat verweerster ten onrechte geen causaal verband aanneemt tussen de bijzondere omstandigheden en de slechte resultaten van appellant. Verweerster stelt dat zij dit verband wel erkent, maar enkel voor wat betreft de slechte resultaten in het begin van het tweede semester. Nu de resultaten in de rest van het studiejaar evenzeer slecht zijn, acht verweerster appellant ondanks zijn persoonlijke omstandigheden niet geschikt voor de opleiding.

3.3 Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat appellant, rekening houdend met zijn bijzondere omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Verweerster heeft zich daarbij kunnen baseren op de omstandigheid dat appellant gedurende het gehele studiejaar een patroon van onvoldoendes heeft laten zien. Van belang daarbij is dat er in het eerste semester geen relevante disculperende omstandigheid is voor de lage cijfers, nu de lange reistijd van appellant op grond van artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW geen bijzondere omstandigheid is waar verweerster rekening mee kan houden. Vervolgens is er in het begin van het tweede semester, de periode dat de bijzondere omstandigheden speelden, sprake van een

daling in de cijfers. In de verdere loop van het tweede semester is er echter geen verbetering te zien in de resultaten van appellant. Het had in de lijn der verwachtingen gelegen dat, naarmate de tijd vorderde, een verbetering zichtbaar zou zijn. Dat appellant na enige maanden nog steeds dusdanige psychische problemen had, dat hij daardoor niet in staat was tentamens te halen, is door appellant onvoldoende aannemelijk gemaakt. Appellant heeft voorts in zijn beroepschrift en ter zitting aangegeven dat hij wel in staat was op tentamens de open vragen goed te beantwoorden maar veel moeite had met de multiple choice vragen. Dat dit laatste aspect een gevolg is van de bijzondere omstandigheden van appellant heeft hij naar het oordeel van het College onvoldoende duidelijk kunnen maken.

3.4 Gelet op het voorgaande heeft verweerder kunnen oordelen dat niet alle slechte resultaten te wijten zijn aan de bijzondere omstandigheden en dat het met succes volgen van de opleiding voor appellant problematisch zou worden. Het College meent dan ook dat verweerder in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Alles overziend concludeert het College dat verweerder in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen, zodat deze in stand kan blijven. Het beroep is ongegrond.

IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

- I. verklaart het beroep **ongegrond**
- II. bepaalt dat deze uitspraak in afschrift verzonden wordt aan:
 - appellant en verweerder;
 - de decaan van de Faculteit der Managementwetenschappen;
 - het College van Bestuur.

Aldus vastgesteld te Nijmegen op 28 september 2018