

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

appellant

tegen de beslissing van

Examencommissie Radboud Docenten Academie

verweerster

### I Ontstaan en loop van het geding

- 1.1 Op 28 januari 2019 heeft appellant beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College). Het beroep is gericht tegen het besluit van 17 december 2018 waarin verweerster het verzoek van appellant tot herbeoordeling van zijn hertentamen Ontwerp en Onderzoek (hierna: O&O) heeft afgewezen.
- 1.2 Het beroep is doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellant uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Een minnelijke schikking is niet mogelijk gebleken. Op 19 februari 2019 heeft verweerster aan het College een verweerschrift doen toekomen.
- 1.3 Het beroep is behandeld ter openbare zitting op 8 maart 2019. Appellant is in persoon verschenen. Namens verweerster verscheen ..., voorzitter.

### II Het geschil

**Het standpunt van appellant, zoals in de stukken neergelegd en ter zitting nader toegelicht kan zakelijk als volgt worden samengevat.**

- 2.1 Appellant stelt dat verweerster niet in redelijkheid heeft kunnen komen tot het bestreden besluit. Appellant is het niet eens met de beoordeling van zijn hertentamen. Zoals appellant zowel in zijn stukken als ter zitting heeft toegelicht wordt het tentamen van het vak O&O beoordeeld aan de hand van zogenoemde rubrics. Op basis van deze rubrics wordt automatisch het cijfer berekend, als een optelsom van losse elementen. Bij appellant leidde deze beoordeling tot een 5,48 voor het onderdeel Lessenreeksontwerp en een 5,37 voor het onderdeel Onderzoeksartikel, hetgeen resulteerde in een gecombineerd eindcijfer van een 5. Appellant is echter van mening dat hij wel degelijk heeft voldaan aan de in de rubrics gestelde eisen, zoals die staan beschreven in de tentamenhandleiding en het beoordelingsformulier. Een en ander heeft appellant uitvoerig toegelicht in zijn gedetailleerde bezwaarschrift dat hij op 24 november 2018 bij de examencommissie heeft ingediend. Omdat appellant van oordeel is dat hij op diverse onderdelen te laag is beoordeeld, heeft hij verweerster om een herbeoordeling verzocht.
- 2.2 Ter zitting heeft appellant naar voren gebracht dat hij het vermoeden heeft dat er mogelijk sprake is van vooringenomenheid bij (een van) de beoordelaars. Deze vooringenomenheid zou kunnen voortkomen uit het feit dat appellant niet altijd een makkelijke student was, hij was vaak kritisch tijdens het onderwijs en vroeg veel door. Docenten zouden zich daarom aan hem hebben kunnen storen.
- 2.3 Ook is appellant het niet eens met de toelichting die de examinatoren (in de bijlage bij het bestreden besluit) hebben gegeven op zijn beoordeling. Hieruit blijkt dat de beoordelaars van mening zijn dat er geen sprake is van een "consistent, doordacht verhaal". Appellant interpreteert dit als een gebrek aan samenhang in zijn verhaal. Samenhang kan volgens appellant echter niet worden teruggevonden als een van de vereisten in de rubrics en hij kan er dan dus ook niet op worden afgerekend. Mocht het College echter vinden dat samenhang wel kan worden gelezen in de rubrics zoals die in de beoordeling zijn toegepast, dan is appellant van mening dat niet voldoende is gebleken en onderbouwd dat hij een onsamenhangend stuk heeft ingediend.

- 2.4 Appellant verzoekt het College het beroep gegrond te verklaren, de bestreden beslissing te vernietigen en zijn verzoek toe te wijzen, inhoudende dat de examinatoren hun beoordeling moeten bijstellen op basis van zijn uitgebreide en gedetailleerde verantwoording dan wel, als dat niet mogelijk is, om een onafhankelijke beoordelaar aan te wijzen die het hertentamen opnieuw zal nakijken.

**Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken en ter zitting nader uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.**

- 2.5 Verweerster handhaaft de beslissing en wijst op het navolgende. Verweerster is van oordeel dat de beoordelingen van appellant procedureel juist en adequaat verlopen zijn. Zo is voor de beoordeling gebruik gemaakt van het vierogen-principe, wat betekent dat de stukken die appellant heeft ingeleverd eerst door twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar zijn beoordeeld volgens het door de examencommissie opgestelde digitale beoordelingsformulier. Er zijn dus twee ingevulde beoordelingsformulieren, waar de beoordeling op basis van vooraf bekend gemaakte criteria in de vorm van een rubric nader is gespecificeerd, en in zijn geheel in een woordrapport is toegelicht. Verweerster benadrukt daarbij dat beide beoordelaars onafhankelijk van elkaar tot een onvoldoende zijn gekomen. Daarna moeten de beoordelaars op basis van hun eigen beoordeling tot een consensus beoordeling komen die in een derde formulier is vastgelegd. Dat formulier is bij de uitslag aan appellant overhandigd. Uit deze consensusbeoordeling blijkt geen enkele onenigheid tussen de beoordelaars, of gezamenlijke twijfel. Voorts is de beoordeling op verzoek van appellant in een uitgebreid inzagegesprek nog eens toegelicht.
- 2.6 Om volledig te kunnen zijn heeft verweerster het beroepschrift van appellant nogmaals voorgelegd aan de beide beoordelaars. Zij hebben dit bekeken samen met de ingeleverde stukken maar, zo geeft verweerster aan, zij zien geen redenen om hun beoordelingen aan te passen. Ook zou volgens verweerster het beroepschrift, zoals appellant dat heeft vormgegeven door per criterium op details in te gaan, het oordeel van de beoordelaars dat er sprake is van een gebrek aan samenhang eerder onderstrepen dan ontkrachten. De criteria dienen in samenhang beoordeeld te worden. Om er zorg voor te dragen dat iedere docent de door hun gebruikte rubrics op dezelfde wijze toepast, organiseert verweerster regelmatig steekproeven en kalibratiesessies.
- 2.7 Verweerster stelt dat gelet op het voorgaande niet van haar verwacht kan worden, zoals appellant heeft verzocht, dat zij de beoordelaars verzoekt de beoordeling aan te passen. Verweerster stelt dat het niet aan haar is om zich in die beoordelingsvrijheid van de examinatoren te mengen, helemaal niet omdat zij nogmaals naar hun beoordeling en de kritiek van appellant hebben gekeken, maar hierin geen reden zagen hun beoordeling aan te passen. De beoordeling is verder op een procedureel juiste en blijkens de beoordelingsformulieren ook op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Voor het aanwijzen van een derde onafhankelijke beoordelaar is evenmin aanleiding, nu de aangewezen beoordelaars het eens zijn en er geen sprake is van twijfel aan hun deskundigheid of oordeelkundigheid.
- 2.8 Gegeven de adequate beoordelingsprocedure, de deskundigheid van de beoordelaars, alsmede de regelmatige steekproeven en kallibratiesessies, is er geen enkele reden om te twifelen aan de kwaliteit van het eindoordeel. Verweerster verzoekt het College dan ook het verzoek af te wijzen en het beroep ongegrond te verklaren.

**III Overwegingen**

**Het College overweegt gelet op de gedingstukken en het verhandelde ter zitting als volgt.**

- 3.1 In geding is de vraag of de beslissing van 17 december 2018 in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat die beslissing tot de exclusieve bevoegdheid van verweerster behoort. De beslissing van verweerster komt slechts voor vernietiging in aanmerking indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen (hierna: de Structuurregeling) geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College heeft bij laatstgenoemde toetsing slechts een marginaal toetsende taak. Het College toetst of de beslissing voldoende

zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd.

- 3.2 Het College stelt allereerst vast dat appellant niet in beroep is gegaan tegen de uitslag van het vak O&O die op 27 augustus 2018 aan hem bekend is gemaakt. Het geschil dat voorligt is dan ook beperkt tot de beslissing van 17 december 2018 van verweerster waarbij het verzoek van appellant om een bijstelling van de beoordeling van de examinatoren dan wel om een derde onafhankelijke beoordelaar te benoemen is afgewezen.
- 3.3 Appellant heeft voor het eerst ter zitting aangevoerd dat de beoordelaars mogelijk vooringenomen zijn. Verweerster heeft verklaard hiervoor geen enkele aanleiding te zien en heeft voorts aangegeven dat zij een onderzoek naar vooringenomenheid zou hebben ingesteld indien appellant dit punt eerder had aangekaart. Het College is van oordeel dat appellant zijn stelling op dit punt onvoldoende heeft onderbouwd. Gelet hierop gaat het College hieraan voorbij.
- 3.4 Het College is van oordeel dat niet gebleken is dat de beoordeling van het hertentamen O&O van appellant niet volgens de juiste procedure of op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Ten eerste stelt het College vast dat, zoals verweerster heeft gesteld en door appellant niet is weersproken, de uitslag tot stand is gekomen volgens de voorgeschreven procedure die zich kenmerkt door het vierogenprincipe. Voorts staat vast dat de twee beoordelaars onafhankelijk van elkaar het werk van appellant met een onvoldoende hebben beoordeeld. Verder is uit de consensusbeoordeling gebleken dat er geen verschil van mening of gezamenlijke twijfel was bij de beoordelaars. Tevens is in het woordrapport de beoordeling op de afzonderlijke criteria toegelicht. Voorts heeft appellant de gelegenheid gehad om inzage te krijgen in zijn hertentamen en is de beoordeling door de examinatoren uitvoerig in een persoonlijk gesprek met hem besproken. Vervolgens heeft verweerster naar aanleiding van het bezwaarschrift van appellant aan de beoordelaars gevraagd om nogmaals naar hun beoordeling te kijken en te bezien of de inhoudelijke bezwaren van appellant aanleiding geven tot aanpassing van hun oordeel. Dat bleek niet het geval. Tot slot worden regelmatig steekproeven en kalibreersessies gehouden om de betrouwbaarheid van beoordelingen te borgen. Gelet op het voorgaande is naar het oordeel van het College de procedure correct geweest en is de beoordeling op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.
- 3.5 Het College volgt verweerster niet in haar kritische kanttekening die zij heeft geplaatst bij de opbouw van het beroepschrift van appellant. Appellant volgt met zijn beroepschrift namelijk de gehanteerde criteria van de rubrics en geeft op basis van die criteria zijn beroepsgronden weer. Het College begrijpt dat door de verschillende manieren waarop in deze procedure uiting is gegeven aan het begrip 'samenhang', het voor appellant niet (voldoende) duidelijk is op welke wijze dit begrip een rol heeft gespeeld in de totstandkoming van de beoordeling. Zoals appellant echter ter zitting ook heeft erkend moet er wel samenhang zijn in het opgeleverde werk. Het College is van oordeel dat deze onduidelijkheid, wat hier verder ook van zij, evenals de omstandigheid dat 'samenhang' is meegenomen in de beoordeling van het hertentamen van appellant, niet kunnen leiden tot de conclusie dat de beoordeling onzorgvuldig zou zijn geweest.
- 3.6 De slotsom is dan dat verweerster het verzoek van appellant om te bewerkstelligen dat de beoordeling van zijn hertentamen wordt bijgesteld dan wel om een derde onafhankelijke beoordelaar aan te wijzen, terecht heeft afgewezen. Het beroep is ongegrond.

#### IV Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart

- I. verklaart het beroep **ongegrond**;
- II. bepaalt dat deze uitspraak in afschrift verzonden wordt aan
  - appellant en verweerster;
  - de directeur van de Radboud Docentenacademie;
  - het College van Bestuur