

Ontwikkelgesprek Visitatie CIW 30 november 2018, 14.15 – 15.00 uur, E.9.14

Aanwezig : Prof. Dr. Carel Jansen (voorzitter), Biba Becker, Dr. Els van der Pool, Prof. Dr. Daniël Biltereyst, Dr. Joyce Karreman, Dr. Irene Conradie, Prof. Dr. Enny Das, Prof. Dr. Wilbert Spooren, Prof. Dr. Lidwien van de Wijngaert, Prof. Dr. Margot van Mulken, Dr. B. Planken, Dr. J. Hornikx, Prof. Dr. José Sanders, Mariëlle Oor (notulist).

Het ontwikkelgesprek is een nieuw element tijdens de visitatie. CIW heeft de mogelijkheid om met vakinhoudelijk deskundigen te praten over dingen die de afdeling aan het hart gaan.

De opleiding formuleert haar vragen, die vervolgens door de commissie besproken worden.

Onderwerp ingeleid door : Jos Hornikx

Inleiding/vraagstelling : *‘Balans tussen nationaal en internationaal’*

CIW heeft een Nederlandstalige en een Engelstalige bachelor. Beide opleidingen zijn in lijn van de docentspecialismen en een goede voorsortering op de aansluitende masters. De instroom voor de Nederlandse opleiding neemt af. Het wordt hierdoor lastiger om de opleiding te blijven aanbieden. Ook veel nationale studenten kiezen voor de Engelstalige opleiding er is een groeiend aantal internationale studenten.

De Nederlandstalige opleiding bestrijkt de domeinen crisiscommunicatie, gezondheidscommunicatie en sociale media. Deze domeinen worden aangestipt in de Engelstalige variant maar worden echt onderwezen in de Nederlandstalige variant. Deze domeinen verdwijnen na eventuele opheffing. Wil de opleiding een Nederlandstalige programma ten alle tijden handhaven? Voelt de nationale student zich in de toekomst nog thuis in de toenemende groep internationale studenten? Engelstalige opleidingen zijn momenteel populair. Is dit over 5 of 10 jaar nog het geval?

Bevindingen : Een belangrijke vraag is: wat is de wens van de instroom? En er moet worden gekeken wat er van buiten wordt verwacht. Alumni hebben hierover aangegeven dat zij verwachten dat een afgestudeerde masterstudent op een professionele manier weet hoe de hele media-mix werkt (crisiscommunicatie, gezondheidscommunicatie en sociale media). Vanuit dit oogpunt zou het jammer zijn als de Nederlandstalige opleiding, en daarmee deze vaardigheden, verdwijnt.

De faculteit kiest ervoor om een opleiding in een andere taal aan te bieden wanneer hier maatschappelijke redenen voor zijn. En niet om een opleiding aantrekkelijker te maken. Tevens is vastgelegd in een beleidslijn dat de voertaal die is, die het betreffende gezelschap prefereert. De Nederlandstalige bachelor blijft gehanteerd zoals die nu is, mits die betaalbaar blijft (aantal studenten). Wel kunnen er cursussen worden samengevoegd met de Engelstalige variant wat kan leiden tot gedeeltelijke Verengelsing van onderwijs.

In het Nederlandstalige masteronderwijs worden enkele cursussen in het Engels aangeboden wanneer er een aantal niet Nederlands sprekende studenten zijn. Deze maatregel is er om het onderwijs voor iedereen toegankelijk te maken. Deze keus vereist ook de verzorging van Nederlands en Engelstalig cursusmateriaal (met ook nationale en internationale problematiek/benaderingen).

De internationale context brengt nieuwe vragen met zich mee. Die zijn lastig te integreren in een Nederlandstalige opleiding. Een andere zienswijze voor de opleiding kan zijn om zich af te vragen hoe

kan het onderwijs met deze vragen aantrekkelijker worden gemaakt voor Nederlandstalige studenten? Hoe kan de opleiding haar voordeel hiermee doen?

CIW wil graag toegankelijk zijn voor Internationale studenten, HBO-ers en bachelors. HBO-studenten vinden Engelstalig onderwijs soms drempelverhogend. Een optie zou kunnen zijn hen hierin te scholen. Voor een deel zal dit een oplossing zijn maar deels ook niet want een groep zou toch afhaken.

Conclusie : De wens van de opleiding is om de Nederlandstalige variant zo lang mogelijk te behouden. De opleiding heeft eigenschappen die haar (in Nederland) uniek maakt. CIW wil de opleiding behouden, ook met het Verengelsen van cursussen. En om de ideële reden om een Nederlandstalige opleiding in Nederland te behouden.

Onderwerp ingeleid door : Jos Hornikx

Inleiding/vraagstelling : *'Balans theorie en praktijk'*

CIW-studenten geven aan graag iets met 'bedrijven, communicatie en (vreemde) taal' te willen doen. En ze willen graag praktijk dingen doen, zoals bijv. een website maken, maar ook theorie. En de hij/zij wil worden uitgedaagd. Hoe kan de opleiding duidelijk maken aan de student al dat deze elementen in de opleiding terugkomen. Veel cursussen zijn geënt op de praktijk (bijv. crisiscommunicatie en gezondheidscommunicatie) en bevatten theorie en praktijk. Vaak zien studenten dit niet.

Bevindingen : In een eerder gesprek met de visitatiecommissie gaven alumni aan heel te vrede te zijn over de vaardigheden van de afgestudeerde student maar dat zij zouden willen de studenten meer professionele vaardigheden leert. Studenten leren bijv. heel goed wetenschappelijk te schrijven maar moeten in de praktijk schrijven op B1 niveau. En dit hebben ze niet geleerd. In de master schrijven de studenten naast een wetenschappelijk artikel ook een adviesrapport voor een klant. Dit vinden zij heel leuk.

Conclusie : Studenten moeten de professionele vaardigheden eigen maken maar zoveel mogelijk thuis (bijv. een website maken). En daar vervolgens leren onderzoek aan te koppelen. Maar het moet wel academisch relevant zijn.

De opleiding kan studenten tijdens de leerlijn Academische vaardigheden ook leren dat er andere genres bestaan. En bijv. de cursus Academisch schrijven uitbreiden met professionele vaardigheden. En CIW kan de wens van het leren van professionele vaardigheden gebruiken om studenten enthousiast te maken voor het onderzoek.

Onderwerp ingeleid door : José Sanders

Inleiding/vraagstelling : *'De balans tussen WO en HBO'*

De CIW master wil graag nog wat aantrekkelijker zijn voor haar eigen en bachelors van andere CIW opleidingen in Nederland. Er is altijd een flinke instroom vanuit het HBO-onderwijs. De opleiding is hier blij mee maar vraagt zich af wat een manier is om de master verder te vernieuwen zodat zij aantrekkelijk is voor academische bachelors van andere universiteiten?

Bevindingen : Het blijkt zo te zijn dat de grote steden aantrekkelijk zijn voor de afgestudeerde bachelors. En dat zij na hun opleiding kiezen voor een master in de Randstad. Daar is meer werk. Omgedraaid gebeurt dit niet.

Conclusie : De commissie oppert het idee om met de collega's van de andere universiteiten om de tafel te gaan zitten en het probleem van de uitstroom bespreekbaar te maken. Ook andere inhoudelijke zaken kunnen dan besproken worden.

Onderwerp ingeleid door : Margot van Mulken

Inleiding/vraagstelling : *'Bureaucratie'*

De universiteit wil haar medewerkers weer in hun kracht zetten. De professional wil de professional blijven en niet het gevoel hebben dat die voortdurend gecontroleerd wordt. Werkdruk wordt o.a. ervaren door het voortdurend moeten vastleggen van regeltjes. De faculteit heeft zgn. schraplunches georganiseerd. Waarbij de medewerker is gevraagd wat hij/zij als bureaucratische ervaart. De docent ervaart dit door de vele regels en ervaart daardoor niet altijd de baas te zijn over zijn/haar cursus. Een voorbeeld is het invullen van allerlei formulieren bij scriptiebeoordeling en dat alle bevindingen moeten worden vastgelegd. Wat adviseert de visitatiecommissie op basis wat zij deze dagen heeft gezien of vanuit haar eigen ervaringen? Wat zou de medewerker nodig hebben om weer baas te zijn over zijn/haar cursus?

Bevindingen : De commissie is verbaasd over deze vraag. Zij heeft bij de DEX en de TAC positieve geluiden gehoord over de vastlegging van regels.

De opleiding geeft aan dat het niet gaat om de regels zelf maar om de administratie. De visitatiecommissie heeft het tijdens haar visitatie hier niets van gemerkt.

Conclusie : De commissie adviseert alleen dingen door te voeren die nut hebben. Belangrijk hierbij is om een balans te zoeken en te bekijken wat de toegevoegde waarde is. De registratie van regels mag niet de overhand krijgen. De kwaliteit van het onderwijs moet leidend zijn. CIW moet bekijken wat is haalbaar en wat niet.

Onderwerp ingeleid door : Margot van Mulken

Inleiding/vraagstelling : *'Bijstelling interpretatiekader commissie'*

De opleiding is verbaasd van de bijstelling van het interpretatiekader van de commissie waardoor het beoordelingskader moet worden aangepast. De opleiding wil graag helderheid en duidelijkheid en weten aan welke criteria zij wordt blootgesteld.

Bevindingen : Er is een nieuwe wet voor het onderwijs. Daaruit volgt dat het NWO het beoordelingskader moet aanpassen. In overleg met de evaluatiebureaus is er afgestemd dat zij eventueel mee kunnen gaan met deze ontwikkeling. Maar de wet was nog niet ingegaan. Men kan niet tijdens een bepaald kader de spelregels aanpassen. Er is een overgangsregel gepubliceerd. Dit leidt tot vervelende situaties.

Conclusie : De commissie gaat de opleiding vanuit het nu geldend kader beoordelen. Er wordt onderzocht of een cluster zich wil beperken tot de beoordeling 'voldoende/onvoldoende'.