

Ontwikkelgesprek n.a.v. de visitatie Information Sciences, 2-11-2017

Tijdens het ontwikkelgesprek zijn de volgende punten aan de orde geweest.

- De **teaching learning environment**: informatie is soms wat gefragmenteerd (bv. studieprogramma; instroomcriteria; hoe zijn de cursussen geïntegreerd). E.e.a. wordt deels ook wel veroorzaakt door veranderingen in procedures die op dit moment plaatsvinden.
- Er waren veel verschillende **visies op de opleiding**; dit had de commissie wat verbaasd; dat zou wat beter geïntegreerd kunnen worden. De commissie kreeg bijvoorbeeld verschillende signalen over de vraag waar de design lessen in zijn opgenomen.
- Ook de **studeerbaarheid** van het programma is een punt van aandacht. Een ruime meerderheid van studenten doet langer over de studie dan een jaar; we moeten studenten ook echt stimuleren om het binnen een jaar af te ronden. Daar moeten / mogen we ook programmatische keuzes in maken.
- Er kan meer **overleg tussen de docenten** zijn (ook om studeerbaarheid te bevorderen). Het is niet alleen de opleidingscoördinator die dat moet trekken; er zouden ook hier procedures kunnen worden ingericht om dit te bewerkstelligen.
- Voor de **inhoud van de opleiding** is het beeld dat het nog vooral een opportuniteit lijkt te zijn geweest om bestaande dingen bij elkaar te brengen, de coherentie is nog onvoldoende duidelijk. Van sommige onderdelen is niet duidelijk hoe deze erin passen. De commissie had graag gezien dat gedurende het proces naar de visitatie toe het denken over de toekomst al op gang was gekomen. Dit stempel moet de komende 1, 2 jaar worden gemaakt. Voor docenten en studenten zit er ook nog een stap om te begrijpen hoe de brug tussen IT en bedrijfskunde geslagen moet worden.
- **Beoordelingsformulier van de afstudeerscriptie** aanpassen; niet de optionele velden van 1 regeltje, maar laat ook zien hoe men tot de beoordeling is gekomen. Bouw ook heel duidelijk de theoretische bijdrage in op het formulier. De opleiding zou iets meer guidance vooraf kunnen bieden, bijvoorbeeld een introductieweek waarin studenten presentaties krijgen over waar afstudeermogelijkheden zijn. Achterliggend punt hierbij is dat er wat licht wordt gedaan over de studieduur en de scripties, scripties lijken een bottleneck maar dat kan ook een beetje cultuur zijn. Zeker in een context waarin andere scripties langer duren zou men de verwachting kunnen hebben dat men er langer mee bezig moet zijn.
- Misschien ook wat meer **keuzes maken** van welke dingen je *niet* doet in de opleiding. Studenten hoeven niet per se alles te hoeven kunnen doen, je kunt ook speerpunten definiëren van waarin je als opleiding goed bent. Iets meer inperken van scriptieonderwerpen. Er is ook niet veel duidelijkheid over wat de specialisatie "Alignment en IT" inhoudt. Het is ook niet bij alle scripties duidelijk geweest hoe de vakken terugkomen in de scripties. Het lijkt er nu een beetje op dat men een aantal docenten van de IT en de Business bij elkaar neer heeft gezet en hoopt dat er alignment komt. Dat gaat niet vanzelf.
- Het is ook niet duidelijk geweest wat de **oorzaken zijn van de studieduur**. Ligt het bij de vakken, of bij de combinatie, of individuele studenten, e.d.? Verzoek van de commissie is: doe daar een analyse op en kijk wat de oorzaak is, en of je dat met een kleine ingreep kunt bijstellen.
- In de **examencommissie** zitten alleen mensen van Science (Information Sciences) en niet van Management (Bedrijfskunde). Waarom is dat, en hoe wordt de commissie

samengesteld? Wie beoordeelt de instroom? Dit moet iets formeler worden gemaakt. Verder staat in het verslag van de examencommissie dat ze *adviseren* en niet *beslissen* over toelaatbaarheid van potentiële studenten. Waar ligt die verantwoordelijkheid dan wel? Eigenlijk moet dit facultair worden uitgezocht/vastgelegd.