

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de Radboud Universiteit Nijmegen doet hierbij uitspraak inzake het beroep van:

.....

appellante

tegen

de Examencommissie Bedrijfskunde

verweerster

### I Ontstaan en loop van het geding

- 1.1 Op 28 februari 2020 heeft appellante beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College). Het beroep is gericht tegen de beslissing van verweerster van 21 februari 2020, waarin zij het verzoek van appellante om de resultaten die zij een jaar eerder voor de groepsopdrachten van de cursus Business Analysis for Responsible Organizations (verder: cursus) heeft behaald naar dit collegejaar te mogen meenemen, heeft afgewezen.
- 1.2 Het beroep is doorgezonden aan verweerster met het verzoek om appellante uit te nodigen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 31 maart 2020 en heeft niet geleid tot een schikking. Op 7 april 2020 heeft verweerster haar verweerschrift doen toekomen aan het College.
- 1.3 Ten tijde van het behandelen van dit beroep golden overheidsmaatregelen ter voorkoming van de verspreiding van het coronavirus. Het College heeft vanwege die maatregelen besloten de hoorzittingen digitaal te houden. De voorzitter heeft daarnaast, op grond van artikel 2 lid 2 van het Reglement van Orde van het College besloten dat het beroep in een kleine kamer wordt behandeld. Appellante heeft op 15 april 2020 haar beroepschrift aangevuld en het College verzocht om haar beroep op basis van de stukken af te doen en afgezien van een digitale hoorzitting. Het College heeft verweerster om een reactie gevraagd op de aanvulling van appellante. Verweerster heeft op 16 april 2020 gereageerd en op 17 april 2020 deze reactie met documenten onderbouwd. De reactie en de aanvulling zijn op 16 respectievelijk 17 april 2020 aan appellante verzonden. Appellante heeft daar niet op gereageerd.

### II Het geschil

**Het standpunt van appellante, zoals in de stukken neergelegd, kan zakelijk als volgt worden samengevat.**

- 2.1 In de studiehandleiding van de cursus voor het academisch jaar 2019-2020 staat dat eerdere resultaten niet meer gelden voor het huidige academisch jaar. Appellante heeft de cursus al in het academisch jaar 2018-2019 gevolgd en ook het tentamen en de groepsopdrachten in dat jaar afgelegd. Het tentamen heeft zij niet gehaald, de groepsopdrachten wel. Appellante brengt naar voren dat in de studiehandleiding van het jaar 2018-2019 stond dat studenten die de groepsopdrachten in het afgelopen jaar succesvol hebben afgerond die niet opnieuw hoeven te doen. Appellante is het niet eens met de beslissing dat zij de groepsopdrachten, behorende bij de cursus, dit jaar opnieuw moet maken.
- 2.2 Appellante is van mening dat de beslissing van verweerster in strijd is met de regelgeving en de redelijkheid en billijkheid. Daarnaast doet appellante een beroep op het rechtszekerheidsbeginsel. Tot slot beroept appellante zich op de hardheidsclausule.

- 2.3 Appellante stelt dat de regels die zijn vastgesteld voor het academisch jaar 2018-2019 moeten gelden en niet de regels voor het academisch jaar 2019-2020. Volgens appellante is de nieuwe regel in de studiehandleiding van het vak voor 2019-2020 pas in februari 2020 gepubliceerd. Dus na aanvang van de cursus. Hierdoor is er volgens appellante onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de studenten, omdat zij voor het plannen van hun studie moeten weten waar zij aan toe zijn. Appellante is van mening dat het in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel wanneer examenregels voor een bepaald vak pas in de studiehandleiding in het daarop volgend academisch jaar worden vastgesteld. Appellante is van mening dat zij dan ook terecht van de veronderstelling uit mocht gaan dat zij de groepsopdrachten niet nogmaals hoefde te maken.
- 2.5 Tot slot heeft appellante naar voren gebracht dat zij zich volgend jaar opnieuw moet inschrijven en collegegeld moet betalen, omdat ze de groepsopdrachten opnieuw moet doen en te laat was met de inschrijving voor het vak, terwijl ze anders dit jaar nog haar bacheloropleiding kon afronden. Dit vind zij onredelijk.
- 2.6 Appellante verzoekt het College een en ander te heroverwegen en doet een beroep op de hardheidsclausule.

**Het standpunt van verweerster zoals vervat in de stukken uiteengezet, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.**

- 2.7 Volgens verweerster gelden voor een cursus die in het academisch jaar 2019-2020 wordt gegeven de regels die voor die cursus in 2019-2020 zijn opgesteld. Appellante baseert zich echter op de cursushandleiding van het jaar 2018-2019 waarin stond dat groepsopdrachten die studenten het jaar ervoor (dus 2017-2018) hadden gehaald niet opnieuw door hen gedaan hoefden te worden.
- 2.8 In de cursushandleiding die in 2019-2020 zijn opgesteld voor de cursus is echter het volgende opgenomen: *“Information for students who took this course last year: “ It is not possible to carry over grades from earlier years, not for the exam and not for the group work.”*. De reden daarvan is dat de cursus grondig is herzien en de groepsopdrachten anders zijn.
- 2.9 Verweerster wijst er op dat de studiehandleiding 2019-2020 al op 16 januari 2020 was gepubliceerd, ruim voor de in artikel 3.2 lid 2 van de Onderwijs- en Examenregeling Faculteit der Managementwetenschappen 2019-2020 (hierna: OER) vastgestelde termijn van vijf werkdagen. Verweerster heeft een verklaring van de docent ingebracht die bevestigt dat hij de studiehandleiding op 16 januari 2020 heeft gepubliceerd op Brightspace en een screenshot van een announcement op Brightspace van 16 januari 2020 overgelegd waarin studenten wordt gewezen op de handleiding. Appellante was dus in de gelegenheid om tijdig op de hoogte te zijn van de regels voor het huidige jaar.
- 2.9 Daarnaast geldt volgens verweerster op grond van artikel 6.2 lid 2 van de OER dat resultaten van deeltentamens vervallen aan het einde van de betreffende onderwijseenheid, tenzij de cursuscoördinator anders beslist, wat destijds niet is gedaan.
- 2.10 Om studieovertraging van appellante te voorkomen, heeft verweerster aan appellante te kennen gegeven er zorg voor te dragen dat zij zich nog kan inschrijven voor het vak en deel kan nemen aan de groepsopdrachten. Verweerster brengt daarnaast naar voren dat de docente van het vak heeft aangegeven dat appellante kan deelnemen aan de groepsopdrachten.
- 2.12 Verweerster heeft bij haar beslissing onder meer de relevante regelgeving in de studiehandleidingen en OER overwogen en ziet geen reden om haar beslissing te herzien.

### III Overwegingen

#### Het College overweegt gelet op de gedingstukken als volgt.

- 3.1 In geding is de vraag of de beslissing van 21 februari 2020 in stand kan blijven. Het College stelt voorop dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt indien deze in strijd is met de bij of krachtens de Structuurregeling van de Radboud Universiteit Nijmegen geldende regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd.
- 3.2 Artikel 3.2 lid 2 van de OER bepaalt dat uiterlijk vijf werkdagen voor aanvang van een cursus een voor de desbetreffende cursus opgestelde studentenhandleiding op Brightspace wordt geplaatst. Artikel 6.2 lid 2 van de OER bepaalt dat de geldigheidsduur van deeltentamens altijd beperkt is tot het einde van de betreffende onderwijseenheid, tenzij de cursuscoördinator anders bepaalt.
- 3.3 Uit de stukken maakt het College op dat de studiehandleiding 2019-2020 voor de cursus is gepubliceerd op 16 januari 2020. Dit is, overeenkomstig artikel 3.2 lid 2 van de OER, tijdig. De regels die zijn geformuleerd in de cursushandleiding 2019-2020 van de cursus gelden dus voor de studenten die dat academisch jaar aan de cursus deelnemen.
- 3.3 In de cursushandleiding voor het academisch jaar 2019-2020 staat het volgende: *“Information for students who took this course last year: it is not possible to carry over grades from earlier years, not for the exam and not for the group work.”* Het College stelt vast dat uit deze regel volgt dat de resultaten die appellante voor de groepsopdrachten heeft behaald in het collegejaar 2018-2019 of daarvoor, niet kunnen worden meegenomen naar het huidige academisch jaar. Ook uit artikel 6.2 lid 2 van de OER volgt dat de deelresultaten van appellante beperkt zijn tot het jaar 2018-2019 nu niet anderszins is besloten.
- 3.4 Om de cursus te behalen, moet appellante derhalve zowel de groepsopdrachten als het tentamen succesvol afronden. Appellante zal daarom ook de groepsopdrachten dit jaar opnieuw moeten maken. De mogelijkheid daartoe heeft appellante van verweerster en de docent van de cursus ook gekregen. In zoverre heeft verweerster, zo begrijpt het College, gebruik gemaakt van de hardheidsclausule waar appellante een beroep op doet.
- 3.5 Het College is van oordeel dat de beslissing van verweerster op correcte wijze tot stand is gekomen en genoegzaam is onderbouwd. Van feiten en omstandigheden die tot een ander oordeel zouden moeten leiden is het College niet gebleken.
- 3.6 Alles overziend is het College van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar oordeel heeft kunnen komen. Het College verklaart het beroep dan ook ongegrond.

#### **IV Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart

- I. het beroep **ongegrond**
- II. dat deze uitspraak in afschrift wordt verzonden aan
  - appellante en verweerster;
  - de decaan van de Faculteit der Managementwetenschappen;
  - het College van Bestuur

aldus vastgesteld te Nijmegen op 20 april 2020 door ....., voorzitter, .....  
en ....., in aanwezigheid van ....., secretaris en ....., griffier en verzonden op

*Voorzitter*

*Secretaris*

Indien u het niet eens bent met deze beslissing kunt u binnen zes weken na verzending van deze uitspraak in beroep bij: Het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, postbus 16137, 2500 BC 's-Gravenhage. U dient uw beroep met redenen te omkleden. Een kopie van deze beslissing dient u toe te voegen aan het beroepschrift. Kijk voor meer informatie op [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl).