

Promovendi enquête 2012

Enquête rapport

INHOUDSOPGAVE

Lijst van afkortingen.....	3
1 Inleiding	4
2 Resultaten.....	5
2.1 Respons.....	5
2.2 Opleiding en begeleiding.....	5
2.2.1 Begeleiding	6
2.2.2 Opleiding.....	6
2.3 Arbeidsvoorwaarden en –omstandigheden.....	6
2.3.1 Werkdruk.....	6
2.3.2 Functionering- en beoordelingsgesprekken	7
2.3.3 Vertrouwenspersoon	7
2.3.4 Onderwijstaken	7
2.4 Promotierendement en toekomstperspectieven	8
2.4.1 Rendement.....	8
2.4.2 Loopbaanbegeleiding	8
2.5 Promovendivertegenwoordiging	9
2.6 Buitenlandse promovendi	9
3 Algemene conclusies en aanbevelingen	10
4 Bijlagen.....	11
4.1 Tabellen enquête 2012.....	11
4.2 Vergelijking 2004-2008-2012	62
4.3 De Nederlandse vragenlijst.....	74

Lijst van afkortingen

BKO	traject Basis Kwalificatie Onderwijs
MSO	Marktverkenning, Strategie en Ontwikkeling
OBP	Opleiding en Begeleiding Plan
OR	Ondernemingsraad
PON	PhD Organisation Nijmegen / Promovendi Overleg Nijmegen
PNN	Promovendi Netwerk Nederland
RU	Radboud Universiteit
SD	Standaard Deviatie
UMC	Universitair Medisch Centrum

1 Inleiding

Voor u ligt het rapport van Promovendi Overleg Nijmegen/ PhD Organisation Nijmegen (PON) betreffende de promovendi-enquête die is afgenomen in mei 2012. Wij zijn verheugd de resultaten hiervan te kunnen presenteren aan het College van Bestuur van de Radboud Universiteit Nijmegen, en zodanig een beter beeld te kunnen schetsen van het promovendibeleid aan de Radboud Universiteit. In dit verslag presenteren wij de resultaten van de enquête. Tevens kunnen wij, omdat deze enquête ook in 2004 en 2008 is afgenomen, in deze editie ook vergelijkingen maken met voorgaande jaren en zullen trends beschreven worden. Over het algemeen is het PON erg tevreden met de resultaten van de enquête van 2012. We zien geen grote onverwachte problemen, maar hebben wel enkele adviezen voor verbetering. De resultaten, conclusies en adviezen zullen in dit verslag per onderwerp behandeld worden. Waarbij de volgende onderwerpen in de enquête centraal stonden: opleiding en begeleiding, arbeidsvoorwaarden en -omstandigheden, promotierendement en toekomstperspectieven, promovendivertegenwoordiging, en buitenlandse promovendi. Als laatste zullen de belangrijkste adviezen en conclusies nog apart besproken worden.

2 Resultaten

- De tabellen waarnaar in de tekst wordt verwezen, zijn te vinden in de bijlagen 1 en 2 -

2.1 Respons

Een Nederlandstalige en Engelstalige promovendi-enquête is verspreid door middel van een e-mail naar de ledenlijst van PON, bestaande uit 1200 unieke binnen- en buitenpromovendi van de Radboud Universiteit en het UMC St Radboud. Aan de enquête hebben 504 promovendi deelgenomen, een respons van 42%. Van de respondenten was 65,1% vrouw. Verder was de gemiddelde leeftijd 29,18 (SD 6,2) jaar en gaf 21,8% van de respondenten aan van buitenlandse afkomst te zijn. Zie tabel 1 en 2 voor de verdeling van de respondenten over de verschillende faculteiten en onderzoeksinstituten.

2.2 Opleiding en begeleiding

In overleg met elke promovendus moet een opleidings- en begeleidingsplan (OBP) opgesteld worden. Dit plan maakt onderdeel uit van de arbeidsovereenkomst. Bij de ondertekening van de arbeidsovereenkomst dient een door de beoogd promotor en de promovendus ondertekend OBP aanwezig te zijn. In het opleidings- en begeleidingsplan wordt vastgelegd:

- a) de opleiding van de promovendus, toegesneden op de specifieke taken van onderzoek en onderwijs;
- b) wie de begeleider(s) en de beoogd promotor zijn;
- c) de wijze en de omvang (in uren per maand) van de begeleiding;
- d) het aantal gesprekken tussen promotor en promovendus, indien de begeleider niet tevens de promotor is, met een minimum van drie per jaar.

81,5% van de promovendi is bekend met het OBP (tabel 21). Voor 84% daarvan is een OBP opgesteld en bij 71,3% is dat binnen drie maanden na aanstelling gebeurd (tabel 22). Toch zien we dat het continue gebruik van het OBP ten behoeve van de structurering van het promotietraject nog niet optimaal geïmplementeerd is. Slechts bij 44,3% van de respondenten met een opgesteld OBP, wordt het OBP jaarlijks besproken (tabel 23). We zien wel dat promovendi aangeven dat de afspraken uit het OBP grotendeels worden nagekomen (tabel 24), wat aangeeft dat het OBP een bijdrage kan leveren aan een gestructureerd verloop van het promotietraject. Ten opzichte van 2004 en 2008 zijn de bekendheid met en het gebruik van het OBP toegenomen (tabel 98).

Conclusie en advies

Consequent gebruik van het OBP kan bijdragen aan een gestructureerd verloop van het promotietraject en dus aan het promotierendement. Daarom adviseren wij de afspraken in het OBP jaarlijks te evalueren en zo nodig bij te stellen, bijvoorbeeld in functioneringsgesprekken. Daarnaast achten wij een actievere rol voor de onderzoeksinstituten wenselijk. We zien op dit moment een dergelijk proactief beleid binnen het Nijmegen Centre for Molecular Life Sciences (NCMLS), waar promovendi actief vanuit het onderzoeksinstituut benaderd worden om jaarlijks het OBP te bespreken met hun begeleider en revisies op het OBP dienen aan te leveren. Wij adviseren daarom om in alle onderzoeksinstituten een OBP-commissie samen te stellen die zich bezighoudt met het controleren van OBP's op volledigheid en continue gebruik.

2.2.1 Begeleiding

Promovendi worden meestal begeleid door een promotor en één of meerdere co-promotoren. Dit is echter zeer verschillend per onderzoeksinstituut. Het merendeel (68,8%) van de promovendi geeft aan tevreden te zijn met de frequentie van de begeleiding door hun promotor, evenals met de kwaliteit van de begeleiding (60,4%) (tabel 35 & 37). Toch zien we dat maar liefst 28,1% van de respondenten meer behoefte heeft aan begeleiding en dat 12,5% de kwaliteit van de begeleiding als onvoldoende beschouwd (tabel 35 & 36). Over de begeleidingsfrequentie van de dagelijks begeleider (niet de promotor) is 82,7% van de respondenten tevreden, terwijl 11,4% juist behoefte heeft aan meer begeleiding (tabel 43). De kwaliteit van de begeleiding door de dagelijks begeleider wordt door 67,7% als goed tot zeer goed beschouwd en door 9,9% als onvoldoende (tabel 44). Verder geeft 27,5% van de promovendi aan dat ze meer geïntroduceerd willen worden in het netwerk van hun promotoren en dagelijks begeleiders (tabel 40 & 48). De frequentie in formele begeleiding door de dagelijks begeleider is tussen 2008 en 2012 toegenomen, evenals de tevredenheid met de frequentie van de begeleiding (tabel 105 & 107).

Conclusie en advies

Hieruit concluderen wij dat vooral de frequentie van begeleiding door de promotor door veel promovendi als te laag wordt beschouwd. Wij zouden dan ook willen adviseren de frequentie van de begeleiding door de promotor beter op te nemen in het OBP. Hiermee, zowel voor de promovendus als de promotor, meer duidelijkheid hierover te krijgen aan het begin van het promotietraject.

2.2.2 Opleiding

Promovendi zijn tevreden met de opleidingsonderdelen, zowel vakinhoudelijk als algemene vaardigheden (tabel 55 & 58). Begeleiders hebben over het algemeen een stimulerende houding jegens het volgen van opleidingsonderdelen en congresbezoeken (tabel 59 & 60). Eenduidige redenen voor het niet volgen van onderwijs zijn niet duidelijk geworden uit de enquête (tabel 52). Evenals in 2008 worden voldoende financiële middelen beschikbaar gesteld voor het bijwonen van congressen en het aanschaffen van studiemateriaal (tabel 126).

Conclusie en advies

We kunnen concluderen dat promovendi tevreden zijn met de opleidingsonderdelen en voldoende mogelijkheden hebben tot het volgen hiervan. Met betrekking hiertoe hebben wij dan ook geen aanvullende adviezen.

2.3 Arbeidsvoorwaarden en –omstandigheden

2.3.1 Werkdruk

Het merendeel van de promovendi heeft een fulltime (> 32 u) aanstelling (tabel 16). Slechts 30,8% van de promovendi geeft aan dat zij hetzelfde aantal uren werken als in het arbeidscontract overeengekomen (tabel 19). 66,8% van de promovendi werkt structureel meer uren dan overeengekomen (tabel 19). De meest voorkomende redenen hiervoor zijn dat de promovendus de overtuiging heeft dat hij/zij die extra uren goed kan gebruiken, om deadlines te halen, omdat hij/zij het leuk of interessant vindt en omdat het de werkcultuur van collega's is (tabel 20). Hoewel er een duidelijk stijgende trend in het aantal overuren te zien was tussen 2004 en 2008, zien we dat er in 2012 ongeveer evenveel promovendi overwerken als in 2008 (tabel 96). De redenen hiervoor zijn ongeveer gelijk gebleven, maar we zien wel dat promovendi ook intern gemotiveerd zijn voor overwerk. Toch blijft een percentage van 66,8% alarmerend hoog. Ook zien we dat 51,5% van de respondenten een hoge of te hoge werkdruk aangeeft (tabel 27). De voornaamste bronnen van stress zijn de hoeveelheid

werk, publicatiedruk, contact met leidinggevende(n), overwerk en ingrijpende privéaangelegenheden (tabel 28a & b).

Conclusies en advies

Uit de enquête blijkt dat alarmerend veel promovendi overwerken en dat de helft van de promovendi bovendien een hoge of te hoge werkdruk ervaart. Aangezien de hoeveelheid werk en overwerk één van de belangrijkste redenen tot werkstress zijn, is ons advies om de begeleiding van promovendi, maar ook het ondervangen van probleemsituaties gerelateerd hieraan, zo optimaal mogelijk te maken. Dit omdat wij ook zien dat vanwege de beperkte duur van het promotietraject en de daarbij gestelde eisen geen drastische verlaging van de werkdruk bewerkstelligd kan worden.

2.3.2 Functionering- en beoordelingsgesprekken

Ongeveer een kwart van de respondenten heeft geen jaarlijks functioneringsgesprek of een beoordelingsgesprek (gehad), ondanks dat dit wel een verplichting is (tabel 70 & 74). We zien hierin geen belangrijke verschillen met voorgaande jaren (tabel 118 & 120).

Conclusie en advies

Alhoewel het merendeel van de promovendi een jaarlijks functioneringsgesprek of een beoordelingsgesprek heeft vindt PON het toch verontrustend dat een kwart van de promovendi dit nog niet heeft gehad. Vanwege de hoge werkdruk van promovendi en voor het vlot laten verlopen van het promotietraject acht PON deze gesprekken zeer waardevol. Wij zouden dan ook willen adviseren strikter toe te zien op het systematisch uitvoeren van deze gesprekken.

2.3.3 Vertrouwenspersoon

Mede met het oog op de recente ontwikkelingen rondom wetenschappelijke integriteit is ook de bekendheid van en tevredenheid met de vertrouwenspersoon onderzocht. Elke promovendus zou zich moeten kunnen beroepen op een vertrouwenspersoon zodra er zich problemen voordoen binnen een promotietraject, waarbij er bijvoorbeeld niet tot een bevredigende oplossing gekomen kan worden met de begeleiders. We zien echter dat de vertrouwenspersoon slechts bij 43,5% van de promovendi bekend is (tabel 78). Waar hierin een stijgende trend was in 2008 ten opzichte van 2004 is de bekendheid weer iets afgenomen in 2012 (tabel 123). Echter, wanneer deze geraadpleegd wordt, men wel tevreden is over de kwaliteit van de geboden hulp (tabel 79). We zien echter wel een stijging in het aantal promovendi dat de vertrouwenspersoon raadpleegt ten opzichte van 2008 (tabel 124).

Conclusies en advies

De bekendheid van vertrouwenspersonen zou volgens het PON vergroot moeten worden. Dit kan bijvoorbeeld door de vertrouwenspersoon op websites van faculteit of onderzoeksinstituut en in de PhD guide te vermelden, of door deze nadrukkelijk te benoemen tijdens introductieactiviteiten. Momenteel staan de vertrouwenspersonen per onderzoeksinstituut ook vermeld op de website van het PON, echter van deze website wordt niet overvloedig gebruik gemaakt.

2.3.4 Onderwijstaken

Meer dan de helft (54,4%) van de promovendi heeft onderwijstaken (stagiaires begeleiden, practica/werkgroepen, colleges en overig) (tabel 63). Bij de helft van de onderwijsgevende promovendi staan de afspraken over de frequentie en het soort onderwijs niet vast (tabel 64). Bij promovendi waar afspraken over onderwijs wel zijn vastgelegd, geeft 30,2% aan dat zij meer onderwijs geven dan overeengekomen (tabel 66). Meest voorkomende redenen hiervoor zijn dat

onderwijs meer tijd kost dan het aantal uren dat bepaald is voor een cursus (63,5%) en dat promovendi dit zelf wenselijk vinden (28,6%) (tabel 67). Vergeleken met 2008 zien we dat onderwijstaken vaker worden vastgelegd in het OBP (tabel 113), maar dat promovendi tevens meer onderwijs geven dan overeengekomen (tabel 66). De frequentie van de begeleiding bij onderwijs en het gebruik van het BKO traject is ongewijzigd gebleven ten aanzien van 2008 (tabel 115 & 117). We zien echter wel dat slechts 42,7% van de promovendi niet begeleid wordt bij het geven van onderwijs (tabel 68).

Conclusie en advies

Het PON pleit voor het opnemen van een training voor onderwijstaken in het OBP. Hierbij zou het dan gaan om basisvaardigheden zoals op dit moment aangeboden in de RU-cursus voor promovendi 'Onderwijs in vogelvlucht' of om BKO onderdelen.

2.4 Promotierendement en toekomstperspectieven

2.4.1 Rendement

Voor de meeste trajecten wordt vastgehouden aan een totale duur van vier jaar. 34,1% van de respondenten verwacht het promotietraject binnen de vastgestelde termijn af te kunnen ronden, een percentage dat sinds 2004 steeds toegenomen is (tabel 29 & 103). De belangrijkste redenen hiervoor zijn onderschatting van de benodigde tijd van uitvoering, een te ambitieus project, onderschatting van de tijd voor het schrijven, moeilijk te maken planning voor het project, een te korte aanstelling en lastige of onvoldoende (interessante) onderzoeksresultaten (tabel 30a & b).

Conclusies en adviezen

Uit de enquête blijkt dat een derde van de respondenten het promotietraject niet tijdig kan afronden. Een te ambitieus project waarvoor meer tijd nodig is dan ingeschat, is hiervan vaak de oorzaak. Dit correspondeert met de werkdruk en de hoeveelheid uren die promovendi maken om het project (alsnog) in goede banen te leiden. Wij achten het van belang dat promotoren en begeleiders haalbare projecten aanbieden voor promovendi en dat zij een realistische tijdsinschatting waarborgen. Ook wanneer er onzekerheid bestaat over interessante resultaten, is het volgens ons de verantwoordelijkheid van de promotor om hierin een back-up plan te verschaffen voor de promovendus of om de promovendus daar in ieder geval in bij te staan. Wij adviseren een extra toetsing in te voeren op de haalbaarheid van promotietrajecten, door bijvoorbeeld de onderzoeksinstituten of decanen, voordat er goedkeuring volgt voor het aannemen van promovendi op onderzoeksprojecten. Aangezien het belang van het promotierendement voor zowel de promovendus als de universiteit groot is, valt ook te denken aan het implementeren van een striktere regelgeving omtrent de promotieduur.

2.4.2 Loopbaanbegeleiding

10,6% van de promovendi vindt dat er voldoende aanbod is in loopbaanbegeleiding, maar heeft hiervoor geen interesse (tabel 84). Verder geeft 27,8% aan dat het aanbod voldoende is en hier ook gebruik van te willen maken (tabel 84). Tenslotte geeft 6,5% aan het aanbod onvoldoende te vinden en heeft 55,1% daar geen mening over, omdat ze daar niet van op de hoogte zijn (tabel 84).

Conclusie en advies

Wij zijn van mening dat loopbaanbegeleiding een belangrijk onderdeel is met betrekking tot de toekomst van goede onderzoekers. Naar onze mening zou het OBP ingezet moeten worden om deze vorm van begeleiding beter te waarborgen. PON constateert dat er momenteel weinig door promovendi wordt geïnvesteerd in loopbaanbegeleiding. Om promovendi bewust te maken van het

belang het nadenken over en bezig zijn met de verdere loopbaan, zou deelname aan loopbaanbegeleiding in het OBP moeten worden opgenomen, zoals de iedere twee jaar georganiseerde Promovendi- en Postdocdag, een carrièrebeurs en loopbaanbegeleiding.

2.5 Promovendivertegenwoordiging

Een eerste knelpunt betreffende promovendivertegenwoordiging is de afwezigheid van een PhD council binnen sommige onderzoeksinstituten. De bekendheid van zowel de promovendi councils in onderzoeksinstituten als van het PON is sinds 2008 wel toegenomen, maar de bekendheid van de facultaire councils blijft nog ver achter bij die van het PON (tabel 127 & 131). Verder blijkt dat de structuur van promovendivertegenwoordiging binnen het UMC en andere faculteiten neemt steeds verder toe.

Verder is er gebrek aan een degelijke introductie van promovendi binnen het onderzoeksinstituut of de faculteit. Een aanzienlijk gedeelte van de promovendi (19,9%) wordt niet officieel geïntroduceerd in het instituut (tabel 3). De aanwezige middelen, zoals een PhD guide, om een goede introductie van de promovendus mogelijk te maken, zijn bovendien niet bij iedereen bekend. En degenen die bekend zijn met de PhD guide lezen meestal slechts een deel van de informatie (tabel 4). Vanuit overleg met diverse PhD councils begrijpen wij dat promovendi de PhD guide en de council enkel raadplegen wanneer zij specifieke vragen hebben.

Conclusie en advies

PON acht het van belang dat er in elk instituut een PhD council aanwezig is voor promovendivertegenwoordiging. We zien dat PhD councils binnen veel onderzoeksinstituten een belangrijke rol spelen in een gestructureerd promovendibeleid. Ook voor de introductie activiteiten voor promovendi, adviseren wij een actieve houding van onderzoeksinstituten. Hierbij valt te denken aan een introductiedag voor promovendi, een interactieve introductie door PhD councils, zoals door DCN wordt gedaan, en gebruik van een PhD guide en het stimuleren daarvan. Een RU-brede introductiedag voor promovendi is eerder door het PON bestuur voorgesteld aan het College van Bestuur (februari 2012).

2.6 Buitenlandse promovendi

De komst van buitenlandse promovendi naar de Radboud Universiteit verloopt in de meeste gevallen goed (tabel 6). We zien echter ook dat ze niet allen een cursus Nederlands volgen, om diverse redenen, meestal financiële of omdat zij de cursus reeds elders hebben gevolgd (tabel 12 & 15). De kwaliteit van de door de Radboud in'to Languages geboden cursussen wordt wel goed bevonden (tabel 14). We zien ook dat binnen enkele onderzoeksinstituten, zoals NCMLS, zelf taalcursussen worden aangeboden aan buitenlandse promovendi en dat hier veel gebruik van wordt gemaakt.

Conclusie en advies

Een mogelijk financiële tegemoetkoming van de Radboud Universiteit zou goed passen in het internationaliseringsbeleid van de universiteit en de financiële reden voor het niet volgen van een cursus Nederlands kunnen wegnemen.

3 Algemene conclusies en aanbevelingen

Actieve betrokkenheid van onderzoeksinstituten kan naar de mening van het PON meer gestructureerd verlopen dan op dit moment in de praktijk gebeurt. Wij zijn ervan overtuigd dat onderzoeksinstituten meer kunnen bijdragen aan een goed verloop van promotietrajecten, acceptabele werkdruk en een verhoogd promotierendement. Dit zouden zij kunnen doen door:

- het controleren van de haalbaarheid van een promotietraject voordat er goedkeuring volgt op het aannemen van een promovendus op onderzoeksprojecten;
- het bevorderen van een PhD-council binnen het instituut;
- het officieel introduceren van promovendi (door bijvoorbeeld een introductiedag, een PhD council en/of een PhD guide) binnen het instituut;
- het evalueren van opgestelde OBP's aan het begin van een promotietraject;
- het jaarlijks opvragen en evalueren van geüpdate OBP's;
- het waarborgen van en bekendheid geven aan mentoren en/of vertrouwenspersonen voor promovendi.

Daarnaast adviseren wij vanuit het PON dat er een standaard OBP met een bepaalde minimale inhoud gehanteerd wordt voor alle promovendi aan de RU. Om een dergelijk OBP op te kunnen stellen, adviseren wij om een RU-brede werkgroep aan te stellen die meedenkt over onderwerpen die aan bod moeten komen in een dergelijk OBP.

4 Bijlagen

- Mits anders aangegeven zijn de responswaarden procentueel weergegeven -

4.1 Tabellen enquête 2012

In deze bijlage worden de resultaten van de PON-enquête 2012 in tabelvorm weergegeven. Opmerkingen, bijvoorbeeld wanneer een vraag op een andere manier gesteld is in een betreffend jaar of de antwoordcategorieën anders geformuleerd waren, worden onder de betreffende tabellen weergegeven. De resultaten worden per onderwerp gepresenteerd.

Tabel 1: Populatiekenmerken

	Aantal respondenten	% van RU gemiddeld	Gemiddelde leeftijd	% vrouw	% buitenlands
RPTR	9	1,8	30.56	77,8	22,2
HLCS	21	4,2	30.14	52,4	19,0
Law	8	1,6	27.18	75,0	12,5
IMR	20	4,0	28.95	60,0	20,0
NISCO	16	3,2	31.25	50,0	75,0
CLS	21	4,2	29.48	71,4	19,0
BSI	51	10,1	28.06	80,4	11,8
Donders	78	15,5	27.76	64,1	26,9
IGMD	9	1,8	28.00	66,7	11,1
Oncology	14	2,8	27.64	78,6	0%
N4i	24	4,8	28.25	66,7	16,7
NCEBP	103	20,4	31.36	76,7	3,9%
NCMLS	52	10,3	27.23	69,2	40,4
IWWR	16	3,2	27.25	68,8	37,5
IMM	25	5,0	26.80	28,0	28,0
IMAPP	14	2,8	26.64	42,9	50,0
ICIS	9	1,8	29.22	0,0	33,3
ISIS	3	0,6	30.00	33,3	0,0
Weet niet / niet ingevuld*	11	2,2	40.89	44,4	11,1
RU gemiddeld	504	100	29.08	65,1	21,8

* De categorie 'weet niet / niet ingevuld' wordt niet getoond in de tabellen, maar zit wel in het RU gemiddelde. De totale N komt aldus niet overeen met de N's van de afzonderlijke instituten.

Tabel 2: Onderzoeksinstituut naar faculteit

	FFTR	FdL	FdM	FMW	FNWI	FdR	FSW
RPTR	100,0	-	-	-	-	-	-
HLCS	4,8	95,2	-	-	-	-	-
Law	-	-	-	-	-	-	-
IMR	-	-	100,0	-	-	100,0	-
NISCO	-	-	-	6,3	-	-	93,8

CLS	-	100,0	-	-	-	-	-
BSI	-	-	-	-	-	-	100,0
Donders	-	-	1,3	47,4	19,2	-	32,1
IGMD	-	-	-	100,0	-	-	-
Oncology	-	-	-	100,0	-	-	-
N4i	-	-	-	95,8	4,2	-	-
NCEBP	-	-	-	98,1	-	1,0	1,0
NCMLS	-	-	-	98,1	1,9	-	-
IWWR	-	-	-	-	100,0	-	-
IMM	-	-	-	-	100,0	-	-
IMAPP	-	-	-	-	100,0	-	-
ICIS	-	-	-	-	100,0	-	-
ISIS	-	-	-	-	100,0	-	-
Weet niet / niet ingevuld	22,2	-	-	66,7	11,1	-	-
RU gemiddeld	2,4	8,2	4,2	48,2	16,9	1,8	18,3

Tabel 3: Op welke manier ben je geïntroduceerd in jouw (hoofd)onderzoeksinstituut? (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 7)

	Niet	HRM/PZ	Brief van OZI	PhD gids/boekje	Vrijwillige introdagen	Verplichte introdagen	Begeleider	Collega's / promovendi	Anders
RPTR	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	44,4	22,2	0,0
HLCS	33,3	14,3	4,8	9,2	9,5	0,0	42,9	19,0	4,8
Law	37,5	0,0	0,0	25,0	0,0	50,0	25,0	62,5	0,0
IMR	25,0	15,0	0,0	0,0	15,0	10,0	40,0	35,0	10,0
NISCO	18,8	6,3	12,5	12,5	6,3	6,3	31,3	18,8	18,8
CLS	9,5	19,0	4,8	28,6	23,8	4,8	42,9	47,6	19,0
BSI	21,6	13,7	2,0	64,7	0,0	0,0	43,1	43,1	13,7
Donders	11,5	17,9	7,7	30,8	11,5	16,7	55,1	55,1	16,7
IGMD	44,4	0,0	11,1	33,3	11,1	0,0	33,3	0,0	0,0
Oncology	57,1	0,0	0,0	14,3	0,0	7,1	28,6	21,4	14,3
N4i	29,2	0,0	4,2	8,3	8,3	12,5	41,7	16,7	4,2
NCEBP	13,6	1,9	6,8	27,2	3,9	30,1	40,8	25,2	7,8
NCMLS	11,5	9,6	3,8	30,8	15,4	25,0	36,5	46,2	5,8
IWWR	18,8	37,5	0,0	6,3	6,3	0,0	37,5	37,5	25,0
IMM	28,0	24,0	20,0	16,0	0,0	0,0	36,0	32,0	32,0
IMAPP	7,1	35,7	0,0	7,1	7,1	0,0	50,0	42,9	21,4
ICIS	11,1	22,2	0,0	0,0	11,1	0,0	66,7	44,4	11,1
ISIS	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	33,3	0,0
RU gemiddeld	19,9	11,6	5,4	25,3	7,6	13,7	42,2	35,5	12,2

Tabel 4: Geef hieronder aan in welke mate je gebruik maakt van de diverse vormen van informatievoorziening van jouw (hoofd)onderzoeksinstituut (vraag 8)

	Niet bewust van bestaan	Besteed er geen aandacht aan	Lees sommige informatie	Lees meeste informatie	Lees alle info	N
Website OZI	5,8	16,6	54,7	21,4	1,4	499
Nieuwsbrief OZI	24,4	10,5	38,7	22,6	3,8	496
E-mails OZI	6,6	3,0	27,5	43,0	19,9	498
Berichten PhD-council OZI	22,8	7,3	26,9	26,1	17,0	495
Jaarlijkse PhD-gids/boekje	41,3	9,5	28,7	17,0	3,4	494

Tabel 5: Geef hieronder aan in welke mate je gebruik maakt van de diverse vormen van informatievoorziening van jouw (hoofd)onderzoeksinstituut, naar onderzoeksinstituut** (vraag 8)

	Website OZI		Nieuwsbrief OZI		E-mails OZI		PhD-council OZI		PhD-gids / boekje	
	Geen	Veel*	Geen	Veel*	Geen	Veel*	Geen	Veel*	Geen	Veel*
RPTR	14,3	28,6	16,7	33,3	0,0	66,7	0,0	50,0	50,0	0,0
HLCS	21,1	21,1	0,0	54,6	0,0	58,8	20,0	30,0	12,5	37,5
Law	50,0	12,5	0,0	42,9	0,0	42,9	50,0	0,0	50,0	0,0
IMR	22,2	5,6	15,0	30,0	5,3	68,4	23,1	61,6	0,0	0,0
NISCO	15,4	30,8	30,0	50,0	15,4	61,6	25,0	62,5	14,3	42,9
CLS	14,3	14,3	7,1	21,4	0,0	47,6	0,0	40,0	50,0	16,7
BSI	12,0	28,0	11,1	48,9	3,9	74,5	9,8	51,2	7,0	67,5
Donders	9,1	42,9	15,6	32,8	2,6	75,0	5,6	72,2	15,2	37,0
IGMD	22,2	11,1	33,3	16,7	0,0	57,2	0,0	85,7	0,0	83,3
Oncology	11,1	22,2	10,0	60,0	0,0	45,5	0,0	60,0	16,7	41,6
N4i	8,7	21,7	9,1	45,5	0,0	88,9	12,5	37,6	16,7	50,0
NCEBP	24,5	18,3	13,9	29,2	2,0	66,4	5,2	62,9	15,4	29,5
NCMLS	4,0	24,0	6,1	36,7	0,0	70,6	4,3	52,1	18,4	13,2
IWWR	35,7	7,1	37,5	0,0	13,3	46,7	18,2	54,6	20,0	0,0
IMM	29,2	29,2	29,4	23,5	12,0	64,0	35,7	14,2	30,0	20,0
IMAPP	7,1	35,7	14,3	0,0	0,0	71,4	22,2	33,3	20,0	20,0
ICIS	55,6	0,0	14,3	71,4	0,0	88,9	25,0	50,0	33,3	0,0
ISIS	66,7	0,0	0,0	100	0,0	66,7	0,0	100	25,0	25,0
RU gemiddeld	17,5	24,3	13,9	35,0	3,0	67,4	9,4	55,9	16,3	35,0

* De categorie 'veel' omvat de samengevoegde originele categorieën 'lees meeste informatie' en 'lees alle informatie'.

** Percentages gebaseerd op de groep die aangeeft bewust te zijn dat de vorm van informatievoorziening bestaat; de categorie 'ik ben me niet ervan bewust dat deze vorm van informatievoorziening bestaat' is dus buiten beschouwing gelaten.

Tabel 6 t/m 15 betreft vragen die zijn voorgelegd aan respondenten die aangaven een buitenlandse promovendus te zijn.

Tabel 6: Hoe is het regelen van je komst naar Nederland verlopen? (vraag 10)

	(Ze)er slecht	Neutraal	(Ze)er goed	N
RPTR	0,0	0,0	100	2
HLCS	0,0	100	0,0	4
Law	0,0	0,0	100	1
IMR	0,0	50,0	50,0	4
NISCO	16,7	33,3	50,0	12
CLS	0,0	50,0	50,0	4
BSI	16,7	16,7	66,6	6
Donders	19,0	33,3	47,6	21
IGMD	0,0	0,0	100	1
Oncology	-	-	-	0
N4i	0,0	50,0	50,0	4
NCEBP	25,0	75,0	0,0	4
NCMLS	23,8	23,8	52,4	21
IWWR	33,3	33,3	33,3	6
IMM	14,3	28,6	55,2	7
IMAPP	0,0	42,9	57,2	7
ICIS	0,0	66,7	33,3	3
ISIS	-	-	-	0
RU gemiddeld	14,8	36,1	49,1	108

Tabel 7: Wat voor soort problemen heb je ervaren bij je komst naar Nederland? (meerdere antwoorden mogelijk)* (vraag 11)

	Bureaucra- tische problemen	Problemen huisvesting	Taal- problemen	Financiële problemen	Anders	N
RPTR	-	-	-	-	-	0
HLCS	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	4
Law	-	-	-	-	-	0
IMR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2
NISCO	33,3	16,7	16,7	33,3	0,0	6
CLS	0,0	0	0	0,0	0,0	2
BSI	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	2
Donders	9,1	27,3	18,2	27,3	0,0	11
IGMD	-	-	-	-	-	0
Oncology	-	-	-	-	-	0
N4i	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2
NCEBP	25,0	50,0	0,0	0,0	0,0	4
NCMLS	40,0	40,0	0,0	20,0	10,0	10
IWWR	25,0	50,0	30,0	0,0	0,0	4
IMM	33,3	33,3	25,0	0,0	33,3	3
IMAPP	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3

ICIS	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2
ISIS	-	-	-	-	-	0
RU gemiddeld	18,2	25,5	14,5	12,7	5,5	55

* Vraag alleen gesteld indien het regelen van de komst 'zeer slecht', 'slecht' of 'neutraal' verlopen was

Tabel 8: Heb je vanuit de Radboud Universiteit / UMC St. Radboud hulp ontvangen om je komst naar Nederland te regelen? (vraag 12)

	Ja	Nee	N
RPTR	100	0,0	2
HLCS	50,0	50,0	4
Law	0,0	100	1
IMR	75,0	25,0	4
NISCO	75,0	25,0	12
CLS	50,0	50,0	4
BSI	33,3	66,7	6
Donders	61,9	38,1	21
IGMD	0,0	100	1
Oncology	-	-	0
N4i	50,0	50,0	4
NCEBP	50,0	50,0	4
NCMLS	66,7	33,3	21
IWWR	83,3	16,7	6
IMM	85,7	14,3	7
IMAPP	66,7	33,3	7
ICIS	66,7	33,3	3
ISIS	-	-	0
RU gemiddeld	63,6	36,4	108

Tabel 9: Je hebt aangegeven geen hulp te hebben gehad van de Radboud Universiteit / UMC St. Radboud bij het regelen van je komst naar Nederland. Wat is hiervan de reden? (vraag 13)

	Hulp werd geboden, maar was niet nodig	Geen hulp geboden, maar was ook niet nodig	Geen hulp geboden; wist ook niet dat mogelijk was	Anders*	N
RPTR	-	-	-	-	0
HLCS	0,0	50,0	0,0	50,0	2
Law	0,0	0,0	0,0	100	1
IMR	0,0	0,0	100	0,0	1
NISCO	0,0	66,7	0,0	33,3	3
CLS	0,0	0,0	50	50,0	2
BSI	25,0	50,0	0,0	25,0	4
Donders	25,0	12,5	12,5	50,0	8
IGMD	0,0	0,0	0,0	100	1
Oncology	-	-	-	-	0
N4i	50,0	0,0	0,0	50,0	2
NCEBP	0,0	0,0	50,0	50,0	2

NCMLS	0,0	71,4	0,0	28,6	7
IWWR	0,0	0,0	0,0	100	1
IMM	0,0	0,0	0,0	100	1
IMAPP	50,0	50,0	0,0	0,0	2
ICIS	0,0	100	0,0	0,0	1
ISIS	-	-	-	-	0
RU gemiddeld	12,8	35,9	10,3	41,0	39

* De meeste van de 16 respondenten die 'anders' invulden als reden waarom ze geen hulp ontvangen hadden bij hun komst naar Nederland, gaven aan dat ze al langere tijd in Nederland woonden, waardoor er geen hulp nodig was.

Tabel 10: Wie hebben vanuit de Radboud Universiteit / UMC St. Radboud hulp geboden om je komst naar Nederland te regelen? (meerdere antwoorden mogelijk)* (vraag 14)

	International Office	Promotor	Collega('s)	Personeels- zaken	Anders	N
RPTR	0,0	50,0	50,0	50,0	0,0	2
HLCS	0,0	100	50,0	50,0	0,0	2
Law	-	-	-	-	-	0
IMR	33,3	33,3	0,0	66,7	0,0	3
NISCO	77,8	55,6	22,2	33,3	44,4	9
CLS	50,0	0,0	50,0	50,0	0,0	2
BSI	0,0	100	50,0	50,0	0,0	2
Donders	30,8	46,2	53,8	53,8	15,4	13
IGMD	-	-	-	-	-	0
Oncology	-	-	-	-	-	0
N4i	0,0	0,0	0,0	100	0,0	2
NCEBP	100	50,0	50,0	0,0	0,0	2
NCMLS	42,9	57,1	42,9	42,9	7,1	14
IWWR	60,0	40,0	20,0	20,0	20,0	5
IMM	16,7	83,3	33,3	0,0	50,0	6
IMAPP	50,0	25,0	25,0	75,0	50,0	4
ICIS	100	0,0	0,0	50,0	50,0	2
ISIS	-	-	-	-	-	0
RU gemiddeld	42,6	50,0	35,3	42,6	20,6	68

* Vraag alleen gesteld als respondenten aangaven hulp te hebben ontvangen bij komst naar NL

Tabel 11: Hoe tevreden ben je in het algemeen over de geboden hulp? (vraag 15)

	(Zeet) ontevreden	Neutraal	(Zeet) tevreden	N
RPTR	100	0,0	0,0	2
HLCS	50,0	0,0	50,0	2
Law	-	-	-	0
IMR	33,3	33,3	33,3	3
NISCO	44,4	11,1	44,4	9
CLS	50,0	0,0	50,0	2
BSI	0,0	0,0	100	2
Donders	23,1	15,4	61,6	13

IGMD	-	-	-	0
Oncology	-	-	-	0
N4i	0,0	0,0	100	2
NCEBP	0,0	50,0	50,0	2
NCMLS	14,2	14,3	71,4	14
IWWR	0,0	40,0	60,0	5
IMM	0,0	0,0	100	6
IMAPP	0,0	0,0	100	4
ICIS	0,0	0,0	100	2
ISIS	-	-	-	0
RU gemiddeld	14,8	36,1	49,1	68

Tabel 12: Volg je op dit moment één van de cursussen Nederlands georganiseerd door Radboud in'to Languages of heb je die gevolgd? (vraag 16)

	Ja	Nee	N
RPTR	50,0	50,0	2
HLCS	25,0	75,0	4
Law	0,0	100	1
IMR	75,0	25,0	4
NISCO	8,3	91,7	12
CLS	50,0	50,0	4
BSI	16,7	83,3	6
Donders	57,1	42,9	21
IGMD	100	0,0	1
Oncology	-	-	0
N4i	25,0	75,0	4
NCEBP	50,0	50,0	4
NCMLS	33,3	66,7	21
IWWR	0,0	100	6
IMM	42,9	57,1	7
IMAPP	0,0	100	6
ICIS	100	0,0	3
ISIS	-	-	0
RU gemiddeld	35,5	64,5	107

Tabel 13: Door wie wordt deze cursus betaald? (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 17)

	Werkgever	Privé	'thuis' universiteit	Weet ik niet	Anders	N
RPTR	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1
HLCS	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	1
Law	-	-	-	-	-	0
IMR	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3
NISCO	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	1
CLS	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2
BSI	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1

Donders	75,0	8,3	8,3	0,0	8,3	12
IGMD	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	1
Oncology	-	-	-	-	-	0
N4i	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	1
NCEBP	0,0	0,0	0,0	50,0	50,0	2
NCMLS	42,9	14,3	0,0	0,0	42,9	7
IWWR	-	-	-	-	-	0
IMM	33,3	33,3	0,0	0,0	33,3	3
IMAPP	-	-	-	-	-	0
ICIS	66,7	0,0	0,0	0,0	33,3	3
ISIS	-	-	-	-	-	0
RU gemiddeld	57,9	10,5	5,3	2,6	23,7	38

Tabel 14: Hoe beoordeel je in het algemeen de kwaliteit van de cursus(sen) Nederlands die georganiseerd zijn door Radboud in'to Languages? (vraag 18)

	Matig	Voldoende	(Zeer) goed	N
RPTR	0,0	0,0	100,0	1
HLCS	0,0	0,0	100,0	1
Law	-	-	-	0
IMR	0,0	66,7	33,3	3
NISCO	0,0	0,0	100,0	1
CLS	50,0	50,0	0,0	2
BSI	0,0	100	0,0	1
Donders	8,3	33,3	58,3	12
IGMD	0,0	0,0	100,0	1
Oncology	-	-	-	0
N4i	0,0	0,0	100,0	1
NCEBP	0,0	0,0	100,0	2
NCMLS	0,0	57,1	42,9	7
IWWR	-	-	-	0
IMM	0,0	33,3	66,7	3
IMAPP	-	-	-	0
ICIS	33,3	33,3	33,3	3
ISIS	-	-	-	0
RU gemiddeld	7,9	36,8	55,3	38

Tabel 15: Wat is de reden dat je geen cursus Nederlands hebt gevolgd bij Radboud in'to Languages? (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 19)

	Wist niet dat mogelijk	Moest het zelf betalen	Het wat te duur	Al gevolgd ergens anders	Vond het niet nodig	Anders	N
RPTR	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	1
HLCS	0,0	33,3	66,7	0,0	33,3	0,0	3
Law	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1
IMR	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0	1
NISCO	27,3	27,3	36,4	9,1	9,1	9,1	11

CLS	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2
BSI	0,0	0,0	0,0	40,0	0,0	40,0	5
Donders	0,0	11,1	22,2	44,4	22,2	11,1	9
IGMD	-	-	-	-	-	-	0
Oncology	-	-	-	-	-	-	0
N4i	33,3	33,3	33,3	33,3	0,0	33,3	3
NCEBP	0,0	50,0	50,0	50,0	0,0	50,0	2
NCMLS	0,0	14,3	14,3	50,0	14,3	35,7	14
IWWR	0,0	16,7	66,7	66,7	16,7	0,0	6
IMM	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	4
IMAPP	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	33,3	6
ICIS	-	-	-	-	-	-	0
ISIS	-	-	-	-	-	-	0
RU gemiddeld	5,8	15,9	26,1	33,3	11,6	23,2	69

Tabel 16: Wat is in je arbeidsovereenkomst als promovendus of onderzoeker in opleiding de omvang van je baan (inclusief onderwijscontract indien van toepassing)? (vraag 20)

	36-40 uur	32-35 uur	<32 uur	Anders	N
RPTR	57,1	28,6	14,3	0,0	7
HLCS	42,9	33,3	14,3	9,5	21
Law	75,0	25,0	0,0	0,0	8
IMR	80,0	10,0	0,0	10,0	20
NISCO	81,3	18,8	0,0	0,0	16
CLS	57,1	23,8	9,5	9,5	21
BSI	42,0	50,0	4,0	4,0	50
Donders	88,3	3,9	3,9	3,9	77
IGMD	77,8	0,0	0,0	22,2	9
Oncology	71,4	7,1	14,3	7,1	14
N4i	83,3	0,0	8,3	8,3	24
NCEBP	51,0	9,0	25,0	15,0	100
NCMLS	86,5	1,9	0,0	11,5	52
IWWR	81,3	12,5	6,3	0,0	16
IMM	96,0	4,0	0,0	0,0	25
IMAPP	92,3	0,0	0,0	7,7	13
ICIS	100,0	0,0	0,0	0,0	9
ISIS	66,7	0,0	33,3	0,0	3
RU gemiddeld	70,0	13,0	8,5	8,5	493

Tabel 17: Wat is de officieel vastgestelde termijn van je volledige promotietraject (in jaren)?* (vraag 21)

	<4 jaar	4 –5 jaar	<=5 jaar	N
RPTR	20,0	80,0	0,0	5
HLCS	16,7	58,3	25,0	12
Law	0,0	66,7	33,3	6
IMR	0,0	100,0	0,0	19
NISCO	12,5	81,3	6,3	16

CLS	57,1	28,6	14,3	14
BSI	0,0	53,3	46,7	45
Donders	5,3	92,0	2,7	75
IGMD	42,9	57,1	0,0	7
Oncology	37,5	62,5	0,0	8
N4i	14,3	81,0	4,8	21
NCEBP	26,9	59,0	14,1	78
NCMLS	4,3	95,7	0,0	46
IWWR	0,0	85,7	14,3	14
IMM	0,0	96,0	4,0	25
IMAPP	0,0	100	0,0	13
ICIS	0,0	88,9	11,1	9
ISIS	0,0	100,0	0,0	2
RU gemiddeld	11,8	77,0	11,3	417

* Alleen ingevuld indien de termijn ook daadwerkelijk is vastgesteld

Tabel 18: Vind je dat de hoogte van je salaris in verhouding staat tot de werkzaamheden die je verricht? (vraag 22)

	Ja	Nee, te laag	N
RPTR	100,0	0,0	7
HLCS	71,4	28,6	21
Law	100,0	0,0	7
IMR	70,0	30,0	20
NISCO	68,8	31,3	16
CLS	63,2	36,8	19
BSI	38,0	62,0	50
Donders	65,8	34,2	76
IGMD	66,7	33,3	9
Oncology	50,0	50,0	14
N4i	41,7	58,3	24
NCEBP	67,3	32,7	98
NCMLS	49,0	51,0	51
IWWR	75,0	25,0	16
IMM	68,0	32,0	25
IMAPP	100,0	0,0	12
ICIS	66,7	33,3	9
ISIS	100,0	0,0	3
RU gemiddeld	63,0	37,0	484

Tabel 19: Hoeveel uren werk je in de praktijk per week, los van incidenteel overwerk of sparen voor extra vakantiedagen? (vraag 23)

	Hetzelfde als in contract	Meer dan in contract	Minder dan in contract	N
RPTR	42,9	28,6	28,6	7
HLCS	23,8	76,2	0,0	21

Law	12,5	87,5	0,0	8
IMR	50,0	45,0	5,0	20
NISCO	50,0	43,8	6,3	16
CLS	33,3	47,6	19,0	21
BSI	40,0	60,0	0,0	50
Donders	32,5	66,2	1,3	77
IGMD	44,4	55,6	0,0	9
Oncology	14,3	78,6	7,1	14
N4i	16,7	83,3	0,0	24
NCEBP	25,7	74,3	0,0	101
NCMLS	15,4	84,6	0,0	52
IWWR	43,8	56,3	0,0	16
IMM	24,0	72,0	4,0	25
IMAPP	23,1	76,9	0,0	13
ICIS	66,7	22,2	11,1	9
ISIS	66,7	33,3	0,0	3
RU gemiddeld	30,8	66,8	2,4	494

Tabel 20: Waarom werk je meer dan in je arbeidsovereenkomst staat?* (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 25)

	Gebruikelijk onder collega's	Gevraagd door begeleider	Kan extra tijd goed gebruiken	Leuk / Interess. om eraan te werken	Wil vakantiedagen opsparen	Incidenteel, bij deadlines	Anders	N
RPTR	0,0	0,0	100,0	50,0	0,0	0,0	0,0	2
HLCS	31,3	0,0	68,8	43,8	0,0	68,8	37,5	16
Law	14,3	14,3	57,1	57,1	0,0	57,1	14,3	7
IMR	33,3	22,2	22,2	55,6	0,0	55,6	33,3	9
NISCO	42,9	14,3	28,6	28,6	0,0	57,1	14,3	7
CLS	50,0	20,0	70,0	90,0	0,0	60,0	20,0	10
BSI	16,7	10,0	63,3	46,7	3,3	63,3	20,0	30
Donders	31,4	21,6	66,7	39,2	2,0	62,7	27,5	51
IGMD	20,0	20,0	80,0	60,0	0,0	20,0	0,0	5
Oncology	36,4	9,1	45,5	36,4	9,1	27,3	0,0	11
N4i	45,0	5,0	65,0	65,0	0,0	50,0	15,0	20
NCEBP	25,3	16,0	56,0	41,3	5,3	53,3	32,0	75
NCMLS	43,2	31,8	65,9	43,2	4,5	43,2	22,7	44
IWWR	33,3	0,0	66,7	55,6	0,0	44,4	33,3	9
IMM	50,0	5,6	77,8	55,6	0,0	50,0	22,2	18
IMAPP	40,0	10,0	90,0	70,0	10,0	70,0	0,0	10
ICIS	50,0	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0	100,0	2
ISIS	0,0	0,0	100,0	100,0	0,0	100,0	0,0	1
RU gemiddeld	32,4	15,8	62,4	47,6	3,3	53,9	24,2	330

* Percentage van degenen die aangaven meer te werken dan in arbeidsovereenkomst opgenomen staat

Tabel 21: 'Was je al bekend met het Opleidings- en Begeleidingsplan (OBP)?' en 'Is er aan het begin van je promotietraject een OBP opgesteld?' (vraag 28 en 29)

	bekend met OBP	N	OBP opgesteld*	N
RPTR	85,7	7	83,5	6
HLCS	90,5	21	100,0	19
Law	75,0	8	100,0	7
IMR	95,0	20	94,7	19
NISCO	56,3	16	88,9	9
CLS	76,2	21	100,0	16
BSI	92,0	50	84,8	46
Donders	85,7	77	81,8	66
IGMD	66,7	9	50,0	6
Oncology	83,3	12	60,0	10
N4i	54,2	24	46,2	13
NCEBP	92,1	101	90,3	93
NCMLS	65,4	52	76,5	34
IWWR	75,0	16	83,3	12
IMM	91,7	24	86,4	22
IMAPP	84,6	13	63,6	11
ICIS	77,8	9	71,4	7
ISIS	100,0	3	100,0	3
RU gemiddeld	81,5	491	84,0	401

* Alleen gevraagd aan respondenten die aangaven bekend te zijn met het OBP

Tabel 22: Wanneer is het OBP opgesteld?* (vraag 30)

	< 1 maand na tekenen	< 3 maanden na tekenen	3-6 maanden na tekenen	>6 maanden na tekenen	N
RPTR	80,0	20,0	0,0	0,0	5
HLCS	57,9	36,8	5,3	0,0	19
Law	33,3	50,0	16,7	0,0	6
IMR	27,8	66,7	5,6	0,0	18
NISCO	37,5	50,0	12,5	0,0	8
CLS	31,3	62,5	0,0	6,3	16
BSI	12,8	59,0	20,5	7,7	39
Donders	18,5	68,5	9,3	3,7	54
IGMD	0,0	33,3	66,7	0,0	3
Oncology	0,0	66,7	16,7	16,7	6
N4i	16,7	50,0	16,7	16,7	6
NCEBP	4,8	38,1	33,3	23,8	84
NCMLS	26,9	42,3	19,2	11,5	26
IWWR	10,0	50,0	40,0	0,0	10
IMM	55,6	33,3	5,6	5,6	18
IMAPP	42,9	42,9	0,0	14,3	7
ICIS	60,0	0,0	0,0	40,0	5

ISIS	0,0	33,3	0,0	66,7	3
RU gemiddeld	22,2	49,1	17,7	11,1	334

* Percentage van degenen waarbij daadwerkelijk een OBP is opgesteld

Tabel 23: Wordt het OBP minimaal 1 keer per jaar besproken en eventueel aangepast? (vraag 31)

	Ja	Nee	Nog niet aan orde geweest	N
RPTR	60,0	20,0	20,0	5
HLCS	47,4	31,6	21,1	19
Law	50,0	33,3	16,7	6
IMR	5,6	44,4	50,0	18
NISCO	25,0	62,5	12,5	8
CLS	56,3	31,3	12,5	16
BSI	61,5	15,4	23,1	39
Donders	53,7	25,9	20,4	54
IGMD	66,7	33,3	0,0	3
Oncology	16,7	66,7	16,7	6
N4i	66,7	0,0	33,3	6
NCEBP	31,0	42,9	26,2	84
NCMLS	50,0	23,1	26,9	26
IWWR	40,0	50,0	10,0	10
IMM	68,4	15,8	15,8	19
IMAPP	28,6	14,3	57,1	7
ICIS	40,0	40,0	20,0	5
ISIS	0,0	66,7	33,3	3
RU gemiddeld	44,3	31,8	23,8	336

Tabel 24: Worden de afspraken in het OBP nagekomen?* (vraag 32)

	Niet**	Deels wel /deels niet	Wel**	N
RPTR	25,0	25,0	50,0	4
HLCS	5,6	27,8	66,6	18
Law	0,0	20,0	80,0	5
IMR	7,1	35,7	57,1	14
NISCO	12,5	37,5	50,0	8
CLS	13,3	53,3	33,3	15
BSI	0,0	18,2	81,8	33
Donders	8,0	18,0	74,0	50
IGMD	0,0	33,3	66,7	3
Oncology	0,0	20,0	80,0	5
N4i	0,0	20,0	80,0	5
NCEBP	4,0	13,3	82,7	75
NCMLS	0,0	17,4	82,6	23
IWWR	0,0	0,0	100,0	10
IMM	11,1	16,7	72,2	18

IMAPP	0,0	0,0	100,0	2
ICIS	0,0	0,0	100,0	4
ISIS	0,0	33,3	66,7	3
RU gemiddeld	5,1	19,9	75,1	297

* Enkel gevraagd aan respondenten die aangaven bekend te zijn met het OBP en met wie er aan het begin van het promotietraject een OBP is opgesteld, en waarbij 'het aan de orde is geweest'

** De categorieën 'helemaal niet' en 'grotendeels niet' zijn samengevoegd, evenals de categorieën 'grotendeels wel' en 'helemaal wel'

Tabel 25: In hoeverre ben je het eens met de volgende stelling: 'het OBP draagt bij aan een gestructureerd verloop van mijn promotietraject?*' (vraag 34)

	Oneens**	Deels eens /deels oneens	Eens**	N
RPTR	66,7	33,3	0,0	3
HLCS	23,5	29,4	47,1	17
Law	0,0	60,0	40,0	5
IMR	41,2	47,1	11,8	17
NISCO	37,5	0,0	62,5	8
CLS	25,0	31,3	43,8	16
BSI	21,6	40,5	37,8	37
Donders	27,5	25,5	47,1	51
IGMD	0,0	50,0	50,0	2
Oncology	83,3	16,7	0,0	6
N4i	16,7	33,3	50,0	6
NCEBP	25,3	27,7	47,0	83
NCMLS	33,3	23,8	42,9	21
IWWR	37,5	50,0	12,5	8
IMM	38,9	33,3	27,8	18
IMAPP	33,3	16,7	50,0	6
ICIS	50,0	50,0	0,0	4
ISIS	33,3	0,0	66,7	3
RU gemiddeld	29,1	30,7	40,3	313

* Enkel gevraagd aan respondenten die aangaven bekend te zijn met het OBP en met wie er aan het begin van het promotietraject daadwerkelijk een OBP is opgesteld

** De categorieën 'geheel oneens' en 'grotendeels oneens' zijn samengevoegd, evenals de categorieën 'grotendeels eens' en 'geheel eens'

Tabel 26: Heb je het idee dat er voldoende duidelijke afspraken zijn over de verwachtingen ten aanzien van jou met betrekking tot onderzoek en onderwijs? (vraag 35)

	Ja, er zijn duidelijke afspraken gemaakt	Nee, niet geheel duidelijk wat verwacht wordt	N
RPTR	71,4	28,6	7
HLCS	75,0	25,0	20
Law	87,5	12,5	8
IMR	40,0	60,0	20
NISCO	75,0	25,0	16

CLS	85,7	14,3	21
BSI	72,0	28,0	50
Donders	77,9	22,1	77
IGMD	55,6	44,4	9
Oncology	66,7	33,3	12
N4i	79,2	20,8	24
NCEBP	75,0	25,0	100
NCMLS	67,3	32,7	52
IWWR	68,8	31,3	16
IMM	79,2	20,8	24
IMAPP	69,2	30,8	13
ICIS	77,8	22,2	9
ISIS	66,7	33,3	3
RU gemiddeld	72,8	27,2	489

Tabel 27: Hoe ervaar je de werkdruk in jouw promotietraject? (vraag 36)

	(Te) hoog	Normaal	(Te) laag	N
RPTR	57,1	28,6	14,3	7
HLCS	61,9	33,3	4,8	21
Law	50,0	37,5	12,5	8
IMR	35,0	60,0	5,0	20
NISCO	18,8	75,0	6,3	16
CLS	61,9	33,3	4,8	21
BSI	54,0	44,0	2,0	50
Donders	64,9	33,8	1,3	77
IGMD	44,4	55,6	0,0	9
Oncology	41,7	58,3	0,0	12
N4i	37,5	62,5	0,0	24
NCEBP	56,0	43,0	1,0	100
NCMLS	48,1	51,9	0,0	52
IWWR	50,0	43,8	6,3	16
IMM	33,3	66,7	0,0	24
IMAPP	61,5	38,5	0,0	13
ICIS	33,3	55,6	11,1	9
ISIS	66,7	0,0	33,3	3
RU gemiddeld	51,6	45,7	2,7	490

Tabel 28a: Wat zijn voor jou bronnen van werkstress* (meerdere antwoorden mogelijk) (1) (vraag 37)

	RU	RPTR	HLCS	Law	IMR	NISCO	CLS	BSI	Donders	IGMD
Hoeveelheid werk	61,3	25,0	69,2	50,0	57,1	33,3	76,9	59,3	64,0	50,0
Publicatiedruk	59,7	50,0	30,8	0,0	42,9	100	38,5	66,7	68,0	25,0
Deadlines	53,8	25,0	76,9	75,0	42,9	66,7	69,2	29,6	58,0	75,0
Contact met leidinggevenden(n)	32,0	50,0	7,7	50,0	42,9	0,0	46,2	18,5	36,0	50,0

Overwerk	25,3	0,0	38,5	50,0	28,6	0,0	30,8	25,9	18,0	0,0
Ingrijpende gebeurtenissen (privégerelateerd)	24,1	25,0	23,1	25,0	14,3	0,0	23,1	40,7	26,0	0,0
Interruptie tijdens het werk	22,5	0,0	30,8	25,0	14,3	33,3	30,8	14,8	16,0	50,0
Moeilijkheidsgraad van werk	20,9	25,0	15,4	0,0	14,3	0,0	30,8	33,3	24,0	0,0
Werktempo	19,4	25,0	23,1	25,0	28,6	33,3	23,1	7,4	26,0	0,0
Onderwijstaken	17,4	25,0	38,5	25,0	57,1	0,0	7,7	44,4	10,0	0,0
Anders	16,6	25,0	15,4	25,0	14,3	0,0	38,5	11,1	14,0	0,0
Overige nevenactiviteiten	15,8	0,0	38,5	0,0	0,0	33,3	0,0	14,8	16,0	0,0
Apparatuur waarmee je werkt	14,2	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	23,1	22,2	24,0	25,0
Ingrijpende gebeurtenissen (werkgerelateerd)	14,2	50,0	7,7	25,0	0,0	0,0	0,0	22,2	16,0	0,0
Inhoud van het werk	10,3	0,0	7,7	0,0	14,3	0,0	15,4	7,4	8,0	0,0
Contact met collega('s)	5,5	0,0	7,7	0,0	14,3	0,0	15,4	0,0	8,0	0,0
Contact met studenten	5,5	25,0	7,7	0,0	42,9	0,0	0,0	3,7	4,0	0,0
Ongunstige werktijden	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	2,0	25,0
Ongewenste omgangsvormen	1,2	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	2,0	0,0
N	253	4	13	4	7	3	13	27	50	4

* Alleen respondenten die antwoordden dat ze de werkdruk als 'hoog' of 'te hoog' ervaarden, kregen deze vraag voorgelegd

Tabel 28b: Wat zijn voor jou bronnen van werkstress* (meerdere antwoorden mogelijk) (2) (vraag 37)

	RU	Oncology	N4i	NCEBP	NCMLS	IWWR	IMM	IMAPP	ICIS	ISIS
Hoeveelheid werk	61,3	40,0	88,9	69,6	60,0	62,5	12,5	62,5	0,0	100,0
Publicatiedruk	59,7	60,0	77,8	48,2	80,0	87,5	75,0	50,0	66,7	50,0
Deadlines	53,8	60,0	55,6	44,6	68,0	62,5	25,0	62,5	66,7	100,0
Contact met leidinggevenden(n)	32,0	20,0	22,2	48,2	28,0	0,0	12,5	12,5	0,0	50,0
Overwerk	25,3	40,0	55,6	33,9	32,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0
Ingrijpende gebeurtenissen (privégerelateerd)	24,1	20,0	33,3	23,2	20,0	37,5	12,5	0,0	0,0	50,0
Interruptie tijdens het werk	22,5	40,0	11,1	39,3	4,0	12,5	12,5	37,5	0,0	0,0
Moeilijkheidsgraad van werk	20,9	0,0	22,2	19,6	16,0	0,0	37,5	25,0	33,3	0,0
Werktempo	19,4	0,0	44,4	12,5	20,0	0,0	12,5	62,5	0,0	50,0
Onderwijstaken	17,4	0,0	0,0	8,9	0,0	25,0	12,5	75,0	0,0	50,0
Anders	16,6	0,0	0,0	21,4	16,0	12,5	12,5	25,0	33,3	0,0
Overige nevenactiviteiten	15,8	0,0	22,2	17,9	16,0	37,5	12,5	12,5	0,0	50,0
Apparatuur waarmee je werkt	14,2	0,0	22,2	5,4	4,0	0,0	75,0	12,5	0,0	0,0
Ingrijpende gebeurtenissen (werkgerelateerd)	14,2	0,0	22,2	12,5	16,0	0,0	25,0	25,0	33,3	0,0
Inhoud van het werk	10,3	20,0	44,4	10,7	8,0	0,0	0,0	12,5	0,0	50,0
Contact met collega('s)	5,5	0,0	0,0	3,6	8,0	0,0	12,5	0,0	33,3	0,0
Contact met studenten	5,5	0,0	0,0	0,0	8,0	25,0	12,5	0,0	0,0	0,0
Ongunstige werktijden	4,0	0,0	11,1	7,1	0,0	12,5	12,5	0,0	0,0	0,0
Ongewenste omgangsvormen	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
N	253	5	9	56	25	8	8	8	3	2

* Alleen respondenten die antwoordden dat ze de werkdruk als 'hoog' of 'te hoog' ervaarden, kregen deze vraag voorgelegd

Tabel 29: Denk je dat je je promotie binnen de daarvoor vastgestelde tijd afrondt? (vraag 38)

	Percentage dat denk het niet te halen	N
RPTR	28,6	7
HLCS	19,1	21
Law	37,5	8
IMR	20,0	20
NISCO	31,3	16
CLS	42,9	21
BSI	22,0	50
Donders	42,9	77
IGMD	55,5	9
Oncology	41,6	12
N4i	33,3	24
NCEBP	44,0	100
NCMLS	42,3	52
IWWR	12,5	16
IMM	16,7	24
IMAPP	7,7	13
ICIS	11,1	9
ISIS	66,7	3
RU gemiddeld	34,1	490

Tabel 30a: Je hebt aangegeven dat je denkt de promotie niet binnen de daarvoor vastgestelde termijn af te ronden of niet binnen de tijd afgerond hebt. Geef in onderstaande matrix aan welke redenen hierin een rol spelen en in welke mate (1)* (vraag 39)

	RU	RPTR	HLCS	Law	IMR	NISCO	CLS	BSI	Donders	IGMD
Onschatting benodigde tijd uitvoering	62,6	50,0	75,0	0,0	75,0	60,0	66,6	30,0	68,8	40,0
Project te ambitieus	49,7	0,0	75,0	0,0	75,0	80,0	33,3	27,3	58,1	40,0
Onschatting benodigde tijd schrijven	46,5	0,0	66,6	50,0	75,0	40,0	77,7	30,0	46,3	20,0
Planning project is lastig te maken	44,4	100,0	66,6	100,0	75,0	25,0	55,5	30,0	54,5	40,0
Aanstelling te kort voor dit project	42,8	0,0	66,6	66,6	50,0	0,0	55,5	20,0	46,9	60,0
Lastige / onvoldoende interessante resultaten	38,1	0,0	33,3	0,0	25,0	50,0	33,3	30,0	63,7	40,0
Schrijfproces verloopt lastig	23,4	100,0	33,3	0,0	75,0	44,4	40,0	40,0	15,5	0,0
Kwaliteit begeleiding	22,2	50,0	33,3	33,3	50,0	25,0	0,0	11,1	31,3	0,0
Onvoldoende deelnemers voor OZ	21,6	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	21,9	20,0
Technische problemen	20,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	10,0	39,4	40,0
Werkgerelateerde	20,5	0,0	25,0	50,0	0,0	0,0	44,4	20,0	3,1	40,0

nevenactiviteiten										
Project onvoldoende gestructureerd	16,9	0,0	25,0	0,0	0,0	25,0	22,2	10,0	24,3	20,0
Kwantiteit begeleiding	14,6	50,0	33,3	50	0,0	66,7	0,0	10,0	18,8	20,0
Geven OW gaat t.k.v OZ	13,6	0,0	50,0	66,6	50,0	25,0	22,2	54,6	6,2	0,0
Zwanger-/ouderschap	10,8	50,0	33,3	0,0	0,0	25,0	0,0	30,0	0,0	0,0
Ziekte	9,5	50,0	50,0	0,0	0,0	25,0	22,2	10,0	3,1	20,0
Slechte verstandhouding met begeleiders	9,4	50,0	0,0	33,3	25,0	25,0	11,1	20,0	9,4	0,0
Afstemming werk en vrije tijd	8,9	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	33,3	0,0	12,5	0,0
Begeleiders zelden tevreden	8,4	50,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	11,1	6,5	0,0
Onvoldoende kennis / vaardigheden	8,3	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	15,6	0,0
Gebrek aan motivatie	6,3	50,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	20,0	6,3	0,0
Schrijven andere taal	5,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	10,0	3,1	0,0
Veel tijd verspild aan eisen reviewers en editors	5,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,5	20,0
Juiste software niet aanwezig	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,4	0,0
Verhuizing werkplek	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	11,1	0,0	0,0	0,0
Juiste literatuur niet voorhanden	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ik heb teveel cursussen gevolgd	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0
Een verblijf in het buitenland zonder goede resultaten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
N	167	2	4	3	4	5	9	11	33	5

* Respondenten konden antwoorden of de betreffende redenen 'geen rol', een 'kleine rol', een 'aannemelijke rol' of een 'grote rol' van betekenis spelen in het feit dat ze hun promotie niet op tijd afronden. De tabel laat zien voor welk aandeel van de promovendi de betreffende reden een 'aannemelijke' of 'grote rol' speelt.

Tabel 30b: Je hebt aangegeven dat je denkt de promotie niet binnen de daarvoor vastgestelde termijn af te ronden of niet binnen de tijd afgerond hebt. Geef in onderstaande matrix aan welke redenen hierin een rol spelen en in welke mate (2)* (vraag 39)

	RU	Oncology	N4i	NCEBP	NCMLS	IWWR	IMM	IMAPP	ICIS	ISIS
Onschatting benodigde tijd uitvoering	62,6	80,0	28,6	76,5	61,9	50,0	25,0	100,0	100,0	50,0
Project te ambitieus	49,7	0,0	0,0	67,7	47,7	50,0	25,0	100,0	0,0	50,0
Onschatting benodigde tijd schrijven	46,5	40,0	0,0	51,2	42,8	0,0	50,0	-	100,0	50,0
Planning project is lastig te maken	44,4	20,0	0,0	44,2	38,1	0,0	50,0	100,0	100,0	50,0
Aanstelling te kort voor dit project	42,8	60,0	14,3	62,8	28,5	0,0	0,0	-	0,0	0,0
Lastige / onvoldoende interessante resultaten	38,1	40,0	28,6	18,1	61,9	0,0	50,0	-	0,0	0,0
Schrijfproces verloopt lastig	23,4	40,0	0,0	18,6	9,6	0,0	25,0	-	100,0	50,0
Kwaliteit begeleiding	22,2	20,0	0,0	25,6	13,3	0,0	50,0	-	0,0	50,0
Onvoldoende deelnemers voor OZ	21,6	0,0	0,0	46,5	9,6	0,0	0,0	-	0,0	0,0
Technische problemen	20,6	20,0	14,3	9,3	28,5	50,0	50,0	100,0	0,0	0,0
Werkgerelateerde	20,5	80,0	25,0	31,9	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

nevenactiviteiten											
Project onvoldoende gestructureerd	16,9	20,0	14,3	14,0	9,6	0,0	50,0	-	0,0	50,0	
Kwantiteit begeleiding	14,6	20,0	14,3	14,0	4,8	0,0	25,0	-	0,0	0,0	
Geven OW gaat ten koste van OZ	13,6	0,0	0,0	9,4	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	
Zwanger-/ouderschap	10,8	40,0	14,3	11,9	4,8	0,0	25,0	-	0,0	0,0	
Ziekte	9,5	0,0	28,6	2,3	4,8	0,0	0,0	-	100,0	50,0	
Slechte verstandhouding met begeleiders	9,4	0,0	14,3	4,6	4,8	0,0	25,0	-	0,0	0,0	
Afstemming werk en vrije tijd	8,9	0,0	0,0	11,6	0,0	0,0	0,0	-	100,0	0,0	
Begeleiders zelden tevreden	8,4	0,0	0,0	9,3	4,8	0,0	25,0	-	100,0	0,0	
Onvoldoende kennis / vaardigheden	8,3	0,0	0,0	9,3	4,8	0,0	25,0	-	0,0	50,0	
Gebrek aan motivatie	6,3	20,0	0,0	2,3	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	50,0	
Schrijven andere taal	5,7	20,0	0,0	9,3	4,8	0,0	0,0	-	0,0	0,0	
Veel tijd verspild aan eisen reviewers en editors	5,1	0,0	0,0	9,3	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	
Juiste software niet aanwezig	3,8	0,0	0,0	7,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	
Verhuizing werkplek	3,8	0,0	0,0	2,3	4,8	0,0	25,0	-	100,0	0,0	
Juiste literatuur niet voorhanden	1,9	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	
Ik heb teveel cursussen gevolgd	1,2	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	
Een verblijf in het buitenland zonder goede resultaten	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0	0,0	
N	167	5	8	44	22	2	4	1	1	2	

* Respondenten konden antwoorden op de betreffende redenen 'geen rol', een 'kleine rol', een 'aannemelijke rol' of een 'grote rol' van betekenis spelen in het feit dat ze hun promotie niet op tijd afronden. De tabel laat zien voor welk aandeel van de promovendi de betreffende reden een 'aannemelijke' of 'grote rol' speelt.

Tabel 31: Door wie word je officieel begeleid (zoals vastgesteld in OBP of elders)? (vraag 40)

	Promotor	Twee promotoren	Promotor en co-promotor(en)	Promotor en begeleider(s)	Niet officieel vastgelegd / anders	N
RPTR	14,3	14,3	0,0	57,1	14,3	7
HLCS	9,5	14,3	23,8	47,6	4,8	21
Law	25,0	25,0	12,5	37,5	0,0	8
IMR	15,0	5,0	30,0	40,0	10,0	20
NISCO	37,5	0,0	25,0	37,5	0,0	16
CLS	9,5	9,5	38,1	33,3	9,5	21
BSI	8,0	16,0	58,0	16,0	2,0	50
Donders	18,2	9,1	31,2	24,7	16,9	77
IGMD	11,1	33,3	55,6	0,0	0,0	9
Oncology	8,3	8,3	83,3	0,0	0,0	12
N4i	16,7	4,2	75,0	0,0	4,2	24
NCEBP	3,0	5,0	79,0	8,0	5,0	100
NCMLS	19,2	1,9	65,4	9,6	3,8	52
IWWR	6,3	6,3	62,5	12,5	12,6	16
IMM	20,8	4,2	58,3	16,7	0,0	24
IMAPP	46,2	0,0	38,5	15,4	0,0	13

ICIS	22,2	0,0	22,2	55,6	0,0	9
ISIS	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	3
RU gemiddeld	14,1	7,8	53,1	18,6	6,5	490

Tabel 32: Door wie word je in de praktijk het meest begeleid, ook wel je dagelijks begeleider genoemd? (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 41)

	Promotor(en)	Co-promotor(en)	(andere) begeleider(s)	Anders	N
RPTR	33,3	0,0	55,6	0,0	9
HLCS	47,6	23,8	47,6	0,0	21
Law	50,0	12,5	12,5	25,0	8
IMR	20,0	45,0	45,0	5,0	20
NISCO	43,8	31,3	37,5	6,3	16
CLS	52,4	28,6	42,9	0,0	21
BSI	45,1	49,0	19,6	0,0	51
Donders	34,6	42,3	33,3	1,3	78
IGMD	55,6	33,3	22,2	0,0	9
Oncology	35,7	71,4	7,1	0,0	14
N4i	37,5	70,8	12,5	0,0	24
NCEBP	28,2	72,8	8,7	4,9	103
NCMLS	28,8	67,3	11,5	3,8	52
IWWR	50,0	62,5	18,8	12,5	16
IMM	40,0	32,0	24,0	4,0	25
IMAPP	57,1	21,4	14,3	0,0	14
ICIS	55,6	33,3	55,6	0,0	9
ISIS	66,7	66,7	0,0	0,0	3
RU gemiddeld	37,8	50,4	22,5	3,2	502

Tabel 33: Hoe vaak heb je een begeleidingsgesprek met je promotor over je onderzoek?* (vraag 42)

	Wekelijks	Twee-wekelijks	Maandelijks	< Maandelijks	Anders	Geen gesprek	N
RPTR	0,0	42,9	28,6	14,3	0,0	14,3	7
HLCS	4,8	9,5	38,1	23,8	19,0	4,8	21
Law	0,0	12,5	25,0	50,0	12,5	0,0	8
IMR	5,0	10,0	30,0	30,0	15,0	10,0	20
NISCO	18,8	18,8	18,8	31,3	0,0	12,5	16
CLS	23,8	33,3	4,8	19,1	19,0	0,0	21
BSI	18,0	22,0	28,0	22,0	10,0	0,0	50
Donders	16,9	16,9	16,9	22,1	10,4	16,9	77
IGMD	55,6	22,2	11,1	11,1	0,0	0,0	9
Oncology	16,7	25,0	8,3	25,0	16,7	8,3	12
N4i	20,8	20,8	29,2	20,8	4,2	4,2	24

NCEBP	9,0	17,0	31,0	30,0	10,0	3,0	100
NCMLS	25,0	21,2	13,5	17,3	7,7	15,4	52
IWWR	12,5	18,8	43,8	12,6	6,3	6,3	16
IMM	20,8	20,8	16,7	20,8	8,3	12,5	24
IMAPP	30,8	23,1	7,7	7,7	0,0	30,8	13
ICIS	55,6	11,1	0,0	22,2	0,0	11,1	9
ISIS	33,3	0,0	0,0	33,3	33,3	0,0	3
RU gemiddeld	16,9	18,8	22,2	23,9	9,8	8,4	490

* Samenvoeging van de categorieën 'eenmaal per twee maanden' en 'eenmaal per half jaar'

Tabel 34: Hoe vaak heb je informeel (ongepland) contact met je promotor over je onderzoek? (vraag 43)

	Dage- lijks	Weke- lijks	2-weke- lijks	Maande- lijks	< Maan- delijks	Anders	Geen contact	N
RPTR	16,7	50,0	0,0	0,0	0,0	16,7	16,7	6
HLCS	5,0	30,0	15,0	15,0	15,0	5,0	15,0	20
Law	12,5	37,5	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0	8
IMR	0,0	31,6	10,5	10,5	21,0	10,5	15,8	19
NISCO	0,0	21,4	7,1	21,4	35,7	7,1	7,1	14
CLS	4,8	23,8	14,3	14,3	33,3	4,8	4,8	21
BSI	0,0	38,0	24,0	18,0	6,0	6,0	8,0	50
Donders	10,9	25,0	18,8	7,8	20,4	4,7	12,5	64
IGMD	11,1	11,1	44,4	0,0	11,1	11,1	11,1	9
Oncology	18,2	18,2	27,3	27,3	0,0	9,1	0,0	11
N4i	0,0	43,5	26,1	4,3	21,7	0,0	4,3	23
NCEBP	2,1	15,5	21,6	18,6	22,6	6,2	13,4	97
NCMLS	13,6	9,1	18,2	13,6	22,7	4,5	18,2	44
IWWR	13,3	20,0	40,0	13,3	0,0	6,7	6,7	15
IMM	23,8	28,6	14,3	9,5	4,8	9,5	9,5	21
IMAPP	0,0	66,7	0,0	0,0	11,1	22,2	0,0	9
ICIS	12,5	37,5	12,5	12,5	0,0	12,5	12,5	8
ISIS	0,0	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	0,0	3
RU gemiddeld	6,7	24,7	19,6	14,0	17,8	6,4	10,9	450

* Samenvoeging van de categorieën 'eenmaal per twee maanden' en 'eenmaal per half jaar'

Tabel 35: Hoe ervaar je de frequentie van de begeleiding door je promotor? (vraag 44)

	(Te) laag	Normaal	(Te) hoog	N
RPTR	33,3	66,7	0,0	6
HLCS	20,0	70,0	10,0	20
Law	12,5	75,0	12,5	8
IMR	33,3	66,7	0,0	18
NISCO	57,1	42,9	0,0	14
CLS	28,6	66,7	4,8	21

BSI	16,0	84,0	0,0	50
Donders	32,8	60,0	6,3	64
IGMD	44,4	55,6	0,0	9
Oncology	18,2	63,6	18,2	11
N4i	26,1	73,9	0,0	23
NCEBP	25,8	71,1	3,1	97
NCMLS	34,1	63,6	2,3	44
IWWR	20,0	80,0	0,0	15
IMM	28,6	71,4	0,0	21
IMAPP	22,2	77,8	0,0	9
ICIS	37,5	62,5	0,0	8
ISIS	66,7	33,3	0,0	3
RU gemiddeld	28,1	68,8	3,1	449

Tabel 36: Hoe beoordeel je over het algemeen de kwaliteit van de begeleiding door je promotor? (vraag 45)

	Onvoldoende / matig	Voldoende	(Zeer) goed	N
RPTR	33,3	0,0	66,7	6
HLCS	0,0	35,0	65,0	20
Law	12,5	25,0	62,5	8
IMR	16,7	22,2	61,1	18
NISCO	23,1	23,1	53,8	13
CLS	19,0	19,0	61,9	21
BSI	2,0	38,0	60,0	50
Donders	15,9	28,6	55,6	63
IGMD	11,1	33,3	55,6	9
Oncology	9,1	18,2	72,7	11
N4i	4,3	8,7	87,0	23
NCEBP	15,5	27,8	56,7	97
NCMLS	13,6	34,1	52,3	44
IWWR	6,7	6,7	86,7	15
IMM	19,0	28,6	52,4	21
IMAPP	0,0	11,1	88,9	9
ICIS	12,5	50,0	37,5	8
ISIS	33,3	33,3	33,3	3
RU gemiddeld	12,5	27,1	60,4	447

Tabel 37: Hoe beoordeel je de kwaliteit van de communicatie tussen je promotor en jezelf? (vraag 46)

	Onvoldoende / matig	Voldoende	(Zeer) goed	N
RPTR	16,7	33,3	50,0	6
HLCS	5,0	30,0	65,0	20
Law	25,0	0,0	75,0	8
IMR	16,7	38,9	44,4	18

NISCO	14,3	28,6	57,1	14
CLS	19,0	38,1	42,9	21
BSI	6,0	32,0	62,0	50
Donders	15,9	25,4	58,7	63
IGMD	11,1	33,3	55,6	9
Oncology	9,1	9,1	81,8	11
N4i	0,0	13,0	87,0	23
NCEBP	13,4	33,0	53,6	97
NCMLS	20,5	29,5	50,0	44
IWWR	13,3	13,3	73,3	15
IMM	19,0	9,5	71,4	21
IMAPP	0,0	33,3	66,7	9
ICIS	12,5	37,5	50,0	8
ISIS	33,3	33,3	33,3	3
RU gemiddeld	13,4	27,5	59,1	447

Tabel 38: Hoe beoordeel je de termijn waarbinnen je promotor gewoonlijk commentaar geeft op je ingeleverde stukken? (vraag 47)

	Onvoldoende / matig	Voldoende	(Zeer) goed	N
RPTR	0,0	0,0	100	6
HLCS	10,0	0,0	90,0	20
8Law	0,0	0,0	100	8
I18MR	5,6	33,3	61,1	18
NISCO	7,7	7,7	84,6	13
CLS	9,5	28,6	61,9	21
BSI	6,0	22,0	72,0	50
Donders	6,5	22,6	71,0	62
IGMD	0,0	33,3	66,7	9
Oncology	9,1	0,0	90,9	11
N4i	4,3	13,0	82,6	23
NCEBP	15,6	21,9	62,5	96
NCMLS	11,6	18,6	69,8	43
IWWR	13,3	6,7	80,0	15
IMM	20,0	40,0	40,0	20
IMAPP	0,0	50,0	50,0	8
ICIS	12,5	50,0	37,5	8
ISIS	0,0	33,3	66,7	3
RU gemiddeld	9,7	21,3	69,0	442

Tabel 39: Hoe beoordeel je de kennis van je promotor met betrekking tot het onderwerp van je onderzoek? (vraag 48)

	Onvoldoende / matig	Voldoende	(Zeer) goed	N
RPTR	16,7	16,7	66,7	6
HLCS	10,0	35,0	55,0	20
Law	12,5	12,5	75,0	8
IMR	27,8	33,3	38,9	18
NISCO	0,0	21,4	78,6	14
CLS	4,8	33,3	61,9	21
BSI	6,0	20,0	74,0	50
Donders	7,8	17,2	75,0	64
IGMD	11,1	11,1	77,8	9
Oncology	0,0	9,1	90,9	11
N4i	8,7	8,7	82,6	23
NCEBP	11,3	20,6	68,0	97
NCMLS	9,1	13,6	77,3	44
IWWR	13,3	6,7	80,0	15
IMM	23,8	14,3	61,9	21
IMAPP	0,0	0,0	100,0	9
ICIS	12,5	12,5	75,0	8
ISIS	33,3	33,3	33,3	3
RU gemiddeld	10,5	18,5	71,0	449

Tabel 40: Introduceert je promotor jou in zijn wetenschappelijk netwerk? (vraag 49)

	Nee	Ja, maar te weinig	Ja, voldoende	N
RPTR	33,3	16,7	50,0	6
HLCS	10,0	40,0	50,0	20
Law	12,5	12,5	75,0	8
IMR	44,4	11,1	44,4	18
NISCO	14,3	42,9	42,9	14
CLS	23,8	28,6	47,6	21
BSI	36,7	32,7	30,6	49
Donders	22,6	22,6	54,8	62
IGMD	11,1	33,3	55,6	9
Oncology	10,0	50,0	40,0	10
N4i	8,7	34,8	56,5	23
NCEBP	29,9	25,8	44,3	97
NCMLS	23,3	25,6	51,2	43
IWWR	6,7	20,0	73,3	15
IMM	42,9	23,8	33,3	21
IMAPP	0,0	22,2	77,8	9
ICIS	0,0	62,5	37,5	8

ISIS	33,3	0,0	66,7	3
RU gemiddeld	24,5	27,5	48,0	444

Tabel 41: Hoe vaak heb je een begeleidingsgesprek met je dagelijks begeleider over je onderzoek?* (vraag 50)

	Wekelijks	Twee- wekelijks	Maande- lijks	< Maan- delijks**	Anders	N
RPTR	0,0	60,0	20,0	0,0	20,0	5
HLCS	6,3	25,0	62,5	0,0	6,3	16
Law	28,6	0,0	42,9	14,3	14,3	7
IMR	29,4	41,2	23,5	0,0	5,9	17
NISCO	23,1	38,5	23,1	0,0	15,4	13
CLS	43,8	18,8	18,8	0,0	18,8	16
BSI	61,0	24,4	14,6	0,0	0,0	41
Donders	59,4	17,2	10,9	1,6	10,9	64
IGMD	85,7	14,3	0,0	0,0	0,0	7
Oncology	50,0	20,0	20,0	0,0	10,0	10
N4i	60,0	15,0	15,0	10,0	0,0	20
NCEBP	56,3	24,1	14,9	1,1	3,4	87
NCMLS	45,7	32,6	10,9	4,3	6,5	46
IWWR	30,8	61,5	7,7	0,0	0,0	13
IMM	38,9	22,2	5,6	0,0	33,3	18
IMAPP	30,0	30,0	30,0	0,0	10,0	10
ICIS	87,5	12,5	0,0	0,0	0,0	8
ISIS	33,3	33,3	0,0	0,0	33,3	3
RU gemiddeld	48,4	25,4	16,3	1,7	8,1	405

* Percentages van degenen die naast hun promotor een andere dagelijks begeleider hebben (!); 16,8 gaf aan geen andere dagelijks begeleider te hebben dan de eigen promotor

** Samenvoeging van de categorieën 'eenmaal per twee maanden' en 'eenmaal per half jaar'

Tabel 42: Hoe vaak heb je informeel (ongepland) contact met je dagelijks begeleider over je onderzoek?* (vraag 51)

	Dagelijks	Wekelijks	2-weke- lijks	Maande- lijks	< Maan- delijks**	Anders	N
RPTR	0,0	75,0	0,0	25,0	0,0	0,0	4
HLCS	0,0	37,5	12,5	31,3	12,5	6,3	16
Law	28,6	14,3	0,0	42,9	14,3	0,0	7
IMR	6,3	50,0	31,3	6,3	0,0	6,3	16
NISCO	0,0	15,4	15,4	38,5	15,4	15,4	13
CLS	25,0	43,8	6,3	6,3	0,0	18,8	16
BSI	12,5	40,0	35,0	2,5	2,5	7,5	40
Donders	14,1	50,0	21,9	6,3	4,7	3,1	64
IGMD	16,7	83,3	0,0	0,0	0,0	0,0	6
Oncology	20,0	60,0	0,0	20,0	0,0	0,0	10
N4i	40,0	40,0	10,0	5,0	5,0	0,0	20
NCEBP	14,9	47,1	16,1	9,2	6,9	5,7	87

NCMLS	22,2	48,9	13,3	8,9	0,0	6,7	45
IWWR	16,7	66,7	8,3	8,3	0,0	0,0	12
IMM	11,1	44,4	22,2	0,0	11,1	11,1	18
IMAPP	11,1	11,1	66,7	0,0	11,1	0,0	9
ICIS	37,5	25,0	25,0	0,0	12,5	0,0	8
ISIS	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	3
RU gemiddeld	16,3	44,5	18,8	9,3	5,3	5,8	398

* Percentages van degenen die naast hun promotor een andere dagelijks begeleider hebben.

** Samenvoeging van de categorieën 'eenmaal per twee maanden' en 'eenmaal per half jaar'

Tabel 43: Hoe ervaar je de frequentie van de begeleiding door je dagelijks begeleider? (vraag 52)

	(Te) laag	Normaal	(Te) hoog	N
RPTR	20,0	80,0	0,0	5
HLCS	12,5	75,0	12,5	16
Law	0,0	85,7	14,3	7
IMR	5,9	88,2	5,9	17
NISCO	23,1	76,9	0,0	13
CLS	0,0	81,3	18,3	16
BSI	2,5	97,5	0,0	40
Donders	10,9	78,1	10,9	64
IGMD	0,0	100,0	0,0	7
Oncology	10,0	90,0	0,0	10
N4i	5,0	95,0	0,0	20
NCEBP	17,0	78,4	4,5	88
NCMLS	15,6	80,0	4,4	45
IWWR	0,0	84,6	15,4	13
IMM	16,7	72,2	11,1	18
IMAPP	30,0	70,0	0,0	10
ICIS	12,5	87,5	0,0	8
ISIS	0,0	100,0	0,0	3
RU gemiddeld	11,4	82,7	5,9	404

Tabel 44: Hoe beoordeel je over het algemeen de kwaliteit van de begeleiding door je dagelijks begeleider? (vraag 53)

	Onvoldoende / matig	Voldoende	(Zeer) goed	N
RPTR	40,0	20,0	40,0	5
HLCS	0,0	18,8	81,3	16
Law	14,3	14,3	71,4	7
IMR	11,8	35,3	52,9	17
NISCO	15,4	15,4	69,2	13
CLS	0,0	18,8	81,3	16
BSI	12,2	14,6	73,2	41
Donders	17,2	15,6	67,2	64
IGMD	0,0	14,3	85,7	7

Oncology	20,0	20,0	60,0	10
N4i	0,0	30,0	70,0	20
NCEBP	6,8	31,8	61,4	88
NCMLS	6,7	24,4	68,9	45
IWWR	7,7	23,1	69,2	13
IMM	22,2	16,7	61,1	18
IMAPP	0,0	20,0	80,0	10
ICIS	12,5	0,0	87,5	8
ISIS	0,0	33,3	66,7	3
RU gemiddeld	9,9	22,5	67,7	405

Tabel 45: Hoe beoordeel je de kwaliteit van de communicatie tussen je dagelijks begeleider en jezelf? (vraag 54)

	Onvoldoende / matig	Voldoende	(Zeer) goed	N
RPTR	0,0	40,0	60,0	5
HLCS	0,0	12,5	87,5	16
Law	14,3	14,3	71,4	7
IMR	5,9	29,4	64,7	17
NISCO	15,4	7,7	76,9	13
CLS	0,0	18,8	81,3	16
BSI	12,5	20,0	67,5	40
Donders	11,1	19,0	69,8	63
IGMD	0,0	28,6	71,4	7
Oncology	0,0	30,0	70,0	10
N4i	5,0	20,0	75,0	20
NCEBP	8,0	15,9	76,1	88
NCMLS	6,7	22,2	71,1	45
IWWR	7,7	15,4	76,9	13
IMM	16,7	27,8	55,6	18
IMAPP	0,0	30,0	70,0	10
ICIS	12,5	12,5	75,0	8
ISIS	0,0	33,3	66,7	3
RU gemiddeld	8,2	19,9	72,0	403

Tabel 46: Hoe beoordeel je de termijn waarbinnen je dagelijks begeleider gewoonlijk commentaar geeft op je ingeleverde stukken? (vraag 55)

	Onvoldoende / matig	Voldoende	(Zeer) goed	N
RPTR	25,0	25,0	50,0	4
HLCS	6,3	0,0	93,8	16
Law	0,0	0,0	100,0	7
IMR	29,4	17,6	52,9	17
NISCO	38,5	15,4	46,2	13
CLS	6,3	31,3	62,5	16

BSI	14,6	19,5	65,9	41
Donders	11,3	22,6	66,1	62
IGMD	0,0	0,0	100,0	7
Oncology	10,0	10,0	80,0	10
N4i	11,1	16,7	72,2	18
NCEBP	11,4	20,5	68,2	88
NCMLS	15,9	25,0	59,1	44
IWWR	7,7	38,5	53,8	13
IMM	37,5	31,3	31,3	16
IMAPP	44,4	22,2	33,3	9
ICIS	25,0	37,5	37,5	8
ISIS	0,0	33,3	66,7	3
RU gemiddeld	15,2	20,8	64,1	395

Tabel 47: Hoe beoordeel je de kennis van je dagelijks begeleider met betrekking tot het onderwerp van je onderzoek? (vraag 56)

	Onvoldoende / matig	Voldoende	(Zeer) goed	N
RPTR	20,0	20,0	60,0	5
HLCS	0,0	12,5	87,5	16
Law	16,7	0,0	83,3	6
IMR	17,6	29,4	52,9	17
NISCO	7,7	23,1	69,2	13
CLS	6,3	12,5	81,3	16
BSI	14,6	14,6	70,7	41
Donders	18,8	14,1	67,2	64
IGMD	0,0	0,0	100	7
Oncology	20,0	10,0	70,0	10
N4i	0,0	15,0	85,0	20
NCEBP	11,4	23,9	64,8	88
NCMLS	6,7	8,9	84,4	45
IWWR	7,7	15,4	76,9	13
IMM	16,7	27,8	55,6	18
IMAPP	0,0	0,0	100,0	10
ICIS	12,5	0,0	87,5	8
ISIS	33,3	33,3	33,3	3
RU gemiddeld	11,6	16,3	72,0	404

Tabel 48: Introduceert je dagelijks begeleider jou in zijn wetenschappelijk netwerk? (vraag 57)

	Nee	Ja, maar te weinig	Ja, voldoende	N
RPTR	20,0	40,0	40,0	5
HLCS	18,3	25,0	56,3	16
Law	0,0	14,3	85,7	7
IMR	29,4	11,8	58,8	17

NISCO	23,1	46,2	30,8	13
CLS	6,3	12,5	81,3	16
BSI	30,0	25,0	45,0	40
Donders	23,8	17,5	58,7	63
IGMD	0,0	57,1	42,9	7
Oncology	10,0	30,0	60,0	10
N4i	10,0	10,0	80,0	20
NCEBP	19,3	23,9	56,8	88
NCMLS	15,6	33,3	51,1	45
IWWR	7,7	7,7	84,6	13
IMM	35,3	17,6	47,1	17
IMAPP	0,0	20,0	80,0	10
ICIS	12,5	50,0	37,5	8
ISIS	33,3	0,0	66,7	3
RU gemiddeld	19,2	23,4	57,5	402

Tabel 49: Geef in onderstaande matrix aan of je bekend bent met het cursusaanbod voor promovendi en hoe je daarover bent geïnformeerd (vraag 58)

	Nee	Ja, via website	Ja, via collega's	Ja, via begeleider	Ja, via flyer	Ja, anders
Cursusaanbod van de RU	6,7	69,8	26,8	12,7	6,7	9,1
Cursusaanbod OZI / graduate school	28,4	47,6	21,0	10,3	4,6	8,7
Cursusaanbod andere universiteiten	64,1	25,0	6,7	5,8	1,2	1,8
Cursusaanbod landelijke OZ scholen	57,5	28,2	11,3	10,3	1,8	4,2

Tabel 50: Geef in onderstaande matrix aan of je bekend bent met het cursusaanbod voor promovendi en hoe je daarover bent geïnformeerd (vraag 58)

	Cursusaanbod RU	Cursusaanbod OZI	Cursusaanbod andere universiteiten	Cursusaanbod landelijke OZ scholen	N
RPTR	100,0	55,6	44,4	55,6	9
HLCS	90,5	47,6	33,3	81,0	21
Law	100,0	62,5	0,0	25,0	8
IMR	100,0	45,0	20,0	60,0	20
NISCO	81,3	56,3	43,8	31,3	16
CLS	95,2	57,1	14,3	90,5	21
BSI	84,3	82,4	5,9	13,7	51
Donders	96,2	89,7	39,7	26,9	78
IGMD	88,9	77,8	11,1	22,2	9
Oncology	100,0	64,3	28,6	42,9	14
N4i	91,7	50,0	41,7	29,2	24
NCEBP	100,0	80,6	67,0	58,3	103
NCMLS	92,3	90,4	28,8	28,8	52

IWWR	87,5	56,3	56,3	43,8	16
IMM	92,0	64,0	12,0	36,0	25
IMAPP	71,4	42,9	14,3	42,9	14
ICIS	100,0	55,6	22,2	66,7	9
ISIS	100,0	66,7	0,0	100,0	3
RU gemiddeld	93,2	71,7	35,7	42,2	502

* Percentages in de tabel laten zien hoeveel procent van de respondenten bekend is met het betreffende cursusaanbod; dit is dus niet uitgesplitst naar manier van informeren

Tabel 51: Heb je tot op heden vakinhoudelijke cursussen gevolgd ten behoeve van jouw promotietraject? (vraag 59)

	Ja	N
RPTR	42,9	7
HLCS	76,2	21
Law	100,0	8
IMR	55,0	20
NISCO	81,3	16
CLS	81,0	21
BSI	46,0	50
Donders	75,0	76
IGMD	100,0	9
Oncology	100,0	12
N4i	70,8	24
NCEBP	73,2	97
NCMLS	65,4	52
IWWR	75,0	16
IMM	75,0	24
IMAPP	61,5	13
ICIS	77,8	9
ISIS	66,7	3
RU gemiddeld	70,2	486

Tabel 52: Waarom heb je tot nu toe geen vakinhoudelijke cursussen gevolgd? (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 60) * Percentages van de groep die aangeeft geen cursussen te hebben gevolgd

	Geen cursus-aanbod over onderwerp van promotie	Ontmoedigd door begeleiders	Weet al genoeg van het onderwerp	Vind niet leuk om cursussen te volgen	Anders	N
RPTR	50,0	25,0	25,0	0,0	25,0	4
HLCS	40,0	0,0	20,0	20,0	60,0	5
Law	-	-	-	-	-	0
IMR	22,2	22,2	11,1	0,0	55,6	9
NISCO	66,7	0,0	0,0	0,0	33,3	3
CLS	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	4

BSI	29,6	7,4	11,1	7,4	66,7	27
Donders	57,9	10,5	5,3	5,3	47,4	19
IGMD	-	-	-	-	-	0
Oncology	-	-	-	-	-	0
N4i	14,3	14,3	14,3	0,0	71,4	7
NCEBP	38,5	7,7	7,7	3,8	53,8	26
NCMLS	33,3	5,6	11,1	0,0	61,1	18
IWWR	0,0	0,0	25,0	25,0	75,0	4
IMM	66,7	0,0	16,7	0,0	16,7	6
IMAPP	20,0	0,0	0,0	20,0	60,0	5
ICIS	100,0	0,0	100,0	50,0	0,0	2
ISIS	100,0	0,0	100,0	0,0	0,0	1
RU gemiddeld	36,6	7,6	11,7	5,5	56,6	145

Tabel 53: Waar heb je vakinhoudelijke cursussen ten behoeve van jouw promotietraject gevolgd?*
(meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 61)

	Radboud Universiteit	OZI / Graduate school	Andere universiteit(en)	Landelijke OZschool	Elders	N
RPTR	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0	3
HLCS	50,0	18,3	37,5	62,5	25,0	16
Law	100,0	12,5	0,0	12,5	0,0	8
IMR	45,5	27,3	18,2	45,5	0,0	11
NISCO	61,5	23,1	38,5	15,4	0,0	13
CLS	52,9	35,3	17,6	58,8	5,9	17
BSI	73,9	56,5	8,7	17,4	0,0	23
Donders	82,5	43,9	21,1	5,3	3,5	57
IGMD	77,8	11,1	22,2	0,0	33,3	9
Oncology	91,7	33,3	16,7	8,3	8,3	12
N4i	58,8	17,6	47,1	0,0	23,5	17
NCEBP	69,0	15,5	46,5	22,5	9,9	71
NCMLS	44,1	26,5	38,2	11,8	29,4	34
IWWR	16,7	16,7	75,0	16,7	25,0	12
IMM	33,3	11,1	16,7	27,8	44,4	18
IMAPP	50,0	0,0	12,5	50,0	12,5	8
ICIS	0,0	14,3	28,6	71,4	14,3	7
ISIS	50,0	0,0	50,0	100,0	0,0	2
RU gemiddeld	61,9	25,5	31,1	22,0	13,2	341

* Percentages van de groep die aangeeft vakinhoudelijke cursussen te hebben gevolgd

Tabel 54: Was je voor deze enquête bekend met het aanbod van cursussen over algemene vaardigheden
(generic / transferable skills) van de Radboud Universiteit? (vraag 62)

	Ja	N
RPTR	100,0	7
HLCS	81,0	21
Law	75,0	8

IMR	95,0	20
NISCO	31,3	16
CLS	90,5	21
BSI	75,5	49
Donders	86,7	75
IGMD	88,9	9
Oncology	83,3	12
N4i	75,0	24
NCEBP	99,0	97
NCMLS	86,5	52
IWWR	93,8	16
IMM	91,7	24
IMAPP	46,2	13
ICIS	88,9	9
ISIS	100,0	3
RU gemiddeld	85,1	484

Tabel 55: Hoe tevreden ben je over het aanbod van de algemene vaardigheden (generic / transferable skills)
van de Radboud Universiteit? (vraag 63)

	(Ze)er tevreden	Niet tevreden / niet ontevreden	(Ze)er ontevreden	Geen mening	N
RPTR	57,1	28,6	0,0	14,3	7
HLCS	52,9	11,8	5,9	29,4	17
Law	66,7	0,0	0,0	33,3	6
IMR	52,6	15,8	5,3	26,3	19
NISCO	60,0	20,0	20,0	0,0	5
CLS	57,9	21,1	10,5	10,5	19
BSI	78,4	5,4	8,1	8,1	37
Donders	56,3	18,8	3,1	21,9	64
IGMD	87,5	12,5	0,0	0,0	8
Oncology	90,0	0,0	10,0	0,0	10
N4i	88,9	11,1	0,0	0,0	18
NCEBP	84,4	9,4	2,1	4,2	96
NCMLS	66,7	11,1	0,0	22,2	45
IWWR	53,3	13,3	13,3	20,0	15
IMM	63,6	13,6	0,0	22,7	22
IMAPP	33,3	0,0	16,7	50,0	6
ICIS	50,0	25,0	0,0	25,0	8
ISIS	33,3	0,0	33,3	33,3	3
RU gemiddeld	68,4	12,2	4,1	15,3	411

* Percentages van de groep die aangeeft bekend te zijn met de cursussen algemene vaardigheden

Tabel 56: Heb je tot op heden cursussen voor algemene vaardigheden (generic / transferable skills) gevolgd
bij de Radboud Universiteit of elders? (vraag 64)

	Ja	N
--	----	---

RPTR	85,7	7
HLCS	61,9	21
Law	62,5	8
IMR	60,0	20
NISCO	37,5	16
CLS	76,2	21
BSI	59,2	49
Donders	42,1	76
IGMD	55,6	9
Oncology	75,0	12
N4i	45,8	24
NCEBP	70,1	97
NCMLS	46,2	52
IWWR	62,5	16
IMM	70,8	24
IMAPP	38,5	13
ICIS	44,4	9
ISIS	66,7	3
RU gemiddeld	57,3	485

Tabel 57: Waar heb je cursussen voor algemene vaardigheden (generic / transferable skills) ten behoeve van jouw promotietraject gevolgd?* (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 65)

	Radboud Universiteit	OZI / Graduate school	Andere universiteit(en)	Landelijke OZschool	Elders	N
RPTR	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6
HLCS	100,0	7,7	0,0	7,7	0,0	13
Law	100,0	20,0	0,0	20,0	0,0	5
IMR	100,0	8,3	0,0	0,0	0,0	12
NISCO	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0	6
CLS	93,8	18,8	0,0	0,0	6,3	16
BSI	82,8	41,4	3,4	0,0	6,9	29
Donders	90,6	15,6	6,3	0,0	0,0	32
IGMD	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5
Oncology	100,0	22,2	0,0	0,0	0,0	9
N4i	90,9	0,0	18,2	0,0	0,0	11
NCEBP	95,6	13,2	4,4	4,4	1,5	68
NCMLS	79,2	16,7	8,3	8,3	4,2	24
IWWR	100,0	0,0	20,0	20,0	20,0	10
IMM	94,1	5,9	0,0	0,0	11,8	17
IMAPP	60,0	0,0	20,0	20,0	20,0	5
ICIS	75,0	25,0	0,0	0,0	0,0	4
ISIS	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2
RU gemiddeld	91,0	14,4	5,4	3,6	4,0	278

* Percentages van de groep die aangeeft cursussen voor algemene vaardigheden te hebben gevolgd

Tabel 58: In hoeverre ben je tevreden over de opleidingsonderdelen die je tot nu toe hebt gevolgd?* (vraag 66)

	Lezingen, seminars, symposia			Vakinhoudelijke cursussen			Algemene vaardigheden		
	Ontevreden	Tevreden	N	Ontevreden	Tevreden	N	Ontevreden	Tevreden	N
RPTR	14,3	57,1	7	0,0	100	2	16,7	66,7	6
HLCS	0,0	81,3	16	6,7	60,0	15	0,0	61,5	13
Law	0,0	75,0	8	0,0	87,5	8	0,0	60,0	5
IMR	0,0	50,0	12	0,0	63,6	11	0,0	75,0	12
NISCO	0,0	80,0	15	12,5	75,0	8	0,0	80,0	5
CLS	11,1	72,2	18	11,8	76,5	17	13,3	66,7	15
BSI	0,0	77,5	40	0,0	76,2	21	6,9	82,8	29
Donders	4,2	87,5	72	9,1	74,5	55	3,2	80,6	31
IGMD	0,0	66,7	6	0,0	57,1	4	0,0	60,0	5
Oncology	0,0	75,0	12	0,0	90,9	10	22,2	66,7	9
N4i	0,0	83,3	18	14,3	57,1	8	0,0	81,8	11
NCEBP	3,7	72,0	82	3,2	85,7	54	0,0	83,6	67
NCMLS	4,3	71,7	46	0,0	76,7	23	0,0	75,0	24
IWWR	0,0	76,9	13	0,0	100,0	11	0,0	90,0	10
IMM	4,8	76,2	21	0,0	81,3	13	0,0	93,8	16
IMAPP	0,0	100	9	0,0	100,0	6	0,0	100,0	4
ICIS	0,0	100	8	0,0	66,7	4	0,0	100,0	4
ISIS	0,0	66,7	3	0,0	100,0	2	50,0	0,0	2
RU gemiddeld	2,9	77,1	410	4,3	78,0	305	3,3	79,0	272

* Percentages gebaseerd op de groep die daadwerkelijk de betreffende cursussen gevolgd heeft. De categorieën 'zeer ontevreden' en 'ontevreden' zijn samengevoegd tot 'ontevreden' en de categorieën 'tevreden' en 'zeer tevreden' zijn samengevoegd tot 'tevreden'.

Tabel 59: Hoe staat je promotor tegenover het volgen van opleidingsonderdelen? (vraag 67)

	Afwijzend	Neutraal	Stimulerend	Weet niet	N
Lezingen/seminars/symposia	1,3	20,8	66,3	11,7	480
Vakinhoudelijke cursussen	2,1	25,7	56,1	16,1	479
Algemene vaardigheden (generic/transferable skills)	4,8	31,7	47,0	16,6	477

Tabel 60: Hoe staat je dagelijks begeleider tegenover het volgen van opleidingsonderdelen?* (vraag 68)

	Afwijzend	Neutraal	Stimulerend	Weet niet	N
Lezingen/seminars/symposia	2,5	18,2	70,1	9,2	401
Vakinhoudelijke cursussen	3,2	24,6	60,2	11,9	402
Algemene vaardigheden (generic/transferable skills)	5,7	30,9	50,9	12,5	401

* Alleen beantwoorden indien men naast de promotor een andere begeleider heeft

Tabel 61: Oordeel promotor over opleidingsonderdelen, naar onderzoeksinstituut* (vraag 67)

	Lezingen, seminars, symposia			Vakinhoudelijke cursussen			Algemene vaardigheden		
	Afwijzend	Stimulerend	N	Afwijzend	Stimulerend	N	Afwijzend	Stimulerend	N
RPTR	28,6	42,9	7	16,7	50,0	6	16,7	50,0	6
HLCS	0,0	83,3	18	0,0	80,0	15	13,3	46,7	15
Law	0,0	87,5	8	0,0	87,5	8	0,0	85,7	7
IMR	0,0	75,0	16	12,5	68,8	16	0,0	66,7	15
NISCO	0,0	86,7	15	0,0	53,8	13	10,0	40,0	10
CLS	0,0	70,6	17	0,0	52,6	19	5,3	42,1	19
BSI	0,0	76,7	43	2,5	57,5	40	4,7	53,5	43
Donders	0,0	81,3	64	4,9	59,0	61	6,8	50,8	59
IGMD	0,0	77,8	9	0,0	88,9	9	11,1	55,6	9
Oncology	0,0	90,9	11	0,0	90,0	10	0,0	70,0	10
N4i	0,0	89,5	19	5,9	64,7	17	11,1	61,1	18
NCEBP	4,4	62,2	90	1,1	68,5	89	4,6	57,5	87
NCMLS	0,0	66,7	45	2,3	67,4	43	7,0	55,8	43
IWWR	0,0	86,7	15	0,0	69,2	13	0,0	64,3	14
IMM	0,0	85,7	21	0,0	90,5	21	0,0	68,4	19
IMAPP	0,0	77,8	9	0,0	71,4	7	0,0	50,0	6
ICIS	0,0	87,5	8	0,0	66,7	6	12,5	62,5	8
ISIS	0,0	66,7	3	0,0	33,3	3	0,0	66,7	3
RU gemiddeld	1,4	75,2	423	2,5	66,8	401	5,8	56,2	397

* Percentages gebaseerd op de groep die aangeeft te weten hoe de promotor tegenover opleidingsonderdelen staat; de categorie 'weet niet' is dus buiten beschouwing gelaten.

Tabel 62: Oordeel begeleider over opleidingsonderdelen, naar onderzoeksinstituut* (vraag 68)

	Lezingen, seminars, symposia			Vakinhoudelijke cursussen			Algemene vaardigheden		
	Afwijzend	Stimulerend	N	Afwijzend	Stimulerend	N	Afwijzend	Stimulerend	N
RPTR	0,0	80,0	5	0,0	75,0	4	0,0	75,0	4
HLCS	0,0	84,6	13	0,0	69,2	13	7,7	53,8	13
Law	0,0	75,0	4	0,0	75,0	4	0,0	66,7	3
IMR	5,9	76,5	17	16,7	61,1	18	11,1	55,6	18
NISCO	0,0	92,3	13	0,0	83,3	12	22,2	66,7	9
CLS	0,0	75,0	16	0,0	53,3	15	0,0	46,7	15
BSI	2,8	72,2	36	5,6	58,3	36	8,3	52,8	36
Donders	5,0	76,7	60	5,1	59,3	59	10,2	47,5	59
IGMD	0,0	100,0	6	0,0	100,0	6	0,0	66,7	6
Oncology	0,0	88,9	9	0,0	100,0	9	0,0	88,9	9
N4i	0,0	88,2	17	0,0	73,3	15	6,3	68,8	16
NCEBP	3,9	73,7	76	2,6	69,7	76	5,3	66,7	75
NCMLS	2,4	73,2	41	5,1	74,4	39	7,5	57,5	40
IWWR	0,0	84,6	13	0,0	76,9	13	7,7	53,8	13

IMM	0,0	68,8	16	0,0	75,0	16	0,0	46,7	15
IMAPP	0,0	75,0	8	0,0	66,7	6	0,0	50,0	6
ICIS	14,3	71,4	7	14,3	57,1	7	0,0	42,9	7
ISIS	0,0	100,0	3	0,0	33,3	3	0,0	66,7	3
RU gemiddeld	2,8	77,4	363	3,7	68,4	354	6,6	58,0	350

* Percentages gebaseerd op de groep die aangeeft te weten hoe de begeleider (niet promotor) tegenover opleidingsonderdelen staat; de categorie 'weet niet' is dus buiten beschouwing gelaten.

Tabel 63: 'Heb je onderwijstaken' en 'Welke onderwijstaken heb je?*' (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 69 en 70)

	Geen	Begeleiden studenten/stagiares	College geven	Werkgroep / practica begeleiden	Andere OW taken	N
RPTR	57,1	28,6	28,6	42,9	0,0	7
HLCS	61,9	33,3	33,3	38,1	9,5	21
Law	25,0	37,5	50,0	50,0	12,5	8
IMR	25,0	40,0	25,0	60,0	10,0	20
NISCO	81,3	12,5	12,5	18,8	0,0	16
CLS	76,2	19,0	19,0	19,0	4,8	21
BSI	16,7	72,9	27,1	66,7	0,0	48
Donders	42,1	47,4	18,4	30,3	5,3	76
IGMD	66,7	33,3	11,1	22,2	11,1	9
Oncology	58,3	33,3	8,3	8,3	8,3	12
N4i	56,5	43,5	8,7	13,0	4,3	23
NCEBP	64,9	29,9	11,3	18,6	2,1	97
NCMLS	42,3	53,8	3,8	15,4	1,9	52
IWWR	18,8	62,5	37,5	62,5	0,0	16
IMM	4,3	82,6	4,3	87,0	13,0	23
IMAPP	15,4	23,1	23,1	92,3	7,7	13
ICIS	22,2	33,3	11,1	66,7	11,1	9
ISIS	33,3	0,0	66,7	66,7	0,0	3
RU gemiddeld	45,6	42,9	16,8	35,5	4,4	482

Tabel 64: Hoe is de verhouding tussen onderzoek- en onderwijstaken vastgelegd?* (vraag 71)

	Arbeids-overeenkomst	OBP	Aparte overeenkomst	Nergens	N
RPTR	0,0	33,3	0,0	66,7	3
HLCS	12,5	0,0	87,5	0,0	8
Law	83,3	0,0	0,0	16,7	6
IMR	13,3	60,0	0,0	26,7	15
NISCO	0,0	33,3	0,0	66,7	3
CLS	0,0	0,0	60,0	40,0	5
BSI	60,0	12,5	12,5	15,0	40
Donders	29,5	20,5	0,0	50,0	44
IGMD	0,0	0,0	0,0	100,0	3

Oncology	0,0	0,0	0,0	100,0	5
N4i	0,0	0,0	0,0	100,0	10
NCEBP	8,8	2,9	0,0	88,2	34
NCMLS	6,7	3,3	0,0	90,0	30
IWWR	15,4	30,8	0,0	53,8	13
IMM	63,6	22,7	0,0	13,6	22
IMAPP	45,5	18,2	0,0	36,4	11
ICIS	57,1	0,0	0,0	42,9	7
ISIS	0,0	50,0	0,0	50,0	2
RU gemiddeld	28,6	14,9	5,7	50,8	262

* De vraag alleen gesteld aan mensen die daadwerkelijk onderwijstaken hebben

Tabel 65: In welke verhouding staan volgens je arbeidsovereenkomst of je OBP het verzorgen van onderwijs en het doen van onderzoek?* (vraag 72)

	Meer OW dan OZ	30 – 70 t/m 20 -80	10 – 90 t/m 0 -100	N
RPTR	0,0	85,7	14,3	0
HLCS	0,0	100	0,0	7
Law	20,0	80,0	0,0	5
IMR	30,0	10,0	60,0	10
NISCO	0,0	100	0,0	1
CLS	0,0	66,7	33,3	3
BSI	9,1	18,2	72,7	33
Donders	0,0	5,9	94,2	17
IGMD	-	-	-	0
Oncology	-	-	-	0
N4i	-	-	-	0
NCEBP	33,3	33,3	33,3	3
NCMLS	0,0	50,0	50,0	2
IWWR	0,0	80,0	20,0	5
IMM	0,0	50,0	50,0	18
IMAPP	0,0	33,3	66,7	6
ICIS	0,0	33,3	66,7	3
ISIS	-	-	-	0
RU gemiddeld	7,2	34,5	58,5*	113

* De vraag alleen gesteld aan mensen waarbij de verhouding tussen OW en OZ is vastgelegd in ofwel een arbeidsovereenkomst ofwel in het OBP; 53,1 heeft een verhouding van 10 versus 90.

Tabel 66: Wijken de verhoudingen tussen het verzorgen van onderwijs en het doen van onderzoek af in de praktijk?* (vraag 73)

	Ongeveer gelijk	Meer onderzoek	Meer onderwijs	N
RPTR	0,0	0,0	100,0	1
HLCS	25,0	0,0	75,0	8
Law	40,0	20,0	40,0	5

IMR	54,5	45,5	0,0	11
NISCO	100	0,0	0,0	1
CLS	0,0	0,0	100,0	3
BSI	50,0	5,9	44,1	34
Donders	63,6	9,1	27,3	22
IGMD	-	-	-	0
Oncology	-	-	-	0
N4i	-	-	-	0
NCEBP	25,0	75,0	0,0	4
NCMLS	33,3	66,7	0,0	3
IWWR	83,3	16,7	0,0	6
IMM	57,9	31,6	10,5	19
IMAPP	57,1	0,0	42,9	7
ICIS	25,0	50,0	25,0	4
ISIS	100,0	0,0	0,0	1
RU gemiddeld	51,2	18,6	30,2	129

* De vraag alleen gesteld aan mensen waarbij de verhouding tussen OW en OZ is vastgelegd in ofwel de arbeidsovereenkomst ofwel in het OBP

Tabel 67: Waarom wijkt de feitelijke verhouding tussen het verzorgen van onderwijs en het doen van onderzoek af van wat er in je arbeidsovereenkomst/OBP staat?* (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 74)

	Aantal uren komt niet overeen	Gebruikelijk onder collega's	Door begeleider gevraagd	Vind ik wenselijk	Anders	N
RPTR	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1
HLCS	83,3	0,0	0,0	50,0	33,3	6
Law	0,0	66,7	33,3	33,3	33,3	3
IMR	40,0	0,0	40,0	60,0	60,0	5
NISCO	-	-	-	-	-	0
CLS	66,7	66,7	0,0	0,0	0,0	3
BSI	94,1	11,8	11,8	5,9	23,5	17
Donders	50,0	37,5	0,0	37,5	37,5	8
IGMD	-	-	-	-	-	0
Oncology	-	-	-	-	-	0
N4i	-	-	-	-	-	0
NCEBP	66,7	0,0	0,0	33,3	33,3	3
NCMLS	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	2
IWWR	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1
IMM	37,5	25,0	12,5	25,0	50,0	8
IMAPP	66,7	0,0	0,0	66,7	33,3	3
ICIS	66,7	0,0	0,0	33,3	33,3	3
ISIS	-	-	-	-	-	0
RU gemiddeld	63,5	17,5	9,5	28,6	31,7	63

* De vraag alleen gesteld aan mensen waarbij de verhouding tussen OW en OZ is vastgelegd, en die aangaven dat deze verhouding afwijkt van die in de praktijk.

Tabel 68: 'Word je intern begeleid bij het verzorgen van onderwijs' en 'Door wie word je begeleid bij het verzorgen van onderwijs?*' (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 75 en 76)

	Geen begeleiding	Door promotor	Dagelijks begeleider	Collega('s)	Anders	N
RPTR	66,7	0,0	33,3	33,3	0,0	3
HLCS	50,0	12,5	25,0	25,0	12,5	8
Law	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	6
IMR	53,3	13,3	33,3	13,3	6,7	15
NISCO	0,0	0,0	33,3	100,0	0,0	3
CLS	60,0	20,0	0,0	20,0	0,0	5
BSI	35,0	10,0	25,0	45,0	12,5	40
Donders	45,5	20,5	22,7	25,0	11,4	44
IGMD	0,0	66,7	33,3	66,7	0,0	3
Oncology	40,0	60,0	20,0	40,0	0,0	5
N4i	40,0	60,0	20,0	0,0	0,0	10
NCEBP	50,0	17,6	35,3	20,6	2,9	34
NCMLS	36,7	10,0	43,3	30,0	0,0	30
IWWR	23,1	15,4	38,5	46,2	7,7	13
IMM	45,5	22,7	9,1	18,2	9,1	22
IMAPP	72,7	9,1	18,2	9,1	0,0	11
ICIS	57,1	42,9	28,6	28,6	0,0	7
ISIS	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	2
RU gemiddeld	42,7	18,7	26,3	29,4	6,1	262

* Percentages van degenen die daadwerkelijk onderwijs verzorgen; tellen niet op tot 100, omdat respondenten meerdere antwoorden konden geven

Tabel 69: Het traject Basis Kwalificatie Onderwijs (BKO) is een door het IOWO opgezet leertraject, waarmee promovendi zich kunnen kwalificeren als erkend docent voor het universitaire onderwijs. Ben je bekend met het BKO?* (vraag 77)

	Nee	Ja, 1 of meerdere cursussen gevolgd	Ja, maar geen cursussen gevolgd en ook niet van plan	Ja, nog geen cursussen gevolgd maar wel van plan	N
RPTR	0,0	33,3	33,3	33,3	3
HLCS	0,0	75,0	12,5	12,5	8
Law	0,0	100,0	0,0	0,0	6
IMR	26,7	20,0	20,0	33,3	15
NISCO	33,3	33,3	0,0	33,3	3
CLS	0,0	60,0	20,0	20,0	5
BSI	5,0	27,5	45,0	22,5	40
Donders	18,6	20,9	27,9	32,6	43
IGMD	66,7	0,0	33,3	0,0	3
Oncology	80,0	0,0	20,0	0,0	5
N4i	70,0	10,0	20,0	0,0	10
NCEBP	38,2	17,6	29,4	14,7	34

NCMLS	70,0	10,0	16,7	3,3	30
IWWR	30,8	30,8	30,8	7,7	13
IMM	45,5	4,5	40,9	9,1	22
IMAPP	72,7	0,0	27,3	0,0	11
ICIS	28,6	14,3	42,9	14,3	7
ISIS	0,0	100,0	0,0	0,0	2
RU gemiddeld	33,3	22,2	28,4	16,1	261

* Percentages van degenen die daadwerkelijk onderwijs verzorgen

Tabel 70: Heb je sinds het begin van je aanstelling al een beoordelingsgesprek gehad? (vraag 78)

	Ja	Nee, maar wel binnenkort	Nee	N
RPTR	71,4	0,0	28,6	7
HLCS	81,0	0,0	19,0	21
Law	87,5	12,5	0,0	8
IMR	40,0	20,0	40,0	20
NISCO	50,0	37,5	12,5	16
CLS	66,7	4,8	28,6	21
BSI	77,1	10,4	12,5	48
Donders	73,7	6,6	19,7	76
IGMD	88,9	11,1	0,0	9
Oncology	83,3	0,0	16,7	12
N4i	56,5	13,0	30,4	23
NCEBP	48,5	7,2	44,3	97
NCMLS	60,8	13,7	25,5	51
IWWR	81,3	12,5	6,3	16
IMM	69,6	8,7	21,7	23
IMAPP	46,2	7,7	46,2	13
ICIS	66,7	11,1	22,2	9
ISIS	100,0	0,0	0,0	3
RU gemiddeld	63,8	9,8	26,4	481

Tabel 71: Hoe vaak heb je een beoordelingsgesprek gebruikelijk gehad?* (vraag 79)

	< 1x per jaar	1x per jaar	>=2x per jaar	N
RPTR	60,0	40,0	0,0	5
HLCS	17,6	52,9	29,4	17
Law	14,3	85,7	0,0	7
IMR	37,5	62,5	0,0	8
NISCO	37,5	37,5	25,0	8
CLS	21,4	71,4	7,1	14
BSI	16,2	83,8	0,0	37
Donders	17,5	73,7	8,8	57
IGMD	25,0	75,0	0,0	8
Oncology	10,0	80,0	10,0	10
N4i	21,4	78,6	0,0	14

NCEBP	21,6	74,5	4,0	51
NCMLS	33,3	57,6	9,1	33
IWWR	30,8	53,8	15,4	13
IMM	25,0	62,5	12,6	16
IMAPP	28,6	71,4	0,0	7
ICIS	16,7	83,3	0,0	6
ISIS	66,7	33,3	0,0	3
RU gemiddeld	23,7	69,0	7,3	316

* Van degenen die aangaven daadwerkelijk een gesprek gehad te hebben

Tabel 72: Met wie had je dit beoordelingsgesprek? (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 80)

	Promotor	Co-promotor	Andere dagelijkse begeleider	Directeur OZI	Afdelings-hoofd	Anders	N
RPTR	80,0	0,0	60,0	20,0	0,0	0,0	5
HLCS	88,2	17,6	29,4	82,4	0,0	0,0	17
Law	85,7	14,3	14,3	0,0	14,3	0,0	7
IMR	62,5	50,0	25,0	0,0	12,5	0,0	8
NISCO	87,5	25,0	50,0	0,0	12,5	12,5	8
CLS	85,7	35,7	21,4	85,7	0,0	14,3	14
BSI	97,3	48,6	18,9	0,0	0,0	2,7	37
Donders	67,9	55,4	17,9	0,0	8,9	3,6	56
IGMD	87,5	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8
Oncology	80,0	30,0	0,0	0,0	10,0	0,0	10
N4i	76,9	61,5	7,7	0,0	7,7	7,7	13
NCEBP	70,2	68,1	4,3	0,0	6,4	4,3	47
NCMLS	58,1	71,0	6,5	0,0	0,0	3,2	31
IWWR	84,6	92,3	7,7	0,0	23,1	7,7	13
IMM	87,5	37,5	18,8	0,0	0,0	6,3	16
IMAPP	66,7	16,7	33,3	16,7	33,3	16,7	6
ICIS	83,3	33,3	50,0	0,0	0,0	0,0	6
ISIS	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3
RU gemiddeld	77,2	50,5	16,0	9,1	5,9	4,2	307

Tabel 73: Hoe tevreden ben je over dit beoordelingsgesprek/deze gesprekken? (vraag 81)

	(Ze)er ontevreden	Voldoende	(Ze)er tevreden	N
RPTR	20,0	40,0	40,0	5
HLCS	11,8	35,3	52,9	17
Law	0,0	38,6	71,4	7
IMR	12,5	37,5	50,0	8
NISCO	0,0	12,5	87,5	8
CLS	28,6	28,6	42,9	14
BSI	5,4	21,6	73,0	37
Donders	14,5	14,5	70,9	55

IGMD	0,0	25,0	75,0	8
Oncology	0,0	20,0	80,0	10
N4i	0,0	30,8	69,2	13
NCEBP	10,6	21,3	68,1	47
NCMLS	9,7	22,6	67,7	31
IWWR	0,0	23,1	76,9	13
IMM	0,0	25,0	75,0	16
IMAPP	0,0	16,7	83,3	6
ICIS	0,0	16,7	83,3	6
ISIS	33,3	33,3	33,3	3
RU gemiddeld	8,8	22,9	68,3	306

* Percentages van de groep die aangeeft daadwerkelijk een gesprek te hebben gehad

Tabel 74: Heb je sinds begin van je aanstelling een functionerings- / jaargesprek gehad? (vraag 82)

	Ja	Nee, maar wel binnenkort	Nee	N
RPTR	57,1	0,0	42,9	7
HLCS	71,4	9,5	19,0	21
Law	87,5	12,5	0,0	8
IMR	40,0	15,0	45,0	20
NISCO	31,3	37,5	31,3	16
CLS	76,2	0,0	23,8	21
BSI	72,9	12,5	14,6	48
Donders	68,0	8,0	24,0	75
IGMD	88,9	11,1	0,0	9
Oncology	83,3	0,0	16,7	12
N4i	56,5	17,4	26,1	23
NCEBP	61,9	5,2	33,0	97
NCMLS	56,9	17,6	25,5	51
IWWR	68,8	12,5	18,8	16
IMM	69,6	17,4	13,0	23
IMAPP	30,8	7,7	61,5	13
ICIS	77,8	11,1	11,1	9
ISIS	100,0	0,0	0,0	3
RU gemiddeld	63,1	10,8	26,0	480

Tabel 75: Hoe vaak heb je zo'n functionerings-/jaargesprek gebruikelijk gehad? (vraag 83)

	< 1x per jaar	1x per jaar	>=2x per jaar	N
RPTR	50,0	25,0	25,0	4
HLCS	13,3	86,7	0,0	15
Law	14,3	85,7	0,0	7
IMR	12,5	87,5	0,0	8
NISCO	20,0	75,0	0,0	5
CLS	25,0	91,4	0,0	16

BSI	8,6	86,3	0,0	35
Donders	11,8	75,0	2,0	51
IGMD	25,0	80,0	0,0	8
Oncology	20,0	92,3	0,0	10
N4i	7,7	80,0	0,0	13
NCEBP	15,0	70,0	5,0	60
NCMLS	20,0	63,6	10,0	30
IWWR	27,3	62,5	9,1	11
IMM	37,5	60,0	0,0	16
IMAPP	40,0	100,0	0,0	5
ICIS	0,0	100,0	0,0	7
ISIS	33,3	66,7	0,0	3
RU gemiddeld	17,4	79,7	3,0	305

* Van degenen die aangaven daadwerkelijk een gesprek gehad te hebben

Tabel 76: Met wie had je dit functionerings-/jaargesprek?* (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 84)

	Promotor	Co-promotor	Andere dagelijkse begeleider	Directeur OZI	Afdelingshoofd	Anders	N
RPTR	100,0	25,0	100,0	75,0	0,0	0,0	4
HLCS	73,3	6,7	13,3	20,0	20,0	20,0	15
Law	100,0	14,3	14,3	0,0	14,3	0,0	7
IMR	75,0	37,5	37,5	0,0	25,0	0,0	8
NISCO	80,0	20,0	40,0	0,0	20,0	20,0	5
CLS	62,5	25,0	18,8	25,0	18,8	6,3	16
BSI	91,4	42,9	22,9	0,0	0,0	5,7	35
Donders	64,7	45,1	15,7	0,0	13,7	0,0	51
IGMD	75,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8
Oncology	70,0	40,0	0,0	0,0	10,0	0,0	10
N4i	92,3	38,5	0,0	0,0	15,4	7,7	13
NCEBP	63,3	65,0	3,3	0,0	8,3	1,7	60
NCMLS	51,7	69,0	6,9	3,4	3,4	0,0	29
IWWR	81,8	72,7	0,0	0,0	27,3	9,1	11
IMM	87,5	50,0	6,3	0,0	0,0	12,5	16
IMAPP	75,0	50,0	25,0	0,0	25,0	0,0	4
ICIS	85,7	42,9	42,9	0,0	0,0	14,3	7
ISIS	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3
RU gemiddeld	72,9	46,9	13,2	3,6	9,9	4,3	303

Tabel 77: Hoe tevreden ben je over dit functionerings-/jaargesprek/deze gesprekken? (vraag 85)

	(Ze)er ontevreden	Voldoende	(Ze)er tevreden	N
RPTR	0,0	50,0	50,0	4
HLCS	6,7	0,0	93,3	15
Law	0,0	28,6	71,4	7

IMR	12,5	62,5	25,0	8
NISCO	20,0	0,0	80,0	5
CLS	12,5	25,0	62,5	16
BSI	0,0	37,1	62,9	35
Donders	11,8	15,7	72,5	51
IGMD	0,0	25,0	75,0	8
Oncology	10,0	20,0	70,0	10
N4i	0,0	15,4	84,6	13
NCEBP	8,3	26,7	65,0	60
NCMLS	0,0	27,6	72,4	29
IWWR	0,0	27,3	72,7	11
IMM	6,3	37,5	56,3	16
IMAPP	25,0	25,0	50,0	4
ICIS	28,6	14,3	57,1	7
ISIS	33,3	33,3	33,3	3
RU gemiddeld	7,3	25,1	67,7	303

* Percentages van de groep die aangeeft daadwerkelijk een gesprek te hebben gehad

Tabel 78: 'Ben je bekend met de vertrouwenspersoon' en 'Heb je wel eens contact gehad met de vertrouwenspersoon'? (vraag 86 en 87)

	bekend	N	contact gehad*	N
RPTR	71,4	7	60,0	5
HLCS	42,9	21	22,2	9
Law	62,5	8	60,0	5
IMR	40,0	20	25,0	8
NISCO	12,5	16	50,0	2
CLS	66,7	21	35,7	14
BSI	25,0	48	0,0	12
Donders	69,3	75	40,4	52
IGMD	22,2	9	100	2
Oncology	41,7	12	20,0	5
N4i	21,7	23	60,0	5
NCEBP	35,1	97	14,7	34
NCMLS	41,2	51	76,2	21
IWWR	43,8	16	28,6	7
IMM	30,4	23	28,6	7
IMAPP	76,9	13	0,0	9
ICIS	88,9	9	75,0	8
ISIS	100,0	3	0,0	3
RU gemiddeld	43,5	480	35,6	208

* Percentages van degenen die bekend zijn met de vertrouwenspersoon

Tabel 79: In hoeverre ben je tevreden met het contact met de vertrouwenspersoon? (vraag 88)

	(Ze) ontevreden	Voldoende	(Ze) tevreden	N
RPTR	0,0	66,7	33,3	3
HLCS	0,0	50,0	50,0	2
Law	0,0	33,3	66,7	3
IMR	0,0	50,0	50,0	2
NISCO	0,0	100,0	0,0	1
CLS	40,0	40,0	20,0	5
BSI	-	-	-	0
Donders	4,5	13,6	81,8	22
IGMD	0,0	0,0	100,0	2
Oncology	0,0	0,0	100,0	1
N4i	0,0	0,0	100,0	3
NCEBP	0,0	0,0	100,0	5
NCMLS	5,9	29,4	64,7	17
IWWR	0,0	0,0	100,0	2
IMM	0,0	0,0	100,0	2
IMAPP	-	-	-	0
ICIS	0,0	33,3	66,7	6
ISIS	-	-	-	0
RU gemiddeld	5,3	23,7	71,1	76

* Percentages van de groep die aangeeft daadwerkelijk een gesprek te hebben gehad

Tabel 80: 'Is er geld beschikbaar dat jij kunt uitgeven aan werkgerelateerde zaken als congressen, boeken, etc.? (NB: kosten voor het huren van apparatuur voor experimenten, ruimtes, vergoeding voor proefpersonen vallen hier niet onder)' en 'Vind je dit bedrag toereikend?' (vraag 89 en 90)

	Geld beschikbaar?				Bedrag toereikend?*			
	Ja	Nee	Weet ik niet	N	Ja	Nee	Weet ik niet	N
RPTR	85,7	14,3	0,0	7	16,7	33,3	50,0	6
HLCS	90,5	4,8	4,8	21	52,6	31,6	15,8	19
Law	100,0	0,0	0,0	8	100,0	0,0	0,0	8
IMR	85,0	5,0	10,0	20	23,5	35,3	41,2	17
NISCO	62,5	25,0	12,5	16	50,0	30,0	20,0	10
CLS	90,5	0,0	9,5	21	78,9	10,5	10,5	19
BSI	83,3	8,3	8,3	48	57,5	20,0	22,5	40
Donders	96,0	2,7	1,3	75	58,3	12,5	29,2	72
IGMD	66,7	22,2	11,1	9	50,0	0,0	50,0	6
Oncology	100,0	0,0	0,0	12	75,0	25,0	0,0	12
N4i	95,7	0,0	4,3	23	59,1	9,1	31,8	22
NCEBP	79,4	10,3	10,3	97	57,1	15,6	27,3	77
NCMLS	76,5	9,8	13,7	51	66,7	7,7	25,6	39
IWWR	93,8	6,3	0,0	16	66,7	13,3	20,0	15
IMM	95,7	0,0	4,3	23	68,2	4,5	27,3	22

IMAPP	84,6	7,7	7,7	13	90,9	0,0	9,1	11
ICIS	88,9	0,0	11,1	9	50,0	25,0	25,0	8
ISIS	100,0	0,0	0,0	3	66,7	0,0	33,3	3
RU gemiddeld	85,6	6,7	7,7	480	60,3	14,8	24,8	411

* Vraag gesteld indien respondent aangegeven dat er geld beschikbaar is voor werkgerelateerde zaken

Tabel 81: In hoeverre denk je dat het makkelijk wordt een baan te vinden na je promotie? (vraag 91)

	(Ze) moeilijk	Neutraal	(Ze) makkelijk	N
RPTR	71,4	28,6	0,0	7
HLCS	57,1	28,6	14,3	21
Law	37,5	37,5	25,0	8
IMR	45,0	45,0	10,0	20
NISCO	37,5	50,0	12,5	16
CLS	52,4	33,3	14,3	21
BSI	54,2	29,2	16,7	48
Donders	38,7	37,3	24,0	75
IGMD	22,2	44,4	33,3	9
Oncology	16,7	50,0	33,3	12
N4i	21,7	43,5	34,8	23
NCEBP	19,6	38,1	42,3	97
NCMLS	39,2	43,1	17,6	51
IWWR	56,3	37,5	6,3	16
IMM	34,8	39,1	26,1	23
IMAPP	46,2	23,1	30,8	13
ICIS	22,2	44,4	33,3	9
ISIS	66,7	33,3	0,0	3
RU gemiddeld	37,1	37,7	25,2	480

Tabel 82: Waar wil je na je promotietraject gaan werken? (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 92)

	Weet nog niet	Weten- schap	Bedrijfs- leven	Overheids- functie	Zorg	Anders	N
RPTR	28,6	42,9	0,0	28,6	0,0	28,6	7
HLCS	33,3	76,2	28,6	42,9	0,0	4,8	21
Law	37,5	37,5	12,5	37,5	0,0	0,0	8
IMR	60,0	50,0	20,0	25,0	10,0	5,0	20
NISCO	12,5	68,8	31,3	37,5	6,3	12,5	16
CLS	28,6	52,4	38,1	23,8	0,0	23,8	21
BSI	29,2	58,3	14,6	16,7	20,8	10,4	48
Donders	30,7	60,0	21,3	20,0	21,3	6,7	75
IGMD	33,3	33,3	0,0	0,0	33,3	11,1	9
Oncology	8,3	50,0	16,7	8,3	66,7	0,0	12
N4i	17,4	39,1	26,1	8,7	39,1	4,3	23
NCEBP	23,7	47,4	14,4	19,6	38,1	14,4	97
NCMLS	29,4	45,1	19,6	15,7	27,5	0,0	51

IWWR	25,0	75,0	37,5	31,3	0,0	0,0	16
IMM	26,1	52,2	56,5	13,0	13,0	4,3	23
IMAPP	38,5	69,2	30,8	7,7	0,0	0,0	13
ICIS	33,3	66,7	44,4	0,0	11,1	0,0	9
ISIS	33,3	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0	3
RU gemiddeld	28,1	54,0	22,5	19,8	21,7	8,8	480

Tabel 83: Denk je na je promotietraject nog wetenschappelijk onderzoek uit te voeren? (vraag 93)

	Ja	Nee	Weet ik (nog) niet	N
RPTR	14,3	28,6	57,1	7
HLCS	45,0	15,0	40,0	20
Law	50,0	0,0	50,0	8
IMR	35,0	0,0	65,0	20
NISCO	62,5	0,0	37,5	16
CLS	47,6	19,0	33,3	21
BSI	58,3	6,3	35,4	48
Donders	61,3	2,7	36,0	75
IGMD	66,7	0,0	33,3	9
Oncology	83,3	0,0	16,7	12
N4i	82,6	0,0	17,4	23
NCEBP	67,0	7,2	25,8	97
NCMLS	62,7	9,8	27,5	51
IWWR	37,5	6,3	56,3	16
IMM	52,2	21,7	26,1	23
IMAPP	46,2	7,7	46,2	13
ICIS	44,4	11,1	44,4	9
ISIS	66,7	0,0	33,3	3
RU gemiddeld	58,7	7,3	34,0	479

Tabel 84: Vind je dat de Radboud Universiteit / UMC St. Radboud voldoende mogelijkheden tot loopbaanbegeleiding biedt? (vraag 94)

	Ja, voldoende aanbod maar ben niet van plan er gebruik van te maken	Ja, voldoende aanbod en ik maak er gebruik van of ga dat doen	Nee, het aanbod is onvoldoende	Geen mening / weet niet	N
RPTR	28,6	42,9	0,0	28,6	7
HLCS	4,8	47,6	4,8	42,9	21
Law	25,0	25,0	12,5	37,5	8
IMR	5,0	15,0	0,0	80,0	20
NISCO	12,5	18,8	6,3	62,5	16
CLS	4,8	57,1	4,8	33,3	21
BSI	10,4	33,3	10,4	45,8	48
Donders	4,0	33,3	6,7	56,0	75

IGMD	11,1	11,1	11,1	66,7	9
Oncology	16,7	8,3	8,3	66,7	12
N4i	8,7	26,1	13,0	52,2	23
NCEBP	16,7	28,1	3,1	52,1	96
NCMLS	9,8	19,6	5,9	64,7	51
IWWR	6,3	12,5	25,0	56,3	16
IMM	17,4	30,4	4,3	47,8	23
IMAPP	15,4	15,4	0,0	69,2	13
ICIS	11,1	0,0	11,1	77,8	9
ISIS	0,0	33,3	0,0	66,7	3
RU gemiddeld	10,6	27,8	6,5	55,1	479

Tabel 85: Was je voor het invullen van deze enquête op de hoogte van het bestaan van het PON? (vraag 95)

	Nee, nog niet eerder over gehoord	Ja, wel over gehoord maar er niet verder in verdiept	Ja, wel over gehoord maar strekking PON niet duidelijk	Ja, wel over gehoord en duidelijk wat strekking is	N
RPTR	14,3	14,3	14,3	57,1	7
HLCS	0,0	19,0	14,3	66,7	21
Law	25,0	37,5	12,5	25,0	8
IMR	0,0	30,0	15,0	55,0	20
NISCO	25,0	18,8	12,5	43,8	16
CLS	0,0	23,8	19,0	57,1	21
BSI	4,2	33,3	8,3	54,2	48
Donders	5,3	25,3	20,0	49,3	75
IGMD	0,0	33,3	33,3	33,3	9
Oncology	8,3	50,0	0,0	41,7	12
N4i	4,3	52,2	8,7	34,8	23
NCEBP	7,2	36,1	17,5	39,2	97
NCMLS	2,0	39,2	15,7	43,1	51
IWWR	0,0	18,8	25,0	56,3	16
IMM	0,0	60,9	13,0	26,1	23
IMAPP	0,0	23,1	7,7	69,2	13
ICIS	0,0	22,2	33,3	44,4	9
ISIS	0,0	0,0	0,0	100,0	3
RU gemiddeld	5,2	32,7	15,6	46,5	480

Tabel 86: Website, e-mails, activiteiten PON (vraag 96, 97, 101, 102)

	Ooit website PON bezoekt?*	Ontvang je e- mails PON?*	N	Bekend met PON in OR?	Op de hoogte van vertegen- woordiging binnen OZI / faculteit?	N
RPTR	50,0	100,0	6	71,4	57,1	7
HLCS	57,1	100,0	21	81,0	57,1	21

Law	50,0	83,3	6	50,0	37,5	8
IMR	95,0	95,0	20	50,0	55,0	20
NISCO	83,3	100,0	12	43,8	6,3	16
CLS	66,7	100,0	21	66,7	61,9	21
BSI	54,3	95,7	46	50,0	75,0	48
Donders	45,1	97,2	71	48,0	78,7	75
IGMD	44,4	100,0	9	44,4	66,7	9
Oncology	36,4	100,0	11	25,0	50,0	12
N4i	59,1	95,5	22	30,4	52,2	23
NCEBP	53,3	91,1	90	40,2	66,0	97
NCMLS	44,0	98,0	50	45,1	49,0	51
IWWR	75,0	93,8	16	62,5	43,8	16
IMM	47,8	100,0	23	47,8	43,5	23
IMAPP	30,8	100,0	13	61,5	76,9	13
ICIS	66,7	100,0	9	44,4	11,1	9
ISIS	33,3	100,0	3	100,0	33,3	3
RU gemiddeld	54,5	96,3	455	48,3	59,0	480

* Alleen gevraagd indien respondent voor de enquête bekend was met het PON

Tabel 87: Heb je ooit een activiteit van het PON bezocht (zoals de drukkersmarkt, PON borrels, flex lezing, barbecue, bierbrouwerij)? (vraag 98)

	Educatieve activiteit bezocht?*	Sociale activiteit bezocht?*	N
RPTR	0,0	33,3	6
HLCS	23,8	38,1	21
Law	0,0	0,0	6
IMR	30,0	50,0	20
NISCO	8,3	33,3	12
CLS	14,3	33,3	21
BSI	17,8	23,9	46
Donders	29,6	40,6	71
IGMD	33,3	0,0	9
Oncology	27,3	18,2	11
N4i	31,8	9,1	22
NCEBP	24,4	25,6	90
NCMLS	28,6	32,7	50
IWWR	13,3	43,8	16
IMM	8,7	17,4	23
IMAPP	23,1	46,2	13
ICIS	11,1	33,3	9
ISIS	0,0	33,3	3
RU gemiddeld	22,3	29,6	455

* Alleen gevraagd indien respondent voor de enquête bekend was met het PON

Tabel 88: Indien geen activiteit van PON bezocht: ben je van plan om in de toekomst een activiteit van het PON te bezoeken?* (vraag 99)

	Educatieve activiteiten				Sociale activiteiten			
	Nee	Ja	Weet ik niet	N	Nee	Ja	Weet ik niet	N
RPTR	16,7	33,3	50,0	6	50,0	0,0	50,0	4
HLCS	25,0	50,0	25,0	16	46,2	15,4	38,5	13
Law	33,3	16,7	50,0	6	33,3	16,7	50,0	6
IMR	21,4	42,9	35,7	14	20,0	30,0	50,0	10
NISCO	0,0	63,6	36,4	11	25,0	37,5	37,5	8
CLS	22,2	44,4	33,3	18	57,1	21,4	21,4	14
BSI	18,9	43,2	37,8	37	40,0	25,7	34,3	35
Donders	14,0	38,0	48,0	50	24,4	29,3	46,3	41
IGMD	33,3	16,7	50,0	6	33,3	22,2	44,4	9
Oncology	25,0	25,0	50,0	8	33,3	22,2	44,4	9
N4i	26,7	53,3	20,0	15	40,0	30,0	30,0	20
NCEBP	17,6	33,8	48,5	68	37,3	9,0	53,7	67
NCMLS	20,0	48,6	31,4	35	31,3	37,5	31,3	32
IWWR	7,7	46,2	46,2	13	11,1	33,3	55,6	9
IMM	33,3	14,3	52,4	21	31,6	21,1	47,4	19
IMAPP	10,0	20,0	70,0	10	14,3	14,3	71,4	7
ICIS	25,0	25,0	50,0	8	33,3	33,3	33,3	6
ISIS	33,3	0,0	66,7	3	100	0,0	0,0	2
RU gemiddeld	19,9	37,3	42,7	351	34,7	22,4	42,9	317

* Alleen gevraagd indien respondent voor de enquête bekend was met het PON

Tabel 89: Ontvang je de InPress in je postvak? (vraag 103)

	Nee, en ik heb ook geen interesse	Nee, maar ik zou dit wel willen	Ja, maar ik lees 'm nooit	Ja, ik blader 'm meestal even door	Ja, ik lees 'm aandachtig door	N
RPTR	28,6	14,3	14,3	42,9	0,0	7
HLCS	15,0	30,0	0,0	55,0	0,0	20
Law	25,0	12,5	0,0	62,5	0,0	8
IMR	5,3	47,4	0,0	36,8	10,5	19
NISCO	18,8	56,3	0,0	12,5	12,5	16
CLS	0,0	28,6	9,5	42,9	19,0	21
BSI	8,3	25,0	8,3	47,9	10,4	48
Donders	16,0	53,3	2,7	25,3	2,7	75
IGMD	0,0	77,8	11,1	11,1	0,0	9
Oncology	16,7	58,3	0,0	25,0	0,0	12
N4i	21,7	69,6	0,0	4,3	4,3	23
NCEBP	9,3	47,4	3,1	36,1	4,1	97
NCMLS	17,6	51,0	9,8	19,6	2,0	51
IWWR	0,0	25,0	0,0	62,5	12,5	16
IMM	17,4	26,1	8,7	43,5	4,3	23

IMAPP	23,1	30,8	15,4	30,8	0,0	13
ICIS	11,1	33,3	11,1	44,4	0,0	9
ISIS	0,0	66,7	0,0	33,3	0,0	3
RU gemiddeld	12,7	43,6	4,8	33,8	5,0	479

4.2 Vergelijking 2004-2008-2012

Tabel 90: Ben jij, op basis van bovenstaande criteria, een buitenlandse promovendus? (vraag 9)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	80	16,9	110	21,8
Nee	393	83,1	394	78,2
Totaal	473	100,0	504	100,0

Tabel 91: Wat voor soort problemen heb je ervaren bij je komst naar Nederland?* (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 11)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Bureaucratische problemen	36	45,0	10	9,1
Problemen bij huisvesting	34	42,5	15	13,6
Sociale problemen	13	16,3	-	-
Taalproblemen	14	17,5	9	8,2
Financiële problemen	3	3,8	7	6,4
Andere problemen	2	2,5	3	2,7

* Percentage van alle buitenlandse studenten

Tabel 92: Heb je vanuit de Radboud Universiteit / UMC St. Radboud hulp ontvangen om je komst naar Nederland te regelen? (vraag 12)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	43	53,8	39	35,8
Nee	37	46,2	71	64,2
Totaal	80	100,0	110	100,0

* Veruit de meeste buitenlandse respondenten die geen hulp ontvingen, gaven aan dat ook niet nodig te hebben gehad

Tabel 93: Volg je op dit moment één van de cursussen Nederlands die georganiseerd zijn door Radboud in'to Languages (2008: UTN) of heb je die gevolgd? (vraag 16)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	47	58,8	38	34,9
Nee	33	41,2	72	65,1
Totaal	80	100,0	110	100,0

Tabel 94: Door wie wordt deze cursus betaald? (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 17)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	

Werkgever	33	68,8	22	57,9
Privébekostiging	11	22,9	4	10,5
'thuis' universiteit	1	2,1	2	5,3
Anders / weet niet	3	6,2	10	26,3
Totaal	48	100,0	38	100,0

Tabel 95: Hoe beoordeel je over het algemeen de kwaliteit van de cursus(sen) Nederlands die georganiseerd zijn door Radboud in'to Languages? (vraag 18)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Onvoldoende / matig	16	21,3	3	7,9
Voldoende	9	19,1	14	36,8
Goed / Zeer goed	22	46,8	21	55,3
Totaal	47	100,0	38	100,0

Tabel 96: Hoeveel uren werk je in de praktijk per week, los van incidenteel overwerk of sparen voor extra vakantiedagen? (vraag 23)

	2004		2008		2012	
	Aantal		Aantal		Aantal	
Hetzelfde aantal als vastgelegd in arbeidsovereenkomst	99	53,8	137	29,1	152	30,6
Meer uren	80	43,5	333	70,7	332	66,9
Minder uren	5	2,7	1	0,2	12	2,4
Totaal	184	100,0	471	100,0	496	100,0

Tabel 97: Waarom werk je meer dan in je arbeidsovereenkomst staat?* (meerdere antwoorden mogelijk) (vraag 25)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Gebruikelijk onder collega's	91	27,3	107	32,2
Wordt gevraagd door begeleider/faculteit	39	11,7	52	15,7
Ik kan de extra tijd goed gebruiken	253	76,0	207	62,3
Vind het leuk / interessant**	28	8,4	157	47,3
Ik loop door gebrek aan motivatie achter	13	3,9	-	-
Incidenteel, door bijv. deadlines	-	-	179	53,9
Ik wil vakantiedagen opsparen	-	-	11	3,3

* Percentages van degenen die aangeven meer te werken dan in hun arbeidsovereenkomst staat

** In 2008 was dit geen aparte categorie, maar werden deze antwoorden afgeleid uit de categorie 'anders'. In 2012 was het wel een aparte categorie, wat wellicht (deels) het grote verschil kan verklaren

Tabel 98: Ben je bekend met het OBP? (vraag 28)

	2004		2008*		2012	
	Aantal		Aantal		Aantal	
Ja	112	61,5	224	50,8	401	81,3
Min of meer	-	-	103	23,4	-	-
Nee	70	38,5	114	25,9	92	18,7
Totaal	182	100,0	441	100,0	493	100,0

* In 2008 is, in tegenstelling tot in 2004 en 2012, de categorie 'min of meer' toegevoegd

Tabel 99: Is er aan het begin van je promotietraject een OBP opgesteld? (vraag 29)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	239	73,1	337	83,8
Nee	76	23,2	35	8,7
Weet niet/nog in ontwikkeling	12	3,7	30	7,5
Totaal	327	100,0	402	100,0

* In beide jaren alleen gesteld aan respondenten die (min of meer) bekend waren met het OBP

Tabel 100: Wanneer is het OBP opgesteld? (vraag 30)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Tegelijk met arbeidscontract	22	9,4	11	3,3
Binnen 1 maand na tekenen contract	75	32,2	63	18,9
Binnen 3 maanden na tekenen contract	93	39,9	164	49,1
Binnen 6 maanden na tekenen contract	26	11,2	59	17,7
> 6 maanden na tekenen contract	17	7,3	37	11,1
Totaal	233	100,0	334	100,0

* Percentages van degenen bij wie daadwerkelijk een OBP is opgesteld

Tabel 101: Wordt het OBP minimaal 1 keer per jaar besproken en eventueel aangepast? (vraag 31)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	121	50,4	149	44,3
Nee	119	49,6	107	31,8
Niet aan orde geweest / weet ik niet	-	-	80	23,8
Totaal	240	100,0	336	100,0

* Percentages van degenen bij wie daadwerkelijk een OBP is opgesteld

Tabel 102: Worden de afspraken in het OBP nagekomen? (vraag 32)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Helemaal niet	4	1,7	2	0,6
Grotendeels niet*	71	29,7	13	3,9
Deels wel / deels niet	71	29,7	59	17,6
Grotendeels wel	75	31,4	178	53,0
Helemaal wel	18	7,5	45	13,4
Niet aan orde geweest / weet ik niet	-	-	39	11,6
Totaal	239	100,0	336	100,0

* In 2008 stond er 'gedeeltelijk' in plaats van 'grotendeels niet' als antwoordcategorie. Daarnaast was er in 2012, in tegenstelling tot in 2008, de optie om 'nog niet aan de orde geweest / weet niet' aan te vinken.

Tabel 103: Denk je dat je je promotie binnen de daarvoor vastgestelde termijn afrondt? (vraag 38)

	2004		2008*		2012	
	Aantal		Aantal		Aantal	
Ja	97	53,0	187	42,4	259	52,7
Nee	36	19,7	108	24,5	167	34,0
Weet ik niet	50	27,3	146	33,1	65	13,2
Totaal	183	100,0	441	100,0	491	100,0

Tabel 104: Je hebt aangegeven dat je denkt de promotie niet binnen de daarvoor vastgestelde termijn af te ronden of niet binnen de tijd afgerond hebt. In welke mate spelen de volgende redenen hierin een rol? (vraag 39)*

	2008		2012	
	Gem.	Plaats	Gem.	Plaats
Onderschatting van de benodigde tijd voor het uitvoerende gedeelte	3,02	1	2,76	1
Het project is te ambitieus	2,78	3	2,43	2
Onderschatting van de benodigde tijd voor het schrijven	2,80	2	2,42	3
Aanstelling is te kort voor dit project	2,68	4	2,31	4
Planning project is lastig te maken	2,60	5	2,29	5
Lastige of onvoldoende interessante resultaten	2,52	6	2,17	6
Het schrijfproces verloopt lastig	2,21	8	1,87	7
Werkgerelateerde nevenactiviteiten	2,07	11	1,81	8
Kwaliteit van de begeleiding	2,19	9	1,80	9
Technische problemen	2,15	10	1,72	10
Onvoldoende deelnemers beschikbaar voor onderzoek	1,88	13	1,71	11
Het project is onvoldoende of niet gestructureerd	2,36	7	1,68	12
Kwantiteit van de begeleiding	1,85	15	1,58	13
Het geven van onderwijs gaat ten koste van onderzoekstijd	1,57	20	1,51	14
Werk en vrije tijd zijn niet goed op elkaar afgestemd	1,69	17	1,50	15
Onvoldoende kennis / vaardigheden om onderzoek uit te voeren	1,91	12	1,47	16

Gebrek aan persoonlijke motivatie	1,86	14	1,46	17
Mijn begeleiders zijn zelden tevreden over artikelen / hoofdstukken	1,71	16	1,40	18
Slechte verstandhouding met begeleider(s)	1,67	18	1,37	19
Ziekte	1,32	23	1,36	20
Veel tijd verspild aan het tegemoet komen aan eisen van reviewers	1,60	19	1,32	21
Zwangerschap / ouderschap	1,29	27	1,30	22
Het schrijven in een andere taal levert problemen op	1,49	21	1,25	23
De juiste software was niet aanwezig	1,46	22	1,21	24
Verhuizing werkplek of laboratorium	1,32	23	1,21	24
Ik heb te veel cursussen gevolgd	1,29	27	1,14	26
De juiste literatuur is niet voorhanden	1,31	25	1,11	27
Verblijf in het buitenland zonder goede resultaten	1,30	26	1,05	28

* In 2008 waren de antwoordcategorieën 'geen invloed', 'weinig invloed', 'gemiddelde invloed', 'veel invloed' en 'zeer veel invloed'. In 2012, daarentegen, waren de antwoordcategorieën 'geen rol', 'kleine rol', 'aannemelijke rol' en 'grote rol'. Strikt genomen kunnen deze vragen niet vergeleken worden. Om toch te vergelijken welke redenen ervoor zorgen dat promovendi langer over hun promotie doen dan gepland, zijn voor beide jaren twee schalen geconstrueerd, lopend van 1 – 4, waarbij 'veel invloed' en 'zeer veel invloed' in 2008 zijn samengevoegd tot de 4^e categorie. Vervolgens is de gemiddelde score berekend. Een hogere score houdt in dat de betreffende reden voor meer promovendi van (grotere) invloed is op de uitloop van het promotietraject. De plaats betreft de rangorde van redenen.

De tabellen 16 t/m 23 gaan over de begeleiding van het promotietraject. In 2012 zijn de vragen hieromtrent specifiek uitgesplitst tussen begeleiding van de promotor en begeleiding van de dagelijks begeleider (indien anders dan promotor zelf). In 2008, daarentegen, is gevraagd naar 'begeleider/promotor; bedoeld is degene die het nauwst betrokken is bij jouw onderzoek'. Deze definitie komt het meest overeen met het begrip 'dagelijks begeleider' in 2012.

Voor de vergelijking tussen 2012 en 2008 is daarom gekozen om de mening over de dagelijks begeleider te nemen (2012) en indien iemand naast de promotor geen (andere) dagelijks begeleider had, wordt de promotor als zodanig beschouwd en de mening daarover in de tabellen opgenomen.

Tabel 105: Hoe vaak heb je een begeleidingsgesprek met je dagelijks begeleider over je onderzoek? (vraag 50)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Wekelijks	118	26,5	221	45,3
Tweewekelijks	96	21,5	129	26,4
Maandelijks	107	24,0	64	13,1
Overig	125	28,0	74	15,2
Totaal	446	100,0	488	100,0

Tabel 106: Hoe vaak heb je informeel contact met je dagelijks begeleider over je onderzoek? (vraag 51)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Dagelijks	135	30,3	72	15,1
Wekelijks	178	39,9	213	44,7
Tweewekelijks	73	16,4	89	18,7
Maandelijks	30	6,7	43	9,0
Overig	30	6,7	59	12,4
Totaal	446	100,0	476	100,0

Tabel 107: Hoe ervaar je de frequentie van deze begeleiding? (vraag 52)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
(Veel) te laag	21	4,7	11	2,3
Laag	49	11,0	57	11,7
Gewenst	311	69,9	393	80,7
Hoog	42	9,4	24	4,9
(Veel) te hoog	22	4,9	2	0,0
Totaal	445	100,0	487	100,0

* In 2008 waren de antwoordcategorieën respectievelijk: 'te weinig', 'weinig', 'voldoende', 'veel', 'te veel'.

Tabel 108: Hoe beoordeel je over het algemeen de kwaliteit van de begeleiding? (vraag 53)

	2004		2008		2012	
	Aantal		Aantal		Aantal	
Onvoldoende	6	3,3	17	3,8	12	2,5
Matig	21	11,7	35	7,9	33	6,8
Voldoende	45	25,0	93	20,9	117	24,0
Goed	78	43,3	217	48,8	201	41,3
Zeer goed	30	16,7	83	18,7	124	25,5
Totaal	180	100,0	445	100,0	487	100,0

Tabel 109: Hoe beoordeel je de kwaliteit van de communicatie tussen je begeleider en jezelf? (vraag 54)

	2004		2008		2012	
	Aantal		Aantal		Aantal	
Onvoldoende	11	6,0	12	2,7	8	1,6
Matig	14	7,6	34	7,6	33	6,8
Voldoende	43	23,4	96	21,6	104	21,4
Goed	76	41,3	194	43,6	215	44,2
Zeer goed	40	21,7	109	24,5	126	25,9
Totaal	184	100,0	445	100,0	486	100,0

Tabel 110: Hoe beoordeel je de termijn waarbinnen je begeleider gewoonlijk commentaar geeft op je ingeleverde stukken? (vraag 55)

	2004		2008		2012	
	Aantal		Aantal		Aantal	
Onvoldoende	3	1,6	10	2,2	22	4,6
Matig	14	7,6	50	11,2	46	9,6
Voldoende	47	25,5	108	24,3	99	20,8
Goed	80	43,5	160	36,0	190	39,8
Zeer goed	40	21,7	117	26,3	120	25,2
Totaal	184	100,0	445	100,0	477	100,0

Tabel 111: Hoe beoordeel je de kennis van je begeleider met betrekking tot het onderwerp van je onderzoek? (vraag 56)

	2004		2008		2012	
	Aantal		Aantal		Aantal	
Onvoldoende	3	1,6	11	2,5	12	2,5
Matig	17	9,3	34	7,6	40	8,2
Voldoende	31	16,9	66	14,8	77	15,8
Goed	76	41,5	155	34,8	189	38,8
Zeer goed	56	30,6	179	40,2	169	34,7
Totaal	183	100,0	445	100,0	487	100,0

Tabel 112: Introduceert je dagelijks begeleider jou in zijn wetenschappelijke netwerk? (vraag 57)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Nee	67	15,1	86	17,7
Ja, maar te weinig	97	21,8	114	23,5
Ja, voldoende	277	62,2	284	58,6
Ja, maar te veel	4	0,9	1	0,0
Totaal	445	100,0	485	100,0

Tabel 113: Hoe is de verhouding tussen onderzoeks- en onderwijstaken vastgelegd en, als vastgelegd, in welke verhouding staan volgens je arbeidsovereenkomst of je OBP het verzorgen van onderwijs en het doen van onderzoek? (vraag 71 en 72)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Dit is niet vastgelegd in contract of OBP	80	31,4	133	50,9
Aparte arbeidsovereenkomst voor verzorgen onderwijs	35	13,7	15	5,7
90-100 onderzoek	48	18,8	66	25,3
60-89 onderzoek	90	35,3	39	14,9
Meer OW dan OZ	2	0,8	8	3,1
Totaal	255	100,0	261	100,0

* Percentages van degenen die daadwerkelijk onderwijstaken hebben. In 2004 was deze vraag niet alleen gevraagd aan degenen die daadwerkelijk onderwijs gaven. Een vergelijking met de resultaten van 2004 was aldus niet mogelijk.

Tabel 114: In welke verhouding staat het verzorgen van onderwijs en het doen van onderzoek in de praktijk? (vraag 73)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
(ongeveer) gelijk als in contract	82	58,6	66	51,2
Ik doe meer onderzoek	28	20,0	24	18,6
Ik verzorg meer onderwijs	23	16,4	39	30,2
Ik doe meer onderzoek én verzorg meer onderwijs**	7	5,0	-	-
Totaal	140	100,0	129	100,0

* Percentages van degenen die daadwerkelijk onderwijs gaven en waarbij de verhouding tussen onderzoeks- en onderwijstaken is vastgelegd in een arbeidsovereenkomst of OBP.

** Deze antwoordmogelijkheid was er niet meer in 2012. Het gaat immers om een verhouding;

Tabel 115: Word je intern begeleid bij het verzorgen van onderwijs? (vraag 75)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	137	53,7	150	57,3
Nee	118	46,3	112	42,7
Totaal	255	100,0	262	100,0

* Percentages van degenen die daadwerkelijk onderwijs geven.

Tabel 116: Door wie word je intern begeleid bij het verzorgen van onderwijs? (vraag 76)*

	2008		2012	
	Aantal	**	Aantal	**
Promotor	60	43,8	49	32,7
Dagelijks begeleider	63	45,9	69	46,0
Collega	61	44,5	76	50,7
Overig	5	3,6	16	10,7

* Percentages van degenen die daadwerkelijk onderwijs geven én begeleid worden.

** Percentages tellen niet op tot 100, omdat er meerdere antwoorden mogelijk waren.

Tabel 117: Het traject Basis Kwalificatie Onderwijs (BKO) is een door het IOWO opgezet leertraject, waarmee promovendi zich kunnen kwalificeren als erkend docent voor het universitair onderwijs. Ben je bekend met het BKO? (vraag 77)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Nee	94	36,9	87	33,3
Ja, en ik heb één of meerdere cursussen ervan gevolgd	68	26,7	58	22,2
Ja, maar ik heb (nog) geen cursussen gevolgd	93	36,5	116	44,5
Totaal	255	100,0	261	100,0

* Percentages van degenen die daadwerkelijk onderwijs geven.

Tabel 118: Heb je sinds het begin van je aanstelling al een beoordelingsgesprek gehad? (vraag 78)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	287	64,5	308	63,9
Nee, maar dit vindt binnenkort plaats	30	6,7	47	9,8
Nee	128	28,8	127	26,3
Totaal	445	100,0	482	100,0

Tabel 119: Hoe tevreden ben je over dit beoordelingsgesprek/gesprekken? (vraag 81)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Zeer ontevreden	6	2,4	5	1,6
Ontevreden	15	5,9	22	7,2
Voldoende	75	29,5	70	22,8
Tevreden	133	52,4	180	58,6
Zeer tevreden	25	9,8	30	9,8
Totaal	254	100,0	307	100,0

* Percentages van degenen die daadwerkelijk een beoordelingsgesprek gehad hebben.

Tabel 120: Heb je sinds het begin van je aanstelling al een functioneringsgesprek gehad? (vraag 82)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	277	62,8	304	63,2
Nee, maar dit vindt binnenkort plaats	31	7,0	52	10,8
Nee	133	30,2	125	26,0
Totaal	441	100,0	481	100,0

Tabel 121: Hoe vaak heb je zo'n functioneringsgesprek/gesprekken gebruikelijk gehad? (vraag 83)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
< 1 keer per jaar	71	25,5	53	17,4
1 keer per jaar	195	70,1	242	79,6
>= 2 keer per jaar	12	4,3	9	3,0
Totaal	278	100,0	304	100,0

* Percentages van degenen die daadwerkelijk een functioneringsgesprek gehad hebben.

Tabel 122: Hoe tevreden ben je over dit functioneringsgesprek/gesprekken? (vraag 85)*

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Zeer ontevreden	5	1,8	4	1,3
Ontevreden	12	4,3	18	5,9
Voldoende	93	33,5	76	25,0
Tevreden	137	49,3	175	57,6
Zeer tevreden	31	11,2	31	10,2
Totaal	278	100,0	304	100,0

* Percentages van degenen die daadwerkelijk een functioneringsgesprek gehad hebben.

Tabel 123: Ben je bekend met de vertrouwenspersoon? (vraag 86)

	2004		2008*		2012	
	Aantal		Aantal		Aantal	
Ja	75	40,8	258	58,5	209	43,5
Nee	109	59,2	183	41,5	272	56,5
Totaal	184	100,0	441	100,0	481	100,0

* In 2008 is de vraag ietwat anders gesteld: 'Weet je dat er een vertrouwenspersoon voor promovendi is bij jouw faculteit of onderzoeksinstituut?'. Hier wordt aldus gevraagd of respondenten weten dat er een vertrouwenspersoon is, terwijl in 2012 gevraagd wordt of respondenten bekend zijn met deze vertrouwenspersoon.

Tabel 124: Heb je weleens contact gehad met de vertrouwenspersoon?* (vraag 87)

	2004		2008		2012	
	Aantal		Aantal		Aantal	
Ja	32	42,7	44	17,1	74	35,4
Nee	43	57,3	214	82,9	134	64,1
Totaal	75	100,0	258	100,0	208	100,0

* Percentages van degenen die bekend zijn met de vertrouwenspersoon

Tabel 125: Hoe tevreden ben je met het contact met de vertrouwenspersoon?* (vraag 88)

	2004**		2008		2012	
	Aantal		Aantal		Aantal	
Zeer ontevreden	3	9,4	0	0,0	1	1,4
Ontevreden	7	21,9	4	8,9	2	2,7

Voldoende	17	53,1	19	44,4	18	24,3
Tevreden	4	12,5	17	37,8	44	59,5
Zeer tevreden	1	3,1	4	8,9	9	12,0
Totaal	32	100,0	44	100,0	74	100,0

* Percentages van degenen die weleens contact gehad hebben met de vertrouwenspersoon.

** In 2004 waren de antwoordcategorieën respectievelijk: 'onvoldoende', 'matig', 'voldoende', 'goed' en 'zeer goed'.

Tabel 126: Is er geld beschikbaar dat jij kunt uitgeven aan werkgerelateerde zaken als congressen, boeken, etc.? (NB: kosten voor het huren van apparatuur voor experimenten, ruimtes, vergoeding voor proefpersonen vallen hier niet onder) (vraag 89)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	393	89,5	412	85,7
Nee	17	3,9	32	6,7
Weet ik niet	29	6,6	37	7,7
Totaal	439	100,0	481	100,0

Tabel 127: Was je voor het invullen van deze enquête op de hoogte van het bestaan van het PON? (vraag 95)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	292	71,4	456	94,8
Min of meer*	69	16,9	-	-
Nee	48	11,7	25	5,2
Totaal	409	100,0	481	100,0

* In 2012 geen antwoordcategorie meer.

Tabel 128: Heb je de website van het PON ooit bezocht? (vraag 96)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	161	44,6	248	54,4
Nee	166	46,0	208	45,6
Weet niet**	34	9,4	-	-
Totaal	361	100,0	456	100,0

* Percentages van degenen die reeds op de hoogte waren van het bestaan van het PON.

** In 2012 geen antwoordcategorie meer.

Tabel 129: Ontvang je e-mails van het PON (reminders, activiteiten, nieuwsbrief, etc.)?* (vraag 97)**

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	244	67,6	439	96,3
Nee	117	32,4	17	3,7
Totaal	361	100,0	456	100,0

* In 2008 werd deze vraag als volgt gesteld: 'Ben je lid van de mailinglijst van het PON?'

** Percentages van degenen die reeds op de hoogte waren van het bestaan van het PON.

Tabel 130: Ben je bekend met de vertegenwoordiging van het PON in de Ondernemingsraad (PON OR-fractie) van de Radboud Universiteit? (vraag 101)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	176	44,7	233	48,4
Min of meer*	116	29,4	-	-
Nee	102	25,9	248	51,6
Totaal	394	100,0	481	100,0

* In 2012 geen antwoordcategorie meer.

Tabel 131: Ben je op de hoogte van het bestaan van een vertegenwoordigingsorgaan voor promovendi binnen jouw faculteit of onderzoeksinstituut? (vraag 102)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Ja	213	49,4	283	56,2
Min of meer*	83	19,3	-	-
Nee	135	31,3	198	41,2
Totaal	431	100,0	481	100,0

* In 2012 geen antwoordcategorie meer.

Tabel 132: Ken / ontvang je de InPress (voorheen – 2008 ook – Proefdruk)? (vraag 103)

	2008		2012	
	Aantal		Aantal	
Nee	105	25,1	270*	56,3
Ja, maar ik lees 'm nooit	40	9,6	23	4,8
Ja, en ik blader 'm meestal even door	220	52,6	162	33,8
Ja, ik lees 'm aandachtig door	53	12,7	24	5,0
Totaal	418	100,0	479	100,0

* 209 van de 270 die 'nee' antwoordden zouden de InPress wel graag willen ontvangen

4.3 De Nederlandse vragenlijst

Welkom bij de PON PhD online survey van 2012!

Elke vier jaar houdt PON een enquête onder promovendi. Met de resultaten van deze enquête adviseert PON het College van Bestuur van de Radboud Universiteit voor het promotiebeleid op onze universiteit. In de enquête komen diverse onderwerpen aan bod, zoals arbeidsovereenkomst en -voorwaarden, opleiding en begeleiding, het verzorgen van onderwijs en veel meer. Help ons met het invullen van deze enquête en wij zullen jou helpen met het verbeteren van jouw promotie-traject.

Het invullen van de enquête duurt ongeveer 20 minuten. Vijf personen die de enquête hebben ingevuld zullen de winnaar zijn van een Bol.com-waardebon van €20 als dank voor jullie hulp!

Alvast bedankt voor jouw bijdrage!

Met vriendelijke groeten,

Het PON-bestuur,

Tom Schirris (voorzitter), Anna Nelles, Stephanie van Bragt, Sander ter Veen, Arjan van Tilborg en Nicole Swart.

2. Algemene gegevens

In het eerste gedeelte van de vragenlijst worden enkele algemene gegevens nagevraagd.

1. Wat is je leeftijd? (in jaren)

2. Wat is je geslacht?

☐ Man

☐ Vrouw

3. In welk jaar ben je aangesteld als promovendus?

4. Tot welke faculteit behoor je?

☐ Filosofie, Theologie en Religiewetenschappen

☐ Letteren

☐ Managementwetenschappen

☐ Medische Wetenschappen (UMC St Radboud)

☐ Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica

☐ Rechtsgeleerdheid

☐ Sociale Wetenschappen

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

5. Tot welk onderzoeksinstituut behoor je? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Research Institute for Philosophy, Theology and Religious Studies
- ☐ Institute for Historical, Literary and Cultural Studies (HLCS)
- ☐ Research Centres of the Faculty of Law
- ☐ Institute for Management Research (IMR)
- ☐ Nijmegen Institute for Social Cultural Research (NISCO)
- ☐ Centre for Language Studies (CLS)
- ☐ Behavioural Science Institute (BSI)
- ☐ Donders Institute for Brain, Cognition and Behaviour
- ☐ The Donders Centre for Cognitive Neuroimaging (DCCN)
- ☐ Institute for Genetic and Metabolic Disease (IGMD)
- ☐ Research Institute for Oncology
- ☐ Nijmegen Institute for Infection, Inflammation and Immunity (N4i)
- ☐ Nijmegen Centre for Evidence-Based Practice (NCEBP)
- ☐ Nijmegen Centre for Molecular Life Sciences (NCMLS)
- ☐ Institute for Water and Wetland Research (IWWR)
- ☐ Institute for Molecules and Materials (IMM)
- ☐ Institute for Mathematics, Astrophysics and Particle Physics (IMAPP)
- ☐ Institute for Computing and Information Sciences (ICIS)
- ☐ Institute for Science, Innovation and Society (ISIS)
- ☐ Weet ik niet

6. Als je tot meerdere onderzoeksinstituten behoort, neem dan één als hoofdonderzoeksinstituut om onderstaande vragen te beantwoorden en benoem deze hier:

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

7. Op welke manier ben je geïntroduceerd in jouw (hoofd)onderzoeksinstituut? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Ik ben niet geïntroduceerd in mijn onderzoeksinstituut
- ☐ Via verstrekte informatie bij HRM/Personeelszaken
- ☐ Via een brief van het onderzoeksinstituut
- ☐ Via een PhD gids/boekje aan het begin van mijn promotie
- ☐ Via vrijwillige introductiedag(en) aan het begin van mijn promotie
- ☐ Via verplichte introductiedag(en) aan het begin van mijn promotie
- ☐ Via mijn begeleider
- ☐ Via collega's/medepromovendi

Anders, namelijk

8. Geef hieronder aan in welke mate je gebruikt maakt van de diverse vormen van informatievoorziening van jouw (hoofd)onderzoeksinstituut.

	Ik ben me niet ervan bewust dat deze vorm van informatievoorziening bestaat	Ik besteed geen aandacht aan deze informatie	Ik lees sommige informatie	Ik lees de meeste informatie	Ik lees alle informatie
De website van het onderzoeksinstituut	☐	☐	☐	☐	☐
Een nieuwsbrief van het onderzoeksinstituut	☐	☐	☐	☐	☐
E-mails van het onderzoeksinstituut	☐	☐	☐	☐	☐
Berichten van de PhD council van het onderzoeksinstituut	☐	☐	☐	☐	☐
Een jaarlijkse PhD gids/boekje	☐	☐	☐	☐	☐

3. Buitenlandse promovendi

Wij verstaan onder een buitenlandse promovendus:

Een promovendus die als buitenlander in dienst is getreden bij de Radboud Universiteit of UMC St Radboud. Als buitenlander wordt iedereen verstaan die niet in het bezit is van een Nederlands paspoort.

9. Ben jij, op basis van deze criteria, een buitenlandse promovendus?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

4. Buitenlandse promovendi (vervolg)

Om als buitenlander in Nederland als promovendus aan het werk te kunnen, moeten er veel formele en praktische zaken geregeld worden. Hierover gaan de volgende vragen.

10. Hoe is het regelen van je komst naar Nederland verlopen?

- ☐ Zeer slecht
- ☐ Slecht
- ☐ Neutraal
- ☐ Goed
- ☐ Zeer goed

5. Buitenlandse promovendi (vervolg2)

11. Wat voor soort problemen heb je ervaren bij je komst naar Nederland? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Bureaucratische problemen
- ☐ Problemen bij huisvesting
- ☐ Taalproblemen
- ☐ Financiële problemen
- ☐ Anders namelijk

6. Buitenlandse promovendi (vervolg3)

12. Heb je vanuit de Radboud Universiteit/UMC St Radboud hulp ontvangen om je komst naar Nederland te regelen?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

7. Buitenlandse promovendi (vervolg4)

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

13. Je hebt aangegeven geen hulp te hebben gehad van de Radboud Universiteit/UMC St Radboud bij het regelen van je komst naar Nederland. Wat is hiervan de reden?

- ☐ De hulp werd aangeboden, maar ik had geen hulp nodig
- ☐ Er werd geen hulp aangeboden, maar dat had ik ook niet nodig
- ☐ Er werd geen hulp aangeboden, maar ik wist ook niet dat het mogelijk was om hulp te vragen
- ☐ Anders, namelijk

8. Buitenlandse promovendi (vervolg5)

14. Wie hebben vanuit de Radboud Universiteit/UMC St Radboud hulp geboden om je komst naar Nederland te regelen? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ International office
- ☐ Mijn promotor
- ☐ Collega('s)
- ☐ Personeelszaken
- ☐ Anders, namelijk

15. Hoe tevreden ben je in het algemeen over de geboden hulp?

- ☐ Zeer ontevreden
- ☐ Ontevreden
- ☐ Niet tevreden/niet ontevreden
- ☐ Tevreden
- ☐ Zeer tevreden

Licht jouw antwoord toe:

9. Buitenlandse promovendi (vervolg6)

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

16. Volg je op dit moment één van de cursussen Nederlands georganiseerd door Radboud in'to Languages of heb je die gevolgd?

- ☐ Ja
☐ Nee

10. Buitenlandse promovendi (vervolg7)

17. Door wie wordt deze cursus betaald? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Door de werkgever
☐ Door privé-bekostiging
☐ Door mijn 'thuis' universiteit
☐ Weet ik niet
☐ Anders, namelijk

18. Hoe beoordeel je in het algemeen de kwaliteit van de cursus(sen) Nederlands die georganiseerd zijn door Radboud in'to Languages?

- ☐ Onvoldoende
☐ Matig
☐ Voldoende
☐ Goed
☐ Zeer goed

11. Buitenlandse promovendi (vervolg8)

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

19. Wat is de reden dat je geen cursus Nederlands hebt gevolgd bij Radboud in'to Languages? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Ik wist niet dat dat mogelijk was
☐ Ik moest het zelf betalen
☐ Het was te duur
☐ Ik heb ergens anders al een cursus Nederlands gevolgd
☐ Ik vond het niet nodig om een cursus Nederlands te volgen
☐ Anders, namelijk

12. Arbeidsovereenkomst

Deze sectie bevat vragen over je arbeidsovereenkomst.

20. Wat is in je arbeidsovereenkomst als promovendus of onderzoeker in opleiding de omvang van je baan (inclusief onderwijscontract indien van toepassing)?

- ☐ 36 t/m 40 uur
☐ 32 t/m 35 uur
☐ 28 t/m 31 uur
☐ ≤ 27 uur
☐ Anders, namelijk (uren)

21. Wat is de officieel vastgestelde termijn van je volledige promotietraject (in jaren)? (Indien niet vastgesteld, laat vak leeg).

22. Vind je dat de hoogte van je salaris in verhouding staat tot de werkzaamheden die je verricht?

- ☐ Ja
☐ Nee, ik vind mijn salaris te laag in verhouding tot de werkzaamheden
☐ Nee, ik vind mijn salaris te hoog in verhouding tot de werkzaamheden

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

23. Hoeveel uren werk je in de praktijk per week, los van incidenteel overwerk of sparen voor extra vakantiedagen?

- ☐ Ik werk hetzelfde aantal uren in de praktijk als is vastgesteld in mijn arbeidsovereenkomst
- ☐ Ik werk meer uren in de praktijk dan is vastgesteld in mijn arbeidsovereenkomst
- ☐ Ik werk minder uren in de praktijk dan is vastgesteld in mijn arbeidsovereenkomst

13. Arbeidsovereenkomst (vervolg1)

24. Hoeveel uren werk je gemiddeld meer per week?

25. Waarom werk je meer dan in je arbeidsovereenkomst staat?(Meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Ik werk meer, omdat dat onder mijn collega's gebruikelijk is
- ☐ Ik werk meer, omdat dat van mij gevraagd wordt door mijn begeleider/faculteit
- ☐ Ik werk meer, omdat ik vind dat ik de extra tijd goed kan gebruiken
- ☐ Ik werk meer, omdat ik het leuk/interessant vind om aan mijn proefschrift te werken
- ☐ Ik werk meer, omdat ik vakantiedagen wil opsparen
- ☐ Ik werk incidenteel meer, omdat er bijvoorbeeld deadlines zijn voor mijn project
- ☐ Ik werk meer, omdat

14. Arbeidsovereenkomst (vervolg2)

26. Hoeveel uren werk je gemiddeld minder per week?

27. Waarom werk je minder dan in je arbeidsovereenkomst staat? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Ik werk minder, omdat ik (soms) niet zo gemotiveerd ben
- ☐ Ik werk minder, omdat dat onder mijn collega's gebruikelijk is
- ☐ Ik werk minder, omdat ik veel nevenactiviteiten heb/veel dingen naast mijn promotie doe
- ☐ Ik werk minder, omdat ik voorloop op schema / het werk in minder uren af krijg
- ☐ Ik werk minder, omdat

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

15. Opleidings- en Begeleidingsplan (OBP)

Het Opleidings- en Begeleidingsplan (OBP) (in het Engels: Training and Supervision Plan or TSP).

Aan het begin van de loopbaan moet met elke promovendus een Opleidings- en begeleidingsplan (OBP) worden opgesteld. Dit plan bevat minimaal de afspraken, tussen jouw promotor en jou, over jouw taken op het gebied van onderzoek, over de vorm en frequentie van de begeleiding door jouw promotor en dagelijks begeleider, en over het onderwijs dat je volgt in het kader van uw opleiding tot onderzoeker.

28. Was je al bekend met het Opleidings- en Begeleidingsplan (OBP)/Training- and Supervision Plan (TSP)?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

16. Opleidings- en Begeleidingsplan (vervolg2)

29. Is er aan het begin van je promotietraject een Opleidings- en Begeleidingsplan (OBP) opgesteld?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Nog in ontwikkeling

17. Opleidings- en Begeleidingsplan (vervolg3)

30. Wanneer is het Opleidings- en Begeleidingsplan (OBP) opgesteld?

- ☐ Tegelijk met het tekenen van de arbeidsovereenkomst
- ☐ Binnen een maand na het tekenen van de arbeidsovereenkomst
- ☐ Binnen 3 maanden na het tekenen van de arbeidsovereenkomst
- ☐ Binnen 6 maanden na het tekenen van de arbeidsovereenkomst
- ☐ Langer dan 6 maanden na het tekenen van de arbeidsovereenkomst

31. Wordt het Opleidings- en Begeleidingsplan (OBP) minimaal 1 keer per jaar besproken en eventueel aangepast?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Nog niet aan de orde geweest/Weet ik niet

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

32. Worden de afspraken in het Opleidings- en Begeleidingsplan (OBP) nagekomen?

- ☐ Helemaal niet
- ☐ Grotendeels niet
- ☐ Deels wel / deels niet
- ☐ Grotendeels wel
- ☐ Helemaal wel
- ☐ Nog niet aan de orde geweest/weet ik niet

18. Opleidings- en Begeleidingsplan (vervolg4)

33. Je hebt aangegeven dat de afspraken in het Opleidings- en Begeleidingsplan (OBP) (gedeeltelijk) niet nagekomen worden. Waar komt dit volgens jou door?

19. Opleidings- en Begeleidingsplan (vervolg5)

34. In hoeverre ben je het eens met de volgende stelling: 'het Opleidings- en Begeleidingsplan (OBP) draagt bij aan een gestructureerd verloop van mijn promotietraject'?

- ☐ Geen mening
- ☐ Geheel oneens
- ☐ Grotendeels oneens
- ☐ Deels eens / deels oneens
- ☐ Grotendeels eens
- ☐ Geheel eens

Indien oneens, licht jouw antwoord toe:

20. Beleving van je promotietraject

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

35. Heb je het idee dat er voldoende duidelijke afspraken zijn over de verwachtingen ten aanzien van jou met betrekkingen tot onderzoek en onderwijs?

- ☐ Ja, er zijn duidelijke afspraken gemaakt
- ☐ Nee, het is me niet geheel duidelijk wat er van me verwacht wordt

36. Hoe ervaar je de werkdruk in jouw promotietraject?

- ☐ Te hoog
- ☐ Hoog
- ☐ Normaal
- ☐ Laag
- ☐ Te laag

21. Beleving van je promotietraject (vervolg1)

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

37. Wat zijn voor jou bronnen van werkstress? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Publicatiedruk
- ☐ Deadlines
- ☐ Contact met leidinggevende(n)/begeleider(s)
- ☐ Contact met collega's
- ☐ Contact met studenten
- ☐ Ongewenste omgangsvormen
- ☐ Apparatuur waarmee je werkt
- ☐ Ingrijpende gebeurtenissen samenhangend met het werk
- ☐ Ingrijpende gebeurtenissen in het privé leven
- ☐ Hoeveelheid werk
- ☐ Moeilijkheidsgraad van het werk
- ☐ Werktempo
- ☐ Ongunstige werktijden
- ☐ Overwerk
- ☐ Onderwijstaken
- ☐ Overige nevenactiviteiten
- ☐ Inhoud van het werk
- ☐ Interruptie tijdens werk
- ☐ Anders, namelijk

22. Uitloop promotietraject

Het promotierendement aan de universiteiten in Nederland wordt regelmatig geëvalueerd. We zien dat er een groot percentage aan promovendi niet binnen de vastgestelde termijn promoveert. Hierbij willen wij je enkele vragen stellen over jouw verwachtingen ten aanzien van het behalen van jouw promotie binnen de vastgestelde termijn. De termijn waarin je behoort te promoveren kan sterk verschillen onder promovendi. Ga uit van de termijn die bij jouw promotietraject is vastgesteld.

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

38. Denk je dat je je promotie binnen de daarvoor vastgestelde tijd afrondt?

- ☐ Ja, ik verwacht mijn promotie op tijd af te ronden
- ☐ Nee, ik verwacht niet dat ik mijn promotie op tijd afrond
- ☐ Nee, ik heb mijn promotie niet op tijd afgerond
- ☐ Weet ik niet

23. Uitloop promotietraject (vervolg1)

39. Je hebt aangegeven dat je denkt de promotie niet binnen de daarvoor vastgestelde termijn af te ronden of niet binnen de tijd afgerond hebt. Geef in onderstaande matrix aan welke redenen hierin een rol spelen en in welke mate.

	geen rol	kleine rol	aannemelijke rol	grote rol
Gebrek aan persoonlijke motivatie	☐	☐	☐	☐
Het project is te ambitieus	☐	☐	☐	☐
Het geven van onderwijs gaat ten koste van onderzoekstijd	☐	☐	☐	☐
Werkgerelateerde nevenactiviteiten	☐	☐	☐	☐
Ziekte	☐	☐	☐	☐
Zwangerschap/Ouderschap	☐	☐	☐	☐
Lastige of onvoldoende interessante resultaten	☐	☐	☐	☐
Onvoldoende deelnemers beschikbaar voor onderzoek	☐	☐	☐	☐
Onvoldoende kennis/vaardigheden om onderzoek uit te voeren	☐	☐	☐	☐
Slechte verstandhouding met begeleider(s)	☐	☐	☐	☐
Kwantiteit van de begeleiding	☐	☐	☐	☐
Kwaliteit van de begeleiding	☐	☐	☐	☐
Onderschatting van de benodigde tijd voor het uitvoerende gedeelte	☐	☐	☐	☐
Onderschatting van de benodigde tijd voor het schrijven	☐	☐	☐	☐
Aanstelling is te kort voor dit project	☐	☐	☐	☐
Planning project is lastig te maken	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

Werk en vrije tijd zijn niet goed op elkaar afgestemd	☐	☐	☐	☐
Het project is onvoldoende of niet gestructureerd	☐	☐	☐	☐
Ik heb te veel cursussen gevolgd	☐	☐	☐	☐
Een verblijf in het buitenland zonder goede resultaten	☐	☐	☐	☐
Veel tijd verspild aan het tegemoetkomen van eisen reviewers en editors	☐	☐	☐	☐
Technische problemen	☐	☐	☐	☐
De juiste software was niet aanwezig	☐	☐	☐	☐
Verhuizing werkplek of laboratorium	☐	☐	☐	☐
Het schrijfproces verloopt lastig	☐	☐	☐	☐
De juiste literatuur is niet voorhanden	☐	☐	☐	☐
Het schrijven in een andere taal levert problemen op	☐	☐	☐	☐
Mijn begeleiders zijn zelden tevreden over artikelen/ hoofdstukken	☐	☐	☐	☐

Anders, namelijk

24. Begeleiding promotietraject

Het begeleid worden tijdens je promotietraject is een belangrijk onderdeel van het promotiebeleid op een universiteit. Frequentie en kwaliteit van begeleiding, maar ook wie promovendi begeleidt, verschilt sterk per afdeling binnen de Radboud Universiteit en het UMC St Radboud. Hierbij willen wij jou enkele vragen stellen over de begeleiding die jij ten behoeve van jouw promotietraject ontvangt.

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

40. Door wie wordt je officieel begeleid (zoals vastgesteld in je OBP of elders)?

- ☐ Door mijn promotor
- ☐ Door twee promotoren
- ☐ Door mijn promotor(en) en één of meer co-promotoren
- ☐ Door mijn promotor(en) en één of twee (dagelijks) begeleiders
- ☐ De begeleiding is niet officieel vastgelegd

☐ Anders, namelijk

41. Door wie word je in de praktijk het meest begeleid, ook wel je dagelijks begeleider genoemd? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Door mijn promotor(en)
- ☐ Door mijn co-promotor(en)
- ☐ Door mijn (andere) begeleider(s)

☐ Anders, namelijk

De volgende vragen gaan over de begeleiding door je promotor. (Indien je twee promotoren hebt die je begeleiden, neem dan de promotor in gedachte waardoor je het meest begeleid wordt)

42. Hoe vaak heb je een begeleidingsgesprek met je promotor over je onderzoek?

- ☐ N.v.t. (Ik heb geen begeleidingsgesprekken met mijn promotor)
- ☐ Wekelijks
- ☐ Tweewekelijks
- ☐ Maandelijks
- ☐ Eenmaal per twee maanden
- ☐ Eenmaal per half jaar
- ☐ Anders, namelijk

25. Begeleiding promotietraject (vervolg1)

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

43. Hoe vaak heb je informeel (ongepland) contact met je promotor over je onderzoek?

- ☐ Ik heb geen informeel contact met mijn promotor
- ☐ Dagelijks
- ☐ Wekelijks
- ☐ Tweewekelijks
- ☐ Maandelijks
- ☐ Eenmaal per twee maanden
- ☐ Eenmaal per half jaar
- ☐ Anders, namelijk

44. Hoe ervaar je de frequentie van de begeleiding door je promotor?

- ☐ Veel te lage frequentie
- ☐ Lage frequentie
- ☐ Gewenste frequentie
- ☐ Hoge frequentie
- ☐ Veel te hoge frequentie

45. Hoe beoordeel je over het algemeen de kwaliteit van de begeleiding door je promotor?

- ☐ Onvoldoende
- ☐ Matig
- ☐ Voldoende
- ☐ Goed
- ☐ Zeer Goed

46. Hoe beoordeel je de kwaliteit van de communicatie tussen je promotor en jezelf?

- ☐ Onvoldoende
- ☐ Matig
- ☐ Voldoende
- ☐ Goed
- ☐ Zeer Goed

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

47. Hoe beoordeel je de termijn waarbinnen je promotor gewoonlijk commentaar geeft op je ingeleverde stukken?

- ☐ Onvoldoende
- ☐ Matig
- ☐ Voldoende
- ☐ Goed
- ☐ Zeer Goed

48. Hoe beoordeel je de kennis van je promotor met betrekking tot het onderwerp van je onderzoek?

- ☐ Onvoldoende
- ☐ Matig
- ☐ Voldoende
- ☐ Goed
- ☐ Zeer Goed

49. Introduceert je promotor jou in zijn wetenschappelijke netwerk?

- ☐ Nee
- ☐ Ja, maar te weinig
- ☐ Ja, voldoende
- ☐ Ja, maar te veel

26. Begeleiding promotietraject (vervolg2)

De volgende vragen gaan over de persoon die je in de praktijk het meest begeleidt. Deze persoon wordt in de onderstaande vragen aangeduid als je "dagelijkse" begeleider.

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

50. Hoe vaak heb je een begeleidingsgesprek met je dagelijkse begeleider over je onderzoek?

- ☐ N.v.t. (ik heb geen dagelijks begeleider naast mijn promotor)
- ☐ Wekelijks
- ☐ Tweewekelijks
- ☐ Maandelijks
- ☐ Eenmaal per twee maanden
- ☐ Eenmaal per half jaar
- ☐ Anders, namelijk

27. Begeleiding promotietraject (vervolg3)

51. Hoe vaak heb je informeel (ongepland) contact met je dagelijkse begeleider over je onderzoek?

- ☐ Dagelijks
- ☐ Wekelijks
- ☐ Tweewekelijks
- ☐ Maandelijks
- ☐ Eenmaal per twee maanden
- ☐ Eenmaal per half jaar
- ☐ Anders, namelijk

52. Hoe ervaar je de frequentie van deze begeleiding?

- ☐ Veel te lage frequentie
- ☐ Lage frequentie
- ☐ Gewenste frequentie
- ☐ Hoge frequentie
- ☐ Veel te hoge frequentie

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

53. Hoe beoordeel je over het algemeen de kwaliteit van de dagelijkse begeleiding?

- ☐ Onvoldoende
- ☐ Matig
- ☐ Voldoende
- ☐ Goed
- ☐ Zeer Goed

54. Hoe beoordeel je de kwaliteit van de communicatie tussen je dagelijkse begeleider en jezelf?

- ☐ Onvoldoende
- ☐ Matig
- ☐ Voldoende
- ☐ Goed
- ☐ Zeer Goed

55. Hoe beoordeel je de termijn waarbinnen je dagelijkse begeleider gewoonlijk commentaar geeft op je ingeleverde stukken?

- ☐ N.v.t.
- ☐ Onvoldoende
- ☐ Matig
- ☐ Voldoende
- ☐ Goed
- ☐ Zeer Goed

56. Hoe beoordeel je de kennis van je dagelijks begeleider met betrekking tot het onderwerp van je onderzoek?

- ☐ Onvoldoende
- ☐ Matig
- ☐ Voldoende
- ☐ Goed
- ☐ Zeer Goed

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

57. Introduceert je dagelijks begeleider jou in zijn wetenschappelijke netwerk?

- ☐ Nee
☐ Ja, maar te weinig
☐ Ja, voldoende
☐ Ja, maar te veel

28. Opleiding binnen je promotietraject

Een promovendus behoort binnen zijn promotietraject de mogelijkheid te krijgen om opleiding te volgen. Tot de opleiding kunnen algemene vaardigheden behoren (zoals presentation skills, academic writing, etc), maar ook vakspecifieke kennis. Opleidingsonderdelen kunnen promovendi volgen aan de Radboud Universiteit, bij onderzoeksinstituten, of research school binnen de Radboud Universiteit maar ook op nationaal en internationaal niveau.

We willen je graag enkele vragen stellen over de opleidingsafspraken en -mogelijkheden binnen jouw eigen promotietraject.

58. Geef in onderstaande matrix aan of je bekend bent met het cursusaanbod voor promovendi en hoe je daarover bent geïnformeerd.

	Nee	Ja, via website	Ja, via collega's	Ja, via begeleider	Ja, via flyer	Ja, anders
Het cursusaanbod van de Radboud Universiteit	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Het cursusaanbod van het onderzoeksinstituut/de Graduate School waartoe jij behoort	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Het cursusaanbod van andere universiteiten	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Het cursusaanbod van landelijke onderzoeksscholen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

59. Heb je tot op heden vakinhoudelijke cursussen gevolgd ten behoeve van jouw promotietraject?

- ☐ Ja
☐ Nee

29. Opleiding in je promotietraject (vervolg 1)

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

60. Waarom heb je tot nu toe geen vakinhoudelijke cursussen gevolgd? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Er worden geen cursussen aangeboden over het onderwerp van mijn promotie
☐ Het wordt ontmoedigd door mijn begeleiders
☐ Ik heb het idee dat ik al genoeg weet over mijn onderwerp
☐ Ik vind het niet leuk om cursussen te volgen
☐ Anders, namelijk:

30. Opleiding binnen je promotietraject (vervolg1.a)

61. Waar heb je vakinhoudelijke cursussen ten behoeve van jouw promotietraject gevolgd? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Radboud Universiteit
☐ Onderzoeksinstituut/Graduate school
☐ Andere universiteit(en)
☐ Landelijke onderzoeksschool
☐ Elders, namelijk

31. Opleiding binnen je promotietraject (vervolg2)

Promovendi kunnen cursussen volgen over algemene vaardigheden (generic/transferable skills), zoals presentation skills, academic writing enzovoort. De Radboud Universiteit biedt cursussen voor algemene vaardigheden gratis aan promovendi aan. Dit aanbod van cursussen is te vinden op: http://www.ru.nl/phd/programmes_and/courses/

62. Was je voor deze enquête bekend met het aanbod van cursussen over algemene vaardigheden (generic/transferable skills) van de Radboud Universiteit?

- ☐ Ja
☐ Nee

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

63. Hoe tevreden ben je over het aanbod van de algemene vaardigheden (generic/transferable skills) van de Radboud Universiteit?

- ☐ Geen mening
☐ Zeer tevreden
☐ Tevreden
☐ Niet tevreden/niet ontevreden
☐ Ontevreden
☐ Zeer ontevreden

Indien ontevreden, geef hier aan wat je mist:

64. Heb je tot op heden cursussen voor algemene vaardigheden (generic/transferable skills) gevolgd bij de Radboud Universiteit of elders?

- ☐ Ja
☐ Nee

32. Opleiding binnen je promotietraject (vervolg3)

65. Waar heb je cursussen voor algemene vaardigheden (generic/transferable skills) ten behoeve van jouw promotietraject gevolgd? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Radboud Universiteit
☐ Onderzoeksinstituut/Graduate school
☐ Andere universiteit(en)
☐ Landelijke onderzoeksschool
☐ Elders, namelijk

33. Opleiding in je promotietraject (vervolg4)

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

66. In hoeverre ben je tevreden over de opleidingsonderdelen die je tot nu toe hebt gevolgd?

	N.v.t.	Zeer ontevreden	Ontevreden	Neutraal	Tevreden	Zeer tevreden
Lezingen/seminars/symposia	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vakinhoudelijke cursussen	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Algemene vaardigheden (generic/transferable skills)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

67. Hoe staat je promotor tegenover het volgen van opleidingsonderdelen?

	Afwijzend	Neutraal	Stimulerend	Weet ik niet/Wil ik niet zeggen
Lezingen/seminars/symposia	☐	☐	☐	☐
Vakinhoudelijke cursussen	☐	☐	☐	☐
Algemene vaardigheden (generic/transferable skills)	☐	☐	☐	☐

68. Hoe staat je dagelijks begeleider tegenover het volgen van opleidingsonderdelen? (Als je naast je promotor geen andere begeleider hebt, sla deze vraag dan over)

	Afwijzend	Neutraal	Stimulerend	Weet ik niet/Wil ik niet zeggen
Lezingen/seminars/symposia	☐	☐	☐	☐
Vakinhoudelijke cursussen	☐	☐	☐	☐
Algemene vaardigheden (generic/transferable skills)	☐	☐	☐	☐

34. Verzorgen van onderwijs

Soms is onderdeel van je promotietraject dat je studenten begeleidt of onderwijstaken vervult. Hierover stellen wij je enkele vragen.

69. Heb je onderwijstaken?

- ☐ Ja
☐ Nee

35. Verzorgen van onderwijs (vervolg1)

70. Welke onderwijstaken heb je? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Begeleiden van studenten/stagiaires
☐ College geven
☐ Werkgroep/practica begeleiden
☐ Anders, namelijk

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

71. Hoe is de verhouding tussen onderzoek- en onderwijstaken vastgelegd?

- ☐ De verhouding is vastgelegd in mijn arbeidsovereenkomst
- ☐ Dit is vastgelegd in mijn Opleidings- en Begeleidingsplan (OBP)
- ☐ Ik heb een aparte arbeidsovereenkomst voor onderzoek en het verzorgen van onderwijs
- ☐ Dit is nergens vastgelegd

36. Verzorgen van onderwijs (vervolg2)

72. In welke verhouding staan volgens je arbeidsovereenkomst of je opleidings- en begeleidingsplan (OBP) het verzorgen van onderwijs en het doen van onderzoek?

Onderzoek (%)

Onderwijs (%)

73. Wijken de verhoudingen tussen het verzorgen van onderwijs en het doen van onderzoek af in de praktijk?

- ☐ Er is ongeveer een gelijke verhouding als opgenomen in de arbeidsovereenkomst / het OBP
- ☐ Ik doe meer onderzoek
- ☐ Ik verzorg meer onderwijs

37. Verzorgen van onderwijs (vervolg3)

74. Waarom wijkt de feitelijke verhouding tussen het verzorgen van onderwijs en het doen van onderzoek af van wat er in je arbeidsovereenkomst / het OBP staat? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Omdat het aantal uren dat je krijgt per cursus niet in overeenstemming is met de tijd die het kost
- ☐ Omdat dat onder mijn collega's gebruikelijk is
- ☐ Omdat dat door mijn begeleider/promotor van mij gevraagd wordt
- ☐ Omdat ik dat wenselijk vind
- ☐ Anders, namelijk

38. Verzorgen van onderwijs (vervolg4)

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

75. Word je intern begeleid bij het verzorgen van onderwijs?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

39. Verzorgen van onderwijs (vervolg5)

76. Door wie word je begeleid bij het verzorgen van onderwijs? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Promotor
- ☐ Dagelijks begeleider
- ☐ Collega(s)
- ☐ Anders, namelijk

40. Verzorgen van Onderwijs (vervolg6)

77. Het traject Basis Kwalificatie Onderwijs (BKO) is een door het IOWO opgezet leertraject, waarmee promovendi zich kunnen kwalificeren als erkend docent voor het universitair onderwijs. Ben je bekend met het BKO?

- ☐ Nee
- ☐ Ja, ik heb één of meerdere cursussen ervan gevolgd.
- ☐ Ja, maar ik heb geen cursussen ervan gevolgd en ben dat ook niet van plan.
- ☐ Ja, ik heb er nog geen cursussen van gevolgd, maar ben dat wel van plan.

41. Beoordelingsgesprek en functionerings-/jaargesprek

In de volgende vragen gaat het over verschillende typen van gesprekken tussen jou en je begeleider. Er bestaan beoordelingsgesprekken en functionering-/jaargesprekken.

De volgende vragen gaan over het beoordelingsgesprek. Een beoordelingsgesprek is een gesprek met als doel de toetsing van je arbeidsgedrag en arbeidsresultaat door je leidinggevende (bv. met als doel de voortzetting van de arbeidsovereenkomst).

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

78. Heb je sinds het begin van je aanstelling al een beoordelingsgesprek gehad?

- ☐ Ja
- ☐ Nee, maar dit vindt binnenkort plaats
- ☐ Nee, want

42. Beoordelingsgesprek (vervolg1)

79. Hoe vaak heb je een beoordelingsgesprek gebruikelijk gehad? (in de praktijk)

- ☐ Minder dan 1 keer per jaar
- ☐ 1 keer per jaar
- ☐ 2 keer per jaar
- ☐ Vaker dan 2 keer per jaar

80. Met wie had je dit gesprek? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Promotor(es)
- ☐ Co-promotor(es)
- ☐ Andere dagelijks begeleider(s)
- ☐ Directeur onderzoeksinstituut
- ☐ Afdelingshoofd
- ☐ Anders, namelijk

81. Hoe tevreden ben je over dit gesprek/deze gesprekken?

- ☐ Zeer ontevreden
- ☐ Ontevreden
- ☐ Voldoende
- ☐ Tevreden
- ☐ Zeer tevreden

Licht jouw antwoord toe:

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

43. Functionerings-/jaargesprek

De volgende vragen gaan over het functioneringsgesprek/jaargesprek. Een functioneringsgesprek is een jaarlijks gesprek waarin naast de uitvoering van onderwijs en onderzoek, onder andere loopbaanperspectieven, beloning, scholing, verlofregelingen aan de orde komen.

82. Heb je sinds het begin van je aanstelling al een functionerings-/jaargesprek gehad?

- ☐ Ja
- ☐ Nee, maar het vindt binnenkort plaats
- ☐ Nee, want

44. Functionerings-/jaargesprek (vervolg1)

83. Hoe vaak heb je zo'n functionerings-/jaargesprek gebruikelijk gehad? (in de praktijk)

- ☐ Minder dan 1 keer per jaar
- ☐ 1 keer per jaar
- ☐ 2 keer per jaar
- ☐ Vaker dan 2 keer per jaar

84. Met wie had je dit gesprek? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Promotor(es)
- ☐ Co-promotor(es)
- ☐ Andere dagelijks begeleider(s)
- ☐ Directeur onderzoeksinstituut
- ☐ Afdelingshoofd
- ☐ Anders, namelijk

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

85. Hoe tevreden ben je over dit gesprek/deze gesprekken?

- ☐ Zeer ontevreden
☐ Ontevreden
☐ Voldoende
☐ Tevreden
☐ Zeer tevreden

Licht jouw antwoord toe:

45. Vertrouwenspersoon

Met betrekking tot opleiding, begeleiding en beoordeling is er een vertrouwenspersoon beschikbaar (bijvoorbeeld binnen jouw faculteit, onderzoeksinstituut of afdeling). Tot de taken van de vertrouwenspersoon behoren:

- a) het fungeren als aanspreekpunt voor promovendi die een probleem of conflict ervaren met betrekking tot opleiding, begeleiding en/of beoordeling;
b) het in overleg met de promovendus benaderen van de meest geëigende functionarissen om het probleem/conflict te behandelen en zo mogelijk op te lossen;
c) het jaarlijks verzorgen van een verslag over de werkzaamheden van de vertrouwenspersoon.

De volgende vragen gaan over de vertrouwenspersoon.

86. Ben je bekend met deze vertrouwenspersoon?

- ☐ Ja
☐ Nee

46. Vertrouwenspersoon (vervolg1)

87. Heb je wel eens contact gehad met de vertrouwenspersoon?

- ☐ Ja
☐ Nee
☐ Wil ik niet zeggen

47. Vertrouwenspersoon (vervolg2)

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

88. In hoeverre ben je tevreden met het contact met de vertrouwenspersoon?

- ☐ Zeer ontevreden
☐ Ontevreden
☐ Voldoende
☐ Tevreden
☐ Zeer tevreden

Licht jouw antwoord toe:

48. Financieën

Als promovendus maak je kosten die verband houden met je onderzoek (bv. congressen, reis- en verblijfkosten). De vragen in dit onderdeel houden verband met de financiering van die kosten.

89. Is er geld beschikbaar dat jij kunt uitgeven aan werkgerelateerde zaken als congressen, boeken, etc.? (NB. Kosten voor het huren van apparatuur voor experimenten, ruimtes, vergoeding voor proefpersonen vallen hier niet onder)

- ☐ Ja
☐ Nee
☐ Weet ik niet

49. Financieën (vervolg1)

90. Vind je dit bedrag toereikend?

- ☐ Ja
☐ Nee
☐ Weet ik niet

50. Na het promoveren

Heb je wel eens nagedacht over het toekomstperspectief na je promotie? Hierbij willen we je enkele vragen stellen over jouw mening.

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

91. In hoeverre denk je dat het makkelijk wordt een baan te vinden na je promotie?

- ☐ Zeer moeilijk
☐ Moeilijk
☐ Neutraal
☐ Makkelijk
☐ Zeer makkelijk

92. Waar wil je na je promotie traject gaan werken? (meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Weet ik nog niet
☐ Binnen de wetenschap
☐ Binnen het bedrijfsleven
☐ In een overheidsfunctie
☐ In de zorg
☐ Anders, namelijk

93. Denk je na je promotietraject nog wetenschappelijk onderzoek uit te voeren?

- ☐ Ja
☐ Nee
☐ Weet ik (nog) niet

94. Vind je dat de Radboud Universiteit/UMC St Radboud voldoende mogelijkheden tot loopbaanbegeleiding aanbiedt?

- ☐ Ja, het aanbod is voldoende maar ik ben niet van plan om er gebruik van te maken
☐ Ja, het aanbod is voldoende en ik maak hier gebruik van of wil dit in de toekomst gaan doen
☐ Nee, het aanbod is onvoldoende (licht hieronder toe)
☐ Geen mening/weet ik niet

Licht hier toe wat je mist aan de mogelijkheden tot loopbaanbegeleiding:

51. Promovendivertegenwoordiging

Deze enquête wordt afgenomen door het Promovendi Overleg Nijmegen (PON) (in Engels: PhD Organisation Nijmegen). Het PON is het overlegorgaan voor alle promovendi van de Radboud Universiteit Nijmegen. Meer informatie

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

over het PON is te vinden op www.ru.nl/pon.

95. Was je voor het invullen van deze enquête op de hoogte van het bestaan van het PON?

- ☐ Nee, ik had nog niet eerder over PON gehoord.
☐ Ja, ik had wel over PON gehoord, maar ik heb me er niet verder in verdiept.
☐ Ja, ik had wel over PON gehoord, maar de strekking van PON is mij niet geheel duidelijk.
☐ Ja, ik had wel over PON gehoord en het is mij ook duidelijk wat de strekking van PON is.

52. Promovendivertegenwoordiging (vervolg1)

96. Heb je de website van het PON (www.ru.nl/pon) ooit bezocht?

- ☐ Ja
☐ Nee

97. Ontvang je e-mails van het PON (reminders activiteiten, nieuwsbrief, etc)?

- ☐ Ja
☐ Nee

PON organiseert diverse activiteiten. Sommige activiteiten zijn educatief voor promovendi, zoals een lezing of de thesis printing market. Andere activiteiten zijn sociale activiteiten, zoals schaatsen, bezoek aan een bierbrouwerij, barbeque, etcetera.

98. Heb je ooit een activiteit van het PON bezocht (zoals de drukkersmarkt, PON borrels, flex lezing, barbeque, bierbrouwerij)?

	Ja	Nee
Educatieve activiteit	☐	☐
Sociale activiteit	☐	☐

99. Ben je van plan om in de toekomst een activiteit van het PON te bezoeken?

	Ja	Nee	Weet ik nog niet
Educatieve activiteiten	☐	☐	☐
Sociale activiteiten	☐	☐	☐

100. Heb je een goed of leuk idee voor een educatieve of sociale activiteit, plaats jouw ideeën dan hier!

53. Promovendivertegenwoordiging (vervolg2)

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

101. Ben je bekend met de vertegenwoordiging van het PON in de Ondernemingsraad (PON OR-fractie) van de Radboud Universiteit?

- ☐ Ja
☐ Nee

Naast PON hebben de meeste faculteiten of onderzoeksinstituten ook een eigen promovendivertegenwoordiging.

102. Ben je op de hoogte van het bestaan van een vertegenwoordigingsorgaan voor promovendi binnen jouw faculteit of onderzoeksinstituut?

- ☐ Ja
☐ Nee

54. In Press (promovendi magazine)

Het 'In Press' blad (voorheen 'Proefdruk') is een onafhankelijk blad voor Nijmeegse promovendi. Het verschijnt twee keer per jaar en wordt gratis verspreid onder de doelgroep. Het blad bevat artikelen over promoveren in het algemeen of in Nijmegen in het bijzonder.

103. Ontvang je de In Press in je postvak?

- ☐ Nee, en ik heb ook geen interesse
☐ Nee, maar ik zou dit wel willen
☐ Ja, maar ik lees hem nooit
☐ Ja, ik blader hem meestal even door
☐ Ja, ik lees hem aandachtig door

Indien je graag In Press wilt ontvangen in je postvak, mail dan naar inpress.editors@gmail.com.

55. Einde

Voor vijf van onze deelnemers hebben we een kleine prijs, namelijk een Bol.com tegoedbon ter waarde van €20.

Indien jij kans wil maken op deze prijs, vul dan jouw e-mailadres hieronder in.

104. E-mailadres

105. Indien je nog een opmerking wil maken naar aanleiding van de vragenlijst, dan kun je deze hier plaatsen.

PhD Online Survey 2012 (Nederlands)

Dit is het einde van deze vragenlijst!

Bedankt voor jouw hulp. Dankzij jouw antwoorden kunnen we het promotiebeleid op de Radboud Universiteit evalueren en adviezen geven aan het bestuursorgaan.

Met vriendelijke groeten,

Het PON-bestuur

Tom Schirris (voorzitter), Anna Nelles, Stephanie van Bragt, Sander ter Veen, Arjan van Tilborg, Nicole Swart