

Jaarverslag rechtsbescherming studenten 2018

College van Beroep voor de Examens	CBE
Bezwaarprocedure/geschillenadviescommissie	AWB
Centraal Klachtenloket	CKL

Voorwoord

Dit verslag heeft betrekking op klachten, bezwaar- en beroepschriften die zijn ontvangen in de periode 1 januari 2018 tot en met 31 december 2018. De jaarverslagen van het College van Beroep voor de Examens, bezwaren bij het college van bestuur en het centraal klachtenloket zijn in dit verslag gebundeld tot één gezamenlijk jaarverslag. Klachten met betrekking tot ongewenst gedrag en wetenschappelijke integriteit zijn in dit verslag niet meegenomen.

Bij de geschillen wordt een onderscheid gemaakt tussen geschillen die betrekking hebben op een beoordeling van de kwaliteiten van de student en andere geschillen van meer algemene aard. Dat is vooral van belang voor de verdere behandeling. Bij de eerstgenoemde categorie gaat het om een zaak voor het College van Beroep voor de Examens (zie hfst 1), in de laatstgenoemde categorie om een zaak voor het college van bestuur die daarin geadviseerd wordt door de geschillenadviescommissie (GAC, zie hfst 2). Overige geschillen die bij het centraal klachtenloket binnenkomen gaan over bijvoorbeeld voorzieningen, studiebegeleiding, communicatie, bejegening of de gang van zaken rondom tentamens (zie hfst 3). Deze laatste categorie geschillen wordt doorgeleid naar een behandelaar bij de faculteit of dienst, die voor afhandeling zorg draagt en rapporteert aan de beheerders van het centraal klachtenloket.

Naast een interne rechtsgang bestaat er ook een externe rechtsgang. Deze externe rechtsgang is geconcentreerd bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (zie hfst 4). Dit college is bevoegd ten aanzien van alle geschillen die voortvloeien uit de WHW en uit de daarop gebaseerde regelingen. Studenten dienen eerst de hiervoor genoemde interne procedure te hebben afgerond voordat zij zich kunnen wenden tot het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs.

In 2018 ontving het College van Beroep voor de Examens 101 beroepschriften. Het college van bestuur ontving 132 bezwaarschriften. Bij het centraal klachtenloket werden 64 klachten ontvangen. Bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs zijn 6 beroepen ingediend. De uitkomsten zijn in dit verslag opgenomen voor zover bekend op 1 maart 2019.

1. Het College van Beroep voor de Examens

1.1. Inleiding

In dit hoofdstuk worden de beroepen beschreven die bij het College van Beroep voor de Examens (verder: CBE) zijn ingediend. In paragraaf 1.2 wordt kort ingegaan op de regelgeving met betrekking tot en de procedure bij het CBE. In paragraaf 1.3 vindt u een overzicht van de samenstelling van het CBE aan het einde van het verslagjaar. In paragraaf 1.4 treft u een het verloop van de beroepszaken per faculteit in 2018 aan. Tot slot wordt in paragraaf 1.5 een cijfermatig overzicht van de beroepszaken gegeven.

1.2 Regelgeving en procedure

De Radboud Universiteit kent, ingevolge het bepaalde in de artikelen 50 t/m 55 van de Structuurregeling Radboud Universiteit, een CBE dat bevoegd is te oordelen over beroepen van studenten. In artikel 52 van de Structuurregeling zijn de beslissingen opgenomen waarover het CBE bevoegd is te oordelen. Een voorbeeld daarvan is het beroep van een student tegen de beslissing van een examencommissie of examinator.

Een student kan een beroep instellen als hij of zij meent dat een beslissing, of de weigering een beslissing te nemen, in strijd is met bij of krachtens de Structuurregeling vastgestelde regels dan wel met de redelijkheid en billijkheid. Het CBE heeft een marginaal toetsende taak en dient zich te beperken tot een rechtmatigheidstoetsing.

De behandeling van een beroepszaak vindt doorgaans plaats door vijf leden die een zogenoemde 'kamer' vormen. Een kamer bestaat uit de voorzitter, drie leden van de wetenschappelijke staf en één student-lid. De voorzitter kan ook bepalen dat het beroep behandeld wordt in een kamer met drie leden, de zogenoemde kleine kamer.

De beroepsprocedure bij het CBE schrijft voor dat een beroep eerst wordt doorgezonden naar het orgaan waartegen het beroep is gericht - over het algemeen de examencommissie - met het verzoek de student op te roepen voor een gesprek om te bezien of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De praktijk wijst uit dat in veel gevallen een schikking wordt bereikt. In 2018 is in 52 zaken van de 101 ingekomen zaken uiteindelijk een minnelijke schikking tussen partijen bereikt. Dit wil niet zeggen dat in al die gevallen een positieve oplossing voor de student is bereikt. Soms is de extra uitleg of de extra paar ogen die meekijken afdoende geweest voor de student. Als er geen schikking is bereikt, behandelt het college het beroep ter zitting waarna een uitspraak volgt. Deze (geanonimiseerde) uitspraken zijn gepubliceerd op de website van het CBE: <http://www.ru.nl/studenten/tijdens-studie/bezwaar-beroep/beroep-college/uitspraken-college-beroep-examens/>

1.3 Samenstelling CBE 2018

Het CBE bestaat uit 22 leden, die worden benoemd en ontslagen door het college van bestuur van de Radboud Universiteit. Buiten de externe voorzitter en plaatsvervangend voorzitter bestaat het CBE uit leden van de wetenschappelijke staf van de diverse faculteiten en student-leden. Het CBE was aan het einde van het verslagjaar als volgt samengesteld:

Voorzitter

mw. mr. E.L. Schaafsma-Beversluis
mw. mr. J.C.E. Ackermans-Wijn (plv. voorzitter)

Leden wetenschappelijke staf

dhr. dr. C.J.A. Sterkens	mw. dr. A.E.J.M. Tellings	dhr. dr. M. Holla
dhr. prof. mr. P.P.T. Bovend'Eert	mw. dr. E.A.H.M. Hermans	dhr. drs. H.T. Scheper
dhr. prof. mr. H.J.B. Sackers	mw. dr. R.A.H. Hoekstra-Pijpers	dhr. prof. dr. E. Barendsen
dhr. prof. dr. P.L.M. Sars	dhr. dr. J.H.M.M. Tholen	dhr. dr. L.J.J. Laarhoven
dhr. prof. dr. J.B. Oosterman		

Student-leden

dhr. H. Kunstman	dhr. J. Verwaaij
mw. M. Lombaers	dhr. Y. Massop
mw. C. Hemels	dhr. T. van Aanholt
dhr. C.M.H. van Horssen	

Het CBE wordt bijgestaan door de secretaris dhr. mr. M. Steenbergen en een plaatsvervangend secretaris, mw. mr. J.J. Visser-Hendriks. Voor het schrijven van de conceptuitspraken zijn buitengriffiers ingeschakeld. De buitengriffiers verzorgen om beurten het proces-verbaal van de zitting en stellen de conceptuitspraken op. In 2018 fungeerden mw. F. Mir (tot 1 april 2018), dhr. D. Arents (tot 1 september 2018) mw. L.A. Faassen (vanaf 1 juni 2018) en mw. M.W. Rozeboom (vanaf 1 september 2018) als buitengriffiers. Zij studeerden allen in 2018 aan de Faculteit der Rechtsgeleerdheid.

1.4 Uitspraken van het CBE in 2018

Van de 101 in het verslagjaar 2018 ontvangen beroepen deed het CBE in 14 zaken uitspraak. Significant minder uitspraken dan in 2017 toen in 30 zaken een uitspraak is gedaan maar wel vergelijkbaar met de jaren daarvoor. Een oorzaak is in ieder geval dat er in 2018 geen verzoeken om een voorlopige voorziening zijn geweest. In 2017 zijn er 6 verzoeken ingediend. Verder waren er in 2017 een paar studenten die meer dan eenmaal beroep hebben ingesteld, dit was in 2018 niet het geval.

In 2018 is in 52 van de 101 (51%) ingekomen zaken uiteindelijk een minnelijke schikking tussen partijen bereikt. Procentueel gezien is dit aantal nagenoeg gelijk gebleven ten opzichte van 2017 waarin in 39 van de 83 (47%) ingekomen zaken een schikking is bereikt.

In tabel 1 is het verloop opgenomen van in 2018 ingekomen beroepszaken, verdeeld naar faculteit.

Tabel 1: verloop van de *beroepszaken* per faculteit in 2018

Faculteit	Totaal	Ingetrokken	Schikking	Uitspraak	Nog in behandeling
Filosofie, Theologie en Religiewetenschappen	4	1	2	1 ongegrond	-
Letteren	11	1	8	1 gegrond 1 ongegrond	-
Rechtsgeleerdheid	17	9	5	1 gegrond 1 ongegrond 1 niet-ontvankelijk	-
Medische Wetenschappen	19	2	15	2 ongegrond	-
Natuurwetenschappen Wiskunde & Informatica	8	2	5	1 gegrond	-
Sociale Wetenschappen	14	4	8	2 gegrond	-
Managementwetenschappen	28	15	9	1 gegrond 2 ongegrond	1
Docentenacademie	-	-	-	-	-
Totaal	101	34	52	14	1

1.5 Een overzicht van de beroepszaken in cijfers

Onderstaande tabellen geven een beknopt cijfermatig overzicht van de beroepszaken bij het CBE in de afgelopen vijf jaren.

Tabel 2: verloop van de als *beroepszaak* gekwalificeerde beroepen

	2014	2015	2016	2017	2018
Beroepszaken waarvan BSA	68 7	69 1	66 1	83 6	101 10
Schikking	33	23	34	39	52
Ingetrokken	19	34	18	13	34
Uitspraak	14	11	13	30	14
Overig	2 prematuur				
Nog in behandeling op 1 maart volgend jaar	-	1	1	1	1

Tabel 3: verdeling van de beroepszaken naar faculteit met tussen haakjes aantallen studenten per faculteit

	2014	2015	2016	2017	2018
Filosofie, Theologie en Religiewetenschappen	3 (527)	7 (554)	6 (595)	4 (632)	4 (667)
Letteren	15 (2620)	7 (2400)	8 (2396)	7 (2370)	11 (2428)
Rechtsgeleerdheid	4 (2611)	10 (2695)	10 (2787)	10 (3006)	17 (3264)
Medische wetenschappen	10 (3246)	21 (3314)	18 (3328)	19 (3283)	19 (3305)
Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica	2 (2510)	1 (2676)	3 (2786)	7 (2999)	8 (3201)
Sociale wetenschappen	8 (4084)	9 (4034)	7 (4257)	14 (4431)	14 (4609)
Managementwetenschappen	24 (3423)	13 (3482)	13 (3605)	21 (4104)	28 (4515)
Docentenacademie	2 (168)	1 (154)	1 (145)	1 (142)	0 (153)
Totaal	68	69	66	83	101

Tabel 4: verdeling van *uitspraken* naar faculteit

	2014	2015	2016	2017	2018
Filosofie, Theologie en Religiewetenschappen	-	3	4 gegrond	0	1 ongegrond
Letteren	3	-	-	1 ongegrond 1 niet-ontvankelijk	1 gegrond 1 ongegrond
Rechtsgeleerdheid	-	2	1 gegrond 2 ongegrond 1 niet-ontvankelijk	2 ongegrond 2 niet-ontvankelijk 1 afwijzing	1 gegrond 1 ongegrond 1 niet-ontvankelijk
Medische wetenschappen	1	1	1 ongegrond	3 ongegrond 1 kennelijk niet-ontvankelijk 2 afwijzing 1 nog onbekend	2 ongegrond
Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica	-	-	-	2 gegrond	1 gegrond
Sociale wetenschappen	2	3	1 niet-ontvankelijk	1 gegrond 3 ongegrond 2 afwijzing 1 onbevoegd	2 gegrond
Managementwetenschappen	8	2	1 gegrond 2 ongegrond	3 gegrond 4 ongegrond 1 afwijzing	1 gegrond 2 ongegrond
Docentenacademie	-	-	-	0	0
Totaal	14	11	13	31	14

2. Bezwaarschriftenprocedure Algemene wet bestuursrecht

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden de bezwaarschriften die in 2018 bij het college van bestuur zijn ingediend besproken. In paragraaf 2 wordt kort ingegaan op de universitaire regelgeving. Paragraaf 3 gaat over de geschillenadviescommissie. In paragraaf 4 wordt een overzicht van de bezwaarzaken gegeven. Daarbij is ook een verdeling van de bezwaren naar onderwerp opgenomen. Voorts treft u cijfers aan over de uitkomst van de bezwaren.

2.2 Regelgeving

Ingevolge artikel 56 van de Structuurregeling heeft het college van bestuur een geschillenregeling vastgesteld ten behoeve van de behandeling van bezwaren. De regeling, het Reglement Bezwaarschriftenprocedure Algemene wet bestuursrecht, is een bijlage bij het Studentenstatuut. In deze regeling is onder meer vastgelegd dat bezwaren ter advisering kunnen worden voorgelegd aan de geschillenadviescommissie.

Studenten die het niet eens zijn met een schriftelijk meegedeelde beslissing die is genomen namens het college van bestuur, kunnen hiertegen een bezwaarschrift indienen. Deze rechtsgang ziet op bezwaren anders dan die bedoeld in artikel 52 van de Structuurregeling Radboud Universiteit, waarvoor de procedure bij het CBE open staat. In de bezwaarprocedure gaat het onder meer over inschrijving, collegegeld en bestuursbeurzen.

2.3 Samenstelling geschillenadviescommissie

De geschillenadviescommissie bestaat uit drie leden, waarvan er één afkomstig is van buiten de Radboud Universiteit. Daarnaast had de geschillenadviescommissie tot en met 15 oktober 2018 twee plaatsvervangende leden. Vanaf 15 oktober 2018 is er één plaatsvervangend lid.

De geschillenadviescommissie was in 2018 als volgt samengesteld:

Voorzitter

dhr. mr. dr. J.A.F. Peters

Leden

mw. mr. dr. P.P.M. van Reijssen

mw. prof. mr. J.B. Spath

Plaatsvervangend lid

dhr. prof. mr. R.J.B. Schutgens (t/m 15 oktober 2018)

dhr. mr. J.L.W. Broeksteeg

Ambtelijk secretaris

mw. mr. F.A. van Zomeren

2.4. Een overzicht van de bezwaren in cijfers

In 2018 werden in totaal 132 bezwaarschriften ontvangen, ten opzichte van 112 in 2017. Al enkele jaren stijgt het aantal ontvangen bezwaarschriften. Opvallend is de stijging van het aantal bezwaren omtrent de toelating tot Bachelor- en Masteropleidingen. Hier is geen eenduidige verklaring voor te geven. Eveneens opvallend is de daling in het aantal bezwaren tegen het niet toekennen van een scholarship. Deze daling is te verklaren doordat in de afwijzingsbrief duidelijker dan voorheen is uitgelegd op welke gronden een scholarship wordt toegewezen.

Tabel 5: aantal ingediende bezwaren per categorie

	2014	2015	2016	2017	2018
In- en uitschrijving /restitutie/collegegeld	13	7	7	5	3
Regeling Financiële Ondersteuning studenten (FONDS)	18	33	33	45	40
Toelating/ selectie Tandheelkunde	-	2	8	10	7
Toelating/ selectie Geneeskunde	6	8	6	6	12
Toelating/ selectie Biomedische Wetenschappen	1	-	-	1	1
Toelating/ selectie Psychologie	-	-	-	3	1
Toelating/ selectie Artificial Intelligence	-	-	-	-	2
Toelating bachelor	1	6	14	4	22
Toelating master	17	17	18	22	41
Toelating pre-master	-	-	-	1	-
Scholarship	-	-	-	15	3
Overig	-	5	1	-	-
Totaal	56	78	87	112	132

Tabel 6: resultaat ingediende bezwaren

	2014	2015	2016	2017	2018
Ingetrokken door appellant	2	4	11	11	14
Schikking	3	-	4	2	6
Gegronnd/kennelijk gegronnd	23	32	29	39	40
Gedeeltelijk gegronnd	-	1	1	-	-
Ongegronnd/kennelijk ongegronnd	18	30	40	52	68
Niet-ontvankelijk/kennelijk niet-ontvankelijk	4	3	2	8	4
Doorverwezen naar ander orgaan	2	-	-	-	-
Herziene beschikking	4	6	-	-	-
Prematuur	-	2	-	-	-
Totaal	56	78	87	112	132

Dat het aantal bezwaren dat ongegronnd of kennelijk ongegronnd is verklaard is gestegen, heeft te maken met het gestegen aantal bezwaren over toelating tot Bachelor- en Masteropleidingen. Een groot deel van deze bezwaren is ongegronnd, omdat bezwaarmakers niet aan de vooropleidingseisen voldoen.

Tabel 7: resultaat ingediende bezwaren in 2018 per categorie

	Ingetrokken	Kennelijk gegrond	Gegrond	Kennelijk ongegrond	Ongegrond	Kennelijk niet-ontvankelijk	Schikking
In- en uitschrijving /restitutie/college geld	-	-	-	1	1	-	1
Regeling FONDS	1	19	2	-	10	4	4
Toelating/selectie Tandheeskunde	3	-	2	-	2	-	-
Toelating/selectie Geneeskunde	7	-	-	-	4	-	1
Toelating/selectie BMW	-	-	-	-	1	-	-
Toelating/selectie Psychologie	-	1	-	-	-	-	-
Toelating/selectie Artificial Intelligence	-	-	1	-	-	-	-
Toelating bachelor	1	12	-	9	-	-	-
Toelating master	-	3	-	38	-	-	-
Scholarship	1	-	-	2	-	-	-
Totaal	13	35	5	50	19	4	6

3. Centraal Klachtenloket

3.1. Inleiding

Sinds september 2010 is het mogelijk voor studenten om een klacht of geschil digitaal te melden bij een Centraal Klachtenloket. Het klachtenloket is bereikbaar via de website van de universiteit. In 2018 zijn er via dit klachtenloket 64 klachten ingediend. In paragraaf 2 is de regelgeving omtrent het klachtenloket te lezen, in paragraaf 3 volgt een overzicht van de klachten die zijn ontvangen.

3.2. Regelgeving

Artikel 7.59a WHW bepaalt dat een instellingsbestuur een toegankelijke faciliteit moet inrichten waar studenten klachten, bezwaren en beroepen kunnen indienen. In artikel 49 van de Structuurregeling van de Radboud Universiteit is bepaald dat een betrokkene klachten, bezwaren en beroepen kan indienen bij het Centraal Klachtenloket. Onder betrokkene wordt verstaan een student, een aanstaand student, een voormalig student, een extraneus, een aanstaand extraneus en een voormalig extraneus. Op meldingen die niet zijn aan te merken als een bezwaar of beroep, is de Regeling Centraal Klachtenloket van toepassing. Deze regeling bepaalt dat de beheerder van het Centraal Klachtenloket de ontvangst van de melding bevestigt en deze ter afhandeling doorstuurt aan een behandelaar. De behandeling van de klacht vindt plaats bij de betreffende faculteit of dienst. De beheerder wordt van de afhandeling van de klacht op de hoogte gesteld en gaat bij de student na of de klacht naar tevredenheid is afgehandeld. Tegen een besluit inzake de behandeling van een klacht kan, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht, geen beroep worden ingesteld.

3.3. Een overzicht van de klachten in cijfers

In 2018 zijn in totaal 64 klachten via het Centraal Klachtenloket behandeld. Dit is een stijging ten opzichte van het aantal klachten in 2017 (47) en 2016 (29). Er is geen duidelijke oorzaak aan te wijzen voor de stijging. Het lijkt erop dat studenten de weg naar het Centraal Klachtenloket beter weten te vinden. Ook moet worden opgemerkt dat er over enkele situaties meerdere klachten zijn ingediend.

De klachten kunnen onderverdeeld worden in 6 categorieën: klachten over gebouwen en voorzieningen (facilitair), klachten over communicatie, klachten over bejegening, klachten ten aanzien van begeleiding door studieadviseur, studentendecaan of docenten, klachten over de gang van zaken omtrent onderwijs en tentamens en overige klachten.

De klachten zijn over het algemeen voortvarend opgepakt door de behandelaar. In de meeste gevallen is de klacht naar tevredenheid van de student afgehandeld.

Tabel 8: aantal ingediende klachten in 2018 per categorie

Faculteit/Dienst	Totaal	Facilitair	Communi- catie	Bejegening	Studiebege- leiding	Uitvoering tentaminering / onderwijs
Dienst Studentenzaken	7	-	4	-	2	1
Letteren	5	-	1	1	2	1
Managementweten- schappen	11	3	2	-	-	6
Rechtsgeleerdheid	12	2	-	2	1	7
Sociale Wetenschappen	13	2	2	1	-	8
Medische Wetenschappen	8	-	1	-	-	7
FNWI	4	-	-	-	1	3
UB	1	1	-	-	-	-
Radboud Services	3	3	-	-	-	-
Totaal	64	10	10	4	6	34

Tabel 9: aantal ingediende klachten per faculteit/dienst

Faculteit/Dienst	2014	2015	2016	2017	2018
ANS	1	-	-	-	-
CBO	1	-	-	-	-
Dienst Studentenzaken	3	1	1	7	7
Facilitair Bedrijf	1	2	-	-	-
FNWI	-	-	2	1	4
FFTR	-	-	1	1	-
International Office	2	1	1	-	-
Letteren	4	1	2	7	5
Managementwetenschappen	3	-	5	5	11
Medische Wetenschappen	-	1	2	3	8
Rechtsgeleerdheid	4	3	9	6	12
Sociale Wetenschappen	3	5	3	13	13
Studentenvereniging	1	-	1	-	-
SUB (Subcommissie weekenden)	1	-	-	-	-
Universitair Vastgoed Bedrijf	8	1	-	-	-
Universiteitsbibliotheek	-	-	-	1	1
Onbekend/doorverwezen	-	1	-	-	-
Radboud Docenten Academie	-	-	1	2	-
Radboud Honours Academy	-	-	1	-	-
Radboud Reflectst	-	-	-	1	-
Radboud Services	-	-	-	-	3
Totaal	32	16	29	47	64

4. Beroep bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs

4.1 Inleiding

Als een student het niet eens is met de een beslissing op bezwaar van het college van bestuur of uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan een student in beroep gaan bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) in Den Haag. Het CBHO legt zijn oordeel over de zaak neer in een uitspraak waartegen geen hoger beroep meer mogelijk is. De uitspraken van het CBHO worden gepubliceerd op de website www.cbho.nl.

4.2 Een overzicht van de beroepen in cijfers

Er zijn in 2018 tegen twee beslissingen op bezwaar van het college van bestuur en tegen drie uitspraken van het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld bij het CBHO. Verder is nog een beroep ingediend tegen een beslissing van het college van bestuur om een klacht niet in behandeling te nemen. Het CBHO heeft zich onbevoegd verklaard om van het beroep kennis te nemen. Dit beroep is in tabel 10 opgenomen onder de Awb.

Tabel 10: Beroepen ingediend bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO)

Ingediende beroepen met uitkomst	2014		2015		2016		2017		2018	
	Awb	CBE	Awb	CBE	Awb	CBE	Awb	CBE	Awb	CBE
Ingetrokken(reclamant)	1	-	1	-	-	-	1	-	1	-
Gegronnd	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
Gedeeltelijk gegronnd	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ongegronnd	1	2	1	1	-	-	1	-	-	2
Kennelijk ongegronnd	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Onbevoegd	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
Nog niet afgerond	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Totaal	3	2	2	1	0		3	1	3	3